

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8P/104/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115212295  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115212295.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou vo veci starostlivosti o maloletú: H. V., narodená XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, Úsek sociálnych vecí a rodiny v Hlohovci, dieťa matky: U. V., rod. G., narodená XX.X.XXXX, bytom H. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpenú opatrovníkom M.. M. C., zamestnancom Okresného súdu Piešťany a L.. O. V., zomrelý XX.X.XXXX, o návrhu navrhovateľov: Š. V., narodený XX.X.XXXX, bytom H. XX, a S. V., narodená XX.X.XXXX, bytom H. XX, obaja právne zastúpení: JUDr. Lucia Sukopová, advokátka, so sídlom Františkánska 5, 917 01 Trnava, na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd zveruje maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke S. V. a starého otca Š.H. V., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia.
- II. Stará matka a starý otec sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.
- III. Matka je povinná platiť na výživu maloletej sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 15 dňa každého mesiaca dopredu k rukám starých rodičov s účinnosťou od 21.5.2015.
- IV. Súd neurčuje matke zročné výživné na maloletú.
- V. Súd mení rozsudok tunajšieho súdu č.k. 10P/73/2012-78 zo dňa 8.11.2012.
- VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.5.2015 sa Š. V. (starý otec) a S. V. (stará matka), domáhajú zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, matke navrhli platiť výživné v sume 27,13 eur mesačne. Zároveň navrhli nariadiť vo veci predbežné opatrenie.

Uznesením č. k. 18P/41/2015-14 zo dňa 26.5.2015 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom - manželom Š. V. V. S. V., matke určil platiť na výživu maloletej sumu 27,13 eur mesačne k rukám starých rodičov vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu.

Uznesením č. k.8P/104/2015-41 zo dňa 14.1.2016 súd ustanovil matke opatrovníka M.. M. C..

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom starej matky, starého otca, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä návrhom starých rodičov zo dňa 20.5.2015, lekársnym nálezom zo dňa 21.5.2015, posudkom Základnej školy zo dňa 19.5.2015, oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 25.1.2016, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 5.6.2016, podaním opatrovníka matky, potvrdením o zdravotnom stave starých rodičov, rozhodnutím Sociálnej poisťovne o sirotskom dôchodku maloletej, rozhodnutím Sociálnej poisťovne o výške starobného dôchodku starej matky, rozhodnutím Sociálnej poisťovne o nároku starého otca na dávku v nezamestnanosti, s obsahom spisu 10P/73/2012 (rozsudkom č. k. 10P/73/2012-78 zo dňa 8.11.2012), s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti opatrovníka matky v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, a zistil nasledovný skutkový stav.

Starý otec uviedol, že maloletá žije v ich domácnosti od svojho narodenia. Počas posledných troch rokov, keď syn ochorel prakticky maloletú aj vychovávali a pokračujú v tom aj ďalej. V domácnosti žijú s maloletou a manželkou. V súčasnej dobe je nezamestnaný, poberá dávku v nezamestnanosti okolo 510,- eur mesačne a má podanú žiadosť o dôchodok od 1.6.2016. Mesačne majú výdavky na bývanie plyn 170 eur, električka 60 eur, voda 20 eur štvrťročne, pevnú linku 8 eur. Maloletej platia internet 18 eur a mobil štvrťročne 10 eur. Maloletá navštevuje 4. ročník základnej školy a náklady na jej výživu sú primerané jej veku. Mamu doma nespomína. Keď ide na stretnutie starej mamy, tak povie ako to prebehlo, povie aj keď sa stretne s mamou. Výživné od matky od podania návrhu nežiada.

Stará matka uviedla, že je predčasnou dôchodkou a poberá sumu 355,10 eur. Finančne sú zabezpečení a išli na dôchodok, aby sa mohli venovať maloletej. Maloletá poberá sirotský dôchodok vo výške 268,20 eur. Matka maloletej ich vôbec nekontaktuje. Nevedia čo je s ňou. Pokiaľ majú vedomosť matka nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Nežiada zročné výživné.

Kolízny opatrovník uviedol, že návrhu starých rodičov navrhuje vyhovieť. Maloletá zostala bývať v domácnosti, v ktorej aj žila. Starí rodičia majú vytvorené veľmi dobré podmienky na starostlivosť o maloletú.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 10P/73/2012-78 zo dňa 8.11.2012 súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti jej otca a matke určil výživné 26 eur mesačne.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa, ods. 2 pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady, ods. 3 v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu, ods. 4 osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd, ods. 5 na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33, ods. 6 rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd, ods. 7 vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká, ods. 8 súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

podľa ustanovenia §119b Zákona o rodine konania o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení výchovného opatrenia, o ktorých súd nerozhodol do 31. 12. 2015 sa dokončia podľa predpisu účinného do 31. 12. 2015.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil právny záver, že maloletú je možné zveriť do náhradnej starostlivosti jej starých rodičov, keď vo veci starostlivosti o maloletú bolo vydané predbežné opatrenie zo dňa 26.5.2015, ktorým bola maloletá dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom a to z dôvodu, keď otec maloletej, ktorému bola zverená do osobnej starostlivosti dňa 13.5.2015 zomrel. Šetrením v domácnosti starých rodičov neboli zistené ku dňu rozhodovania súdu vo veci samej žiadne nedostatky a starí rodičia sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú, ktorú prakticky zabezpečovali už pred podaním návrhu vo veci. V domácnosti žijú starí rodičia s maloletou, ktorá v ich domácnosti žije od narodenia. Stará matka poberá starobný dôchodok vo výške 355,10 eur mesačne, starý otec poberá dávku v nezamestnanosti a má podanú žiadosť o starobný dôchodok. Maloletá navštevuje 4. ročník základnej školy a náklady na jej výživu sú primerané jej veku. Miesto pobytu matky sa súdu nepodarilo zistiť, avšak podľa vyjadrenia starých rodičov ich ohľadom maloletej nekontaktuje, nemajú o nej vedomosť. Maloletá sa stretáva so starou matkou s matkinej strany, v ktorej domácnosti, sa príležitostne stretne aj s matkou. Pokiaľ ide osobné a majetkové pomery, vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo zistiť miesto pobytu matky, nebolo možné uvedené preveriť. Avšak súd má preukázané, že matka nie je v súčasnosti evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, naposledy pracovala na dohodu o pracovnej činnosti 2.11.2015 - 31.12.2015 bez uvedenia príjmu. Okrem maloletej nemá inú vyživovaciu povinnosť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, ods. 3 každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ods. 5 pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 2 písm. c/ bod 2 zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm  
90,42 eur mesačne, ak ide  
2. o nezaopatrené dieťa.

Súd má za to, že určené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám maloletej a zohľadňuje aj schopnosti a možnosti matky. Matke uložil platiť sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, ktorá je v čase rozhodovania vo výške 27,13 eur /od 1.7.2014/. Povinnosť platiť výživné určil 21.5.2015, od podania návrhu. Avšak matke súd neurčil platiť zročné výživné s ohľadom na vyjadrenie starých rodičov.

Podľa ustanovenia § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Súd zmenil aj pôvodné rozhodnutie, ktorými bolo naposledy rozhodnuté o zverení maloletej do osobnej starostlivosti, a to v súlade s týmto rozhodnutím.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie, ktoré sa môže začať aj bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto môže podať odvolanie opatrovník matky do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.