

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 21C/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122207369
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122207369.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: W.. G. T., L.. XX.XX.XXXX, J. D.Č. Ú. XXXX/XXX, Bratislava, zastúpený: LOVÁSZ LEGAL s.r.o., IČO: 54 626 048, so sídlom Železničiarska 18, Bratislava, proti žalovanému: Penat, a.s., IČO: 46 986 782, so sídlom Fándlyho 8, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 22.08.2022 domáha, aby súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa konania, ktoré by malo za následok akékoľvek obmedzovanie vlastníckeho práva žalobcu a užívania nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu v projekte pod názvom „ K. J. Q. S. P. „ G.“, pozostávajúceho z rozostavaného bytového domu, J.Á. Q., K. D.: O. J., J. D. Č., T. I. R. na G. O. „ D. G. Č. XXXX/XX, R. na B. E. Č.. XXXX, E. Okresným Ú.O. Bratislava, T. M. pre M.: Bratislava W., M.: J.-C..Č.. D. C., T. Ú.: D. C.:

- J. Č.. X, T. D. L. na X. G. E. J. K. J. Q., E.: J. Q., K. D.: O. J., J. D. S. M. Č., T. I. R. na G. O. „ D. G. Č. XXXX/XX, R.É. na B. E. Č.. XXXX (Ď. S. S. „ K.) E. Okresným Ú. Bratislava, T. M. pre M.: Bratislava W., M.: J.-C..Č.. D. C., T. Ú.: D. C. (Ď.S. B. „ E. Č.. XXXX“) (Ď. B. „ Č.. X“);

- J. Č.. XX, T. D. L. na X. G. E. J. K. S. T. I. R. na B. E. Č.. XXXX (Ď. B. „ Č.. XX“);

- D. G. na D. Č. S. D. X. J. K. S. D. G. na G. X. J. K. E. D.Q. G. XXXX/XXXXXX, T. I. D. D. E. J. Č.. X;

- D. G. na D. Č. S. D.Č. X. J. K. S. D. G. na G. X. J. K. E. D. G. XXXXX/XXXXXX, T. I. D. D. E. J. Č.. XX;

- D. G. M. E.T. X/XX X. XXXXX/XXXXXX, na L. G. L., Y. N., L. D. E. -X D. J. K. (Ď. S. S. „), G. D. Č.. XX, XX;

- D. G. M. E.T. X/XX X. XXXXX/XXXXXX, na L. G. L., Y. N., L. D. E. -X D. J. K., G. D. Č.. XX,XX. (Ď. S. S. „-)

a aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa všetkého, čím by bránil žalobcovi v prístupe k Nehnuteľnostiam a v riadnom užívaní Nehnuteľností, vrátane zdržať sa úkonov, ktoré by mali za následok prerušenie dodávky elektriny, plynu a vody, odvodu odpadových vôd, a dodávky ďalších služieb nevyhnutných pre riadne užívanie nehnuteľností, a náhrady trov konania.

2. Návrh odôvodnil tým, že žalobca je vlastníkom dvoch bytov a štyroch parkovacích státi, ktoré nadobudol od žalovaného ako predávajúceho na základe kúpnych zmlúv zo dňa 22.04.2020.

Nehnutelnosti žalobcu sa nachádzajú v projekte s názvom „J. K. J. Q.“ alebo tiež „. G., pozostávajúceho z rozostavaného bytového domu, J. Q., K.O. D.: O. J., J. D. Č., T. I. R. na G. O. „. D. G. Č. XXXX/XX, R.Y. na B. Č.. XXXX, E. Okresným Ú. Bratislava, T. M. pre M.: Bratislava W., M.: J.- C..Č.. D. C., T. Ú.: D. C., T. D. I. M. J. Č.. X L. D. na X. G. E. A. J. K., Ď. J. Č.. XX L. D. na X. G. J. K., D. G. na D. Č. S. D. X. J. K. S. D. Q. G. na G. X. J. K. E. D. G. XXXX/XXXXXX, T. I. D. D. E. J. Č.. X S. D. G. na D. Č. S. D. X. J. Y. K. S. D. G. na G. X. J. K. E. D. G. XXXX/XXXXXX, T. I. D. D. E. J. Č.. XX; D. G. M. E. T. X/XX X. XXXX/XXXXXX na L. G. L., Y. N., L. D. E. -X D. J. K., G. D. Č.. XX, XX, D. G. M. E. X/XX X. XXXX/XXXXXX, na L. G. L., Y. N.Ž., L. D. E. -X D. J. K., G. D. Č.. XX, XX. Ž. I. M. D. E. G. K. - D. O. E. G. „. G., T. Y. D. L. E. C. Č. Bratislava D. C., E. B. Y. G.. D. I. S. E. D. R. S. O. J. J. D. Č., na G.. Č.. XXXX/XX na B. Č.. XXXX E. T. B. Ú. D. C.. V apríli 2020 žalobca doplatil plnú výšku kúpnej ceny a v katastri nehnuteľností bol povolený vklad jeho vlastníckeho práva. Žalovaný sa zaviazal ukončiť výstavbu bytového domu najneskôr do novembra 2016, neskôr sa termín posunul do apríla 2017 a napriek prísľubom žalovaného stavba nie je do dnešného dňa skolaudovaná.

3. Napriek tomu, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností, žalovaný mu v auguste 2022 obmedzil užívanie bytu tak, že znemožňuje dodávku plynu do bytov žalobcu, v dôsledku čoho v bytoch žalobcu nie je možný ohrev teplej vody ani vykurovanie, čo vo vykurovacej sezóne môže spôsobovať nemožnosť plnohodnotného užívania bytov. Ako predchádzajúce konanie žalovaného naznačuje, podobné praktiky nie sú neznáme zo strany žalovaného, ktorý v septembri 2021 iných vlastníkov bytového domu odpojil od elektrickej energie (konanie sp. zn. 22C/49/2021 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 10Co/62/2021). Žalobca má za to, že ustálená súdna prax dospela k záveru, že k plnohodnotnému užívaniu bytu v bytovom dome prislúcha zabezpečenie príslušných energetických médií, ktoré slúžia k tomu, aby bolo zabezpečené dôstojné bývanie vlastníka, resp. nájomcu. Opakované porušovanie práv vlastníkov zo strany žalovaného však naznačuje, že žalovaný v plnom rozsahu ignoruje súdne rozhodnutia, pokračuje v porušovaní práv a právom chránených záujmov nielen žalobcu, ale aj ostatných vlastníkov bytového domu, a bez súdnej ingerencie je preto ochrana práv žalobcu nemožná.

4. Na preukázanie pasívnej vecnej legitímácie žalovaného žalobca pripojil komunikáciu, v ktorej žalovaný sám seba označuje ako subjekt zodpovedný za správu bytového domu. V tejto súvislosti žalobca ďalej uvádza, že poplatky vyberané žalovaným za akúsi správu bytového domu sú nezákonne vyberané platby, nakoľko žalovaný nie je zapísaný v zozname správcov bytového domu a vlastníkom bytov v bytovom dome a nepredložil vyúčtovanie služieb spojených so spotrebou médií v bytovom dome. Taktiež akékoľvek poplatky spojené s užívaním bytového domu nie sú príjmom žalovaného, ale mali by byť uhrádzané do fondu opráv a vedené na osobitnom účte. Žalobca ďalej poukazuje na konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 22C/49/2021, z ktorého má byť evidentné obštrukčné správanie žalovaného a neplnenie si povinností developera.

5. Žalobca, ako aj ostatní vlastníci v bytovom dome, na základe dohody so žalovaným nehnuteľnosti dlhodobo užívajú. Žalovaný umožnil žalobcovi vstupovať a zdržiavať sa v bytovom dome, pričom žalobca pravidelne uhrádza mesačné poplatky za služby spojené s užívaním nehnuteľností. V apríli 2022 žalovaný bez udania dôvodu znemožnil žalobcovi vstup do garáže, čím mu znemožnil užívanie parkovacích státi. Následne bolo vydané neodkladné opatrenie, ktoré však žalovaný ignoruje, a naďalej pokračuje v znemožnení žalobcovi užívať garážové státi. Aktuálne obštrukčné konanie žalovaného pokračuje v tom, že odpojil žalobcove byty od plynu. Žalobca je nútený domáhať sa ochrany svojich práv súdnou cestou, najmä z dôvodu reálneho ohrozenia jeho majetku v nehnuteľnostiach, ako aj z dôvodu ochrany investovaných finančných prostriedkov. Keďže práva žalobcu sú bezprostredne ohrozené, ohrozenie zo strany žalovaného vo forme obmedzenia prístupu do garáže trvá, navyše jeho obmedzovanie žalobcu stupňuje, jediným účinným prostriedkom na ochranu práv žalobcu je nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zdržať sa konania, ktorým by žalobcu obmedzoval v užívaní svojich nehnuteľností. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný sa k nemu správa absolútne neprípustným spôsobom, ignoruje jeho práva, odôvodnené výzvy, nerešpektuje právo na ochranu vlastníctva. Jeho správanie obmedzuje nespochybniteľný výkon vlastníckeho práva žalobcu k nehnuteľnostiam, ktoré užíva z platného titulu a so súhlasom žalovaného, navyše konanie žalovaného zasahuje aj do legitímneho vlastníctva žalobcu. Uvedené má potvrdzovať, že žalovaný vo vzťahu k žalobcovi nekoná s dobrými úmyslami. Vyššie uvedené konanie žalovaného nedáva žalobcovi ani tú najmenšiu garanciu toho, že žalovaný v porušovaní práv nebude pokračovať. Žalovaný nedodržiava svoje zmluvné záväzky a ohrozuje vlastníctvo žalobcu, na ochranu vlastníckeho práva

žalobcu neboli dostatočné existujúce zmluvné záväzky, dokonca ani nariadené neodkladné opatrenie. Správanie žalovaného nedáva ani náznak, že takáto obava žalobcu nie je dôvodná. Akékoľvek prisľuby zo strany žalovaného ohľadom kolaudácie Bytového domu nikdy neboli splnené a žalovaný sa ich splneniu preukázateľne vyhýba. Uvedené skutočnosti spolu s predloženými dôkazmi podľa názoru žalobcu dostatočným spôsobom osvedčujú, že existuje dôvodná obava, že zámerom žalovaného je trvalo alebo dlhodobo znemožniť žalobcovi prístup do garáže, znemožniť výkon vlastníckeho práva k bytom. V takomto stave právnej neistoty, kedy žalovaný nerešpektuje zmluvné záväzky, žalobca čelí celkom dôvodnej obave z možného znemožnenia užívania nehnuteľností. Obava žalobcu je veľká a bezprostredne hroziaca. Žalobca má za to, že vo svetle rozhodovacej praxe aj tunajšieho súdu nie je dôvodné vyčkávať na akékoľvek ďalšie kroky žalovaného. Bez súdnej ochrany je žalobca vystavený ďalšiemu riziku svojvoľného konania žalovaného, ktorý môže viesť k tomu, že žalobca bude z nehnuteľností vypratáný, napriek tom, že ich nadobudol legitímnou formou.

6. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil Kúpnu zmluvu na J. Č.. X S. G. D. Č.. XX S. XX X. K. XX.XX.XXXX, T. X. na J. Č.. XX S. G. D.P. Č.. XX S. XX, Detail katastrálnej mapy s vyznačením lokality, prostredníctvom mapového klienta Úradu geodézie, kartografie a katastra, Informatívny výpis žalovaného z obchodného registra, Informatívny výpis z katastra nehnuteľností - B. Č.. XXXX, Notársku zápisnicu potvrdzujúcu súčasný stav L. XXX/XXXX s fotodokumentáciou, Nahrávky súčasnej situácie - video, Komunikácie žalovaného, Odpoveď Okresného úradu Bratislava na podnet z podozrenia neoprávneného podnikania žalovaného.

7. Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 OZ, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 126 ods. 1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie rozhodujúcich skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 354 CSP, na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

8. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov strán. Neznamená to, že by bolo možné neodkladné opatrenie vydať len na základe návrhu bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku alebo, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej škody. Podmienkou pre nariadenie takéhoto opatrenia je existencia právneho vzťahu medzi stranami sporu, existencia nároku, ako aj ich osvedčenie a osvedčenie, že bez okamžitej a dočasnej úpravy by bolo právo strán ohrozené, respektíve preukázanie existencie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Nebezpečenstvo hrozacej ujmy musí byť bezprostredné a konkrétne. Okrem toho nariadené neodkladné opatrenie musí byť primerané právu, ktorého budúci súdny výkon môže byť ohrozený. Medzi osvedčením a dokázaním nejakej skutočnosti je rozdiel, ktorý odlišuje mieru zisťovania skutkového stavu pri vydávaní uznesenia o neodkladnom opatrení a pri vydávaní rozsudku. Dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených (najmä listinných) dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš pravdepodobné (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 M Cdo 5/2012 zo dňa 28.11.2012).

9. Súd pri rozhodovaní vychádzal z predložených listinných dôkazov a vyjadrenia žalobcu, pričom dospel k záveru, že žalobca neosvedčil splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Súd má z výpisu z B. Č.. XXXX pre T. Ú.. D. C. za M. Ž. Ž. I. E. X J. S. N. D. Č.. XX, XX, XX, XX L. D. E. -X. D. E. J. K. na J. Q., S. L.Y. G. L. X E. D. G. XXXXX/XXXXXX. Nehnuteľnosti žalobca nadobudol na základe dvoch kúpnych zmlúv uzatvorených medzi stranami sporu dňa 22.04.2020, vklad ktorého do katastra nehnuteľností bol príslušným okresným úradom povolený dňa 27.04.2020 a 29.04.2020. Súd má z výpisu z B. Č.. XXXX pre T. Ú.. D. C. a obdobných sporov vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 18C/44/2021, sp. zn. 22C/49/2021 v spojení s odvolacím konaním vedenom na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. 10Co/62/2021, a konaním vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 23C/31/2022 za osvedčené, že stavebníkom predmetného rozostavaného bytového domu je povinný, ktorý je aj podľa aktuálneho výpisu z listu vlastníctva stále vlastníkom niekoľkých bytov a parkovacích státí v bytovom dome evidovanom v katastri nehnuteľností ako rozostavaná stavba.

11. V časti, ktorou sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek obmedzovania vlastníckeho práva žalobcu k Nehnuteľnostiam (I. petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) súd konštatuje, že takto široko koncipovaný petit by dôvodne mohol spôsobovať stav právnej neistoty, nakoľko v prípade výkonu rozhodnutia, by takýto výrok nemusel byť spôsobilým podkladom pre prípadný výkon rozhodnutia, inými slovami, nakoľko sú strany sporu vlastníkami bytov a garážových státí v tom istom bytovom dome a spoluvlastníkmi nebytových priestorov v tomto dome, vyslovenie tohto petitu by bolo v rozpore tak s ustanoveniami Občianskeho zákonníka o vlastníctve a spoluvlastníctve, ako aj so zásadou právnej istoty v zmysle čl. 2 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V tejto súvislosti súd poukazuje na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obdo 33/2017, v ktorom boli stanovené požiadavky na vykonateľný petit tak, že povinnosť musí byť formulovaná určito a jednoznačne, aby nevznikla pochybnosť o rozsahu uloženej povinnosti. Nakoľko I. petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nespĺňa kritéria materiálnej vykonateľnosti, súd návrh v tejto časti zamietol.

12. V časti návrhu, ktorým sa žalobca domáhal od povinného zdržať sa všetkého, čím by bránil žalobcovi v prístupe k Nehnuteľnostiam a v riadnom užívaní Nehnuteľností, vrátane zdržať sa úkonov, ktoré by mali za následok prerušenie dodávky elektriny, plynu a vody, odvodu odpadových vôd, a dodávky ďalších služieb nevyhnutných pre riadne užívanie nehnuteľností, sa súd dôsledne zaoberal jednotlivými

tvrdenými skutočnosťami, pričom dospel k záveru, že žiadne tvrdenie nie je osvedčené do takej miery, aby mu mohla byť priznaná súdna ochrana.

13. Žalobca nadobudol vlastnícke právo k Nehnuteľnostiam v rozostavanej, doposiaľ neskolaudovanej stavbe bytového domu, pričom tvrdí, že byty a parkovacie státa užíva na základe dohody so žalovaným. Žalovaný má byť subjektom zodpovedným za správu bytového domu, podľa názoru žalobcu neoprávnené, avšak má prijímať platby za správu a za služby spojené so spotrebou jednotlivých médií v bytovom dome. Súd konštatuje, že žalobca k návrhu nepriložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by tieto jeho tvrdenia osvedčovali, súd nemá za osvedčené predovšetkým, aké média sa už v tomto čase v bytovom dome majú nachádzať (plyn, voda, električka), akým spôsobom má byť buď v tomto čase, alebo aspoň do budúcnosti plánované vykurovanie bytového domu a dodávka teplej vody. Tomu, že bytový dom má byť napojený na odber zemného plynu môže nasvedčovať čiastočne notárska zápisnica N 183/2022, Nz 23629/2022, NCRIs 24234/2022 zo dňa 19.08.2022, z obsahu ktorej vyplýva, že žalobca vyhlásil, že mu boli zástupcami spoločnosti žalovaného odmontované plynomery a notár po príchode do obytného domu zistil, že sa v skrinách určených pre plynomery žiadne nenachádzajú, pričom konštatoval, že tieto sú odpojené, resp. odmontované. Súd má však za to, že ani z obsahu notárskej zápisnice nie je možné jednoznačne vyvodiť, keďže sa jedná o rozostavaný a doposiaľ neskolaudovaný obytný dom, že plynomery boli v uvedených skrinách už predtým namontované a žalobcom používané a že tieto mali zástupcovia žalovaného odmontovať. Tieto tvrdenia notár pravdepodobne prevzal do notárskej zápisnice z vyhlásenia žalobcu. Nebolo osvedčené, že na predmetné odberné miesto boli vykonávané dodávky plynu a to ani dôkazom, že by žalobca za dodávku plynu platil preddavkové úhrady. Rovnako sa javí ako nepravdepodobné, že by žalovaný odmontoval plynomery bez odbornej asistencie, keď z priloženého video záznamu je zrejmé, že uvedené vývody, na ktoré by mal namontovaný plynomer, nie sú zabezpečené v zmysle technických noriem, čo by viedlo k riziku úniku plynu a možného nebezpečenstva výbuchu. V takom prípade by určite žalobca v snahe ochrániť aj svoj majetok vykonal nevyhnutné kroky k tomu, aby takejto hrozbe zamedzil, povinnosť ktorá mu vyplýva aj zo zákona. Z uvedeného teda vyplýva, že súd nemá za osvedčené, že by žalovaný v rozhodnom období podnikol kroky, ktorými mal žalobcu obmedziť na dodávke plynu.

14. Žalobca návrh okrem zabezpečenia dodávok plynu rozšíril na dodávky elektriny, vody a odpadových vôd, pričom v tejto časti ani len netvrdí, že k takémuto konaniu zo strany žalovaného voči nemu došlo, uvedené opiera len o napätie vzťahy medzi žalovaným a niektorými vlastníckymi, ku ktorým patrí aj žalobca. Súd v tejto časti konštatuje, že nemá osvedčenú tak existenciu nároku žalobcu, ako ani nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej škody, prípadne bezodkladnú potrebu úpravy pomerov a obavu, že exekúcia bude ohrozená a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj v tejto časti zamietol.

15. V časti návrhu, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zdržať sa bránenia žalobcovi v prístupe k Nehnuteľnostiam súd uvádza, že aj v tejto časti opomenul žalobca tvrdiť akékoľvek skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že žalovaný podniká kroky brániace žalobcovi v prístupe k Nehnuteľnostiam. Tak ako súd konštatoval vyššie, ani v tejto časti nie sú splnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Odkaz žalobcu na konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 23C/31/2022, v ktorom súd nariadil žalovanému odovzdať žalobcovi ovládače od garážovej brány a kľúčov od dverí z bytového domu do garáže, resp. prekódovaním existujúcich ovládačov, ako aj priložený video záznam bez bližšieho opisu, ktorý má preukazovať ignorovanie súdneho rozhodnutia, vyhodnotil súd ako irelevantný pre toto konanie. O uvedenom nároku bolo právoplatne rozhodnuté a zakladá tak prekážku rozhodnutej veci, čo by viedlo k zastaveniu konania v tejto časti v rámci tohto konania.

16. Jednou z primárnych povinností sporových strán v rámci civilného sporového konania, o to skôr v rámci skrátenej formy rozhodovania, je povinnosť tvrdiť a svoje tvrdenia podložiť relevantnými dôkazmi. Absenciu skutkových tvrdení v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a nepredloženie prostriedkov procesného útoku k tomuto konaniu nie je možné sanovať odkazom na iné, i keď už právoplatne skončené konania týkajúce sa navyše iných žalobcov. Takáto absencia má automaticky za následok neosvedčenie tvrdených skutočností čo sa premieta do rozhodnutia o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Záverom súd uvádza, že žalovaný doručil súdu podanie dňa 19.09.2022, napriek tomu, že nemal ako nadobudnúť vedomosť o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Následne žalobca reagoval svojím písomným vyjadrením na argumentáciu žalovaného podaním doručeným súd

dňa 21.09.2022. Súd zdôrazňuje, že pri svojom rozhodovaní vychádzal výlučne z tvrdení žalobcu obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených dôkazov.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP a v konaní plne úspešnému žalovanému nárok na ich náhradu nepriznal, nakoľko mu v konaní doposiaľ žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.