

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/330/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615213118
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615213118.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňa JUDr. Jana Gargulová v právnej veci žalobcu R. U., M., N., N. N. V.Q. O. XX, F.: XX XXX XXX, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom Ružová Dolina 25, Bratislava, proti žalovanému Z. K., J.. X. XX. XXXX, G. Š. XX, N. K., v konaní o zaplatenie 121,71 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 73,91 eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy:

- 7,99 eur od 26. 7. 2012 do zaplatenia,
 - 11,99 eur od 26. 8. 2012 do zaplatenia,
 - 53,93 eur od 26. 9. 2012 do zaplatenia,
- všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal od žalovaného priznania peňažného plnenia vo výške 121,71 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V žalobnom návrhu uviedol, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách dňa 14.6.2012 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie prístupu do verejnej mobilnej telefónnej siete právnym predchodcom žalobcu a dňa 14.6.2012 aj jej dodatok, predmetom ktorého bol poskytnutie zľavy na poskytnuté verejné telekomunikačné služby. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať program služieb Program NAJ 200 s dobou viazanosti 24 mesiacov. Účastníkovi bola služba aktivovaná a bolo mu umožnené ju v plnom rozsahu využívať.

Právny predchodca žalobcu verejné komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanému faktúry:

- č. 7207193044 s dátumom splatnosti do 25.7.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 7,99 eur,
- č. 7208237610 s dátumom splatnosti do 25.8.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 11,99 eur,
- č. 7209286953 s dátumom splatnosti do 25.9.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 53,93 eur.

Kvôli porušeniu povinností žalovaného, ktoré žalobca vidí v porušení zmluvnej povinnosti uhrádzať fakturované ceny za služby riadne a včas, fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému v zmysle

bodou č. 4 Dodatku k zmluve o pripojení zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur faktúrou a to č. 7308065085 zo dňa 8.8.2013 splatnou dňa 25.8.2013.

Taktiež si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia a súdneho poplatku z návrhu.

K samotnej zmluvnej pokute sa žalobca vyjadril, že jej dojednanie nemožno považovať za neplatné z dôvodu jej neprijateľnosti, nakoľko sa jedná len o zabezpečovací inštitút, pri ktorom je presne taxatívne definované, pri porušení ktorých povinností je poskytovateľ oprávnený je vyfakturovať. Žalovaný bol zároveň pri podpise zmluvných dokumentov oboznámený s možnosťou jej uplatnenia. Dojednania o zmluvnej pokute preto žalobca považuje za určité a zrozumiteľné. Žalovaný nebol ani nútený vstúpiť do zmluvného vzťahu s poskytovateľom - právnym predchodcom žalobcu, preto je možné konštatovať, že šlo o jeho slobodné rozhodnutie. Žalobca uviedol tiež, že v prípade porušenia zmluvy nedochádza automaticky k deaktivácii SIM karty, ale iba k suspendácii klienta, počas ktorej má dlžná klient ešte možnosť svoj záväzok vyrovnať bez uplatnenia zmluvnej pokuty. Až v prípade, že klient túto možnosť nevyužije, tak dochádza k jeho odpojeniu a uplatneniu zmluvnej pokuty. Nedodržaním lehoty viazanosti sa poskytovateľovi služieb nevrátilo kalkulované plnenie v podobe marže z tržieb za poskytnuté služby, aj kvôli čomu preto považuje žalobca účtovanie zmluvnej pokuty za oprávnené.

Žalobca ani jeho právny zástupca a ani žalovaný sa na pojednávanie vo veci nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili, avšak keďže doručenie predvolania a uznesenia s príslušnými poučeniami mal súd preukázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná, tak súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.6.2012 a jej dodatkom zo dňa 14.6.2012, všetkými vyššie uvedenými faktúrami i s ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 14.6.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (tzv. Zmluvu o pripojení) a aj dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby produktu Program NAJ 200 a žalovaný sa zaviazal riadne a včas uhrádzať mesačné faktúry - ceny za poskytnuté služby. Podľa dodatku k zmluve o pripojení bola žalovanému poskytnutá zľava na poskytnuté služby premietnutá do konečnej ceny služieb, ktoré mal pravidelne v mesačných termínoch uhrádzať. V dodatku bola dohodnutá doba viazanosti a tiež výška zmluvnej pokuty odkazom na tabuľku č. 1, pričom doba viazanosti bola 24 mesiacov, zmluvná pokuta 47,80 Eur.

Žalovanému boli ceny za poskytované elektronické komunikačné služby fakturované faktúrami vyššie citovanými v žalobnom návrhu za obdobie od 07/2012 do 09/2012 znejúce spolu na sumu 73,91 Eur. Kvôli skutočnosti, že žalovaný riadne a včas a včas vyfakturované ceny za poskytnuté služby neuhrádzal, v dôsledku čoho bol odpojený a tým nezotrval v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu počas doby viazanosti, mu bola dňa 8.8.2013 vystavená faktúra na zmluvnú pokutu v sume 47,80 Eur, splatná dňa 25.8.2013.

Na tunajšom súde je uložená zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014, uzavretá medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a postupníkom - žalobcom a protokol o odovzdaní konkrétnych pohľadávok a to aj pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu.

Podľa § 43 ods. 1,2,3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného v čase podpisu zmluvy o pripojení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného v čase podpisu zmluvy o pripojení, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného v čase podpisu zmluvy o pripojení, podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky obsahujú najmä:

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 42 ods. 6 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného v čase podpisu zmluvy o pripojení, užívateľ je povinný platiť cenu v súlade so zmluvou a tarifou.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané..

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh žalobcu je v časti uplatnenej ceny za poskytnuté služby, tzv. hovorného, dôvodný.

Z vyššie uvedeného vyplynulo, že žalobca má právo na úhradu nezaplatených elektronických telekomunikačných služieb, ktoré poskytol žalovanému spolu vo výške 73,91 Eur, keďže žalovaný tieto služby preukázateľne využíval, no vyfakturovanú cenu za ne riadne a včas neuhradil. Súd preto žalobcovi tieto nároky priznal.

Súd taktiež zaviazal žalovaného v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaplatiť žalobcovi aj ním uplatnený zákonný úrok z omeškania z jednotlivých priznaných vyfakturovaných súm od uplynutia ich splatnosti až do ich zaplatenia, bez zarátania časti nepriznanej zmluvnej pokuty.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh žalobcu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty nie je opodstatnený. Žalovaný sa zmluvne zaviazal riadne a včas uhrádzať ceny poskytnutých služieb. V konaní bolo preukázané, že žalovaný tieto skutočne riadne a včas neuhradil, preto právny predchodca žalobcu uplatnil voči žalovanému pohľadávku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur.

Zmluva o pripojení s jej dodatkom uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je celkom zrejme spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právo na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od dodatku k zmluve o pripojení, ktorý uvádza, že porušenie zmluvných povinností zo strany účastníka - žalovaného má za následok vznik povinnosti úhrady zmluvnej pokuty podniku - žalobcovi, uvedenej v tabuľke č. 1. Z toho dodatku nie je jasné a zrozumiteľne zrejme, pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, keďže sa v ňom uvádza formulácia "...a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou a pripojení, dodatkom a všeobecnými podmienkami...". Už vzhľadom k takejto formulácii má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitosť a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň bol súd toho názoru, že žalobca dal žalovanému podpísať formulárovú zmluvu, vrátane jej dodatku, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaný nemohol nijak ovplyvniť. Mohol zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Žalovaný nemal na výber a ak chcel zmluvu uzavrieť, musel prijať podmienky právneho predchodcu žalobcu bez výhrad navyše v nečitateľnej forme, vypísané malými písmenami. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú všeobecné zmluvné podmienky, ale aj zmluva o pripojení a jej dodatok napísaný, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zväžiť. Súd mal sám problém prečítať zmluvu i dodatok zmluvy o pripojení, ktorý je písaný tak malým písmom, že pri čítaní museli byť použité technické prostriedky (lupa), aby bolo možné dodatok prečítať. V ďalšom súd poukazuje na skutočnosť, že dohodnutými zmluvnými podmienkami zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, ak by žalovaný porušil zmluvné podmienky v posledný deň doby viazanosti. V tomto prípade by mal taktiež platiť zmluvná pokuta v plnej výške. Takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, že by dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb alebo by svoje povinnosti porušil až na konci dojednanej viazanosti.

Súd poukazuje na to, že táto zmluvná podmienka o zmluvnej pokute vzhľadom na to, že šlo o formulárovú zmluvu, nebola zrejme individuálne dojednaná, pričom dôkazné bremeno je v tomto prípade na žalobcovi, ktorý ho v tomto smere podľa ním predložených dôkazov neuniesol. Kvôli tomu ju súd považuje za neplatnú, keďže ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Aj z tohto dôvodu preto súd žalobcovi plnenie na základe takto uplatnenej zmluvnej pokuty nepriznal.

Súd poukazuje na to, že všeobecné súdy v Slovenskej republike už v obdobných veciach rozhodovali a vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (pred tým T Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C/164/2011 zo dňa

7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012 a ďalšie týkajúce sa práve Programu FIX rozsudok Okresného súdu Galanta 23C 400/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava 24Co 181/2013, rozsudok Okresného súdu Rožňava 10C 16/2014 a totožnej zmluvnej pokuty 248,95 Eur, rozsudok Okresného súdu Piešťany 5C39/2013, Okresného súdu Košice II 36 C 183/2013).

V danej veci prichádza do úvahy aplikácia citovaného ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného od 1.3.2010. Tiež je potrebné aplikovať ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., ktoré určuje, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Za týchto okolností nie je možné žalobcovi priznať nárok na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu zmluvnej pokuty, ktorej dojednanie by malo vyplývať z príslušných ustanovení zmluvy o pripojení a jej dodatku, pričom zmluvné dojednania zodpovedajú obsahu zmluvných dojednaní v konaniach v ktorých bolo právoplatne rozhodnuté o ich neprípustnosti.

Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty aj s jej príslušenstvom ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Pomer úspechu žalobcu v konaní bol 60,72 % - úspech a 39,28 % - neúspech, preto celkový úspech žalobcu je iba 21,44 %, z čoho má súd za to, že žalobca bol úspešný iba v pomerne malej časti svojho nároku, preto mu náhradu trov konania nepriznal. Žalovaný si žiadnu náhradu trov konania neuplatnil. Taktiež s prihliadnutím na citovaný § 150 ods. 2 O.s.p. považuje súd výšku trov konania žalobcu (16,50 € - poplatok a 59,98 € - právne zastúpenie) za neprimeranú voči uplatnenej pohľadávke, pričom je zrejmé, že ide o drobný spor.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.