

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204131
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721204131.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Protourion Slovakia, s.r.o., IČO: 36 752 681, so sídlom Kutlíková 17, 852 50 Bratislava - Petržalka, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Nosko & Partners s.r.o., IČO: 36 860 107, so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava proti žalovanej P. A.F., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX XX I., o zaplatenie 91,83 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 91,83 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,34 Eur od 30.10.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35,14 Eur od 29.11.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 27,35 Eur od 28.12.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená súdu dňa 15.10.2021, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 91,83 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,34 Eur od 30.10.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35,14 Eur od 29.11.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 27,35 Eur od 28.12.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu nezaplatenia ceny dodaných verejných elektronických služieb. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.07.2018 uzatvorila spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava (ďalej „spoločnosť O2 Slovakia“) so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti O2 Slovakia poskytnúť žalovanej služby v zmysle prílohy č. 1 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva“) a žalovaná sa zaviazala poskytnuté služby uhrádzať. Dňa 15.10.2018 vystavila spoločnosť O2 Slovakia žalovanej faktúru č. 1204840943 (ďalej len „faktúra 1“), v zmysle ktorej bola žalovaná povinná uhradiť spoločnosti O2 Slovakia sumu vo výške 45,34 Eur, keď faktúra sa stala splatnou dňa 29.10.2018, dňa 14.11.2018 vystavila spoločnosť O2 Slovakia žalovanej faktúru č. 1207449834 (ďalej len „faktúra 2“), v zmysle ktorej bola žalovaná povinná uhradiť spoločnosti O2 Slovakia sumu vo výške 35,14 Eur, keď faktúra sa stala splatnou dňa 28.11.2018 a dňa 13.12.2018 vystavila spoločnosť O2 Slovakia žalovanej faktúru č. 1370026533 (ďalej len „faktúra 3“), v zmysle ktorej bola žalovaná povinná uhradiť spoločnosti O2 Slovakia sumu vo výške 72,35 Eur, keď faktúra sa stala splatnou dňa 27.12.2018. Dňa 12.11.2019 uzatvoril v postavení postupníka so spoločnosťou O2 Slovakia v postavení postupcu Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 4672 (ďalej len „zmluva o postúpení pohľadávok“) v zmysle ktorej spoločnosť O2 Slovakia postúpila na neho svoje pohľadávky uvedené v prílohe č. 1 zmluvy o postúpení pohľadávok spolu s príslušenstvom a právami s nimi spojenými. Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok bola aj

pohľadávka voči žalovanej, ktorá predstavovala ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok sumu spolu vo výške 91,83 Eur. Žalovaná doposiaľ túto sumu neuhradila, preto podal voči nej žalobu na súd.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom Sp.zn.: 14Csp/55/2021- 46 zo dňa 20.12.2021, ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením Sp.zn.: 14Csp/55/2021-70 zo dňa 10.06.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.06.2022 tento platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil podľa § 266 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) podľa ktorých platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

3. Po zrušení platobného rozkazu súd uznesením Sp.zn.: 14Csp/55/2021-71 zo dňa 10.06.2022 podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami žalovanej bolo doručené procesným postupom podľa § 106 ods. 3 CSP a tiež procesným postupom podľa § 5 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a Registri obyvateľov Slovenskej republiky, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 253/1998 Z.z.“). Na uznesenie, na žalobu s prílohami žalovaná nereagovala.

4. Na prejednanie žaloby súd pojednávanie nenariadoval, keď podľa § 297 písm. b/ CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. V predmetnej veci bolo potrebné posúdiť iba otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán v konaní nie sú sporné, hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Súd vyhodnotil, že sú preto splnené zákonné procesné podmienky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, kedy pojednávanie na prejednanie sporu nie je potrebné nariadiť. Súd procesným postupom podľa § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej 5 dní pre vyhlásením rozsudku. Strany sporu sa verejného vyhlásenia rozsudku nezúčastnili.

5. Z listinných dôkazov, ktoré dokladoval žalobca, súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Dňa 24.07.2018 bola medzi O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava ako poskytovateľom na jednej strane (ďalej len „poskytovateľ“) a žalovanou ako zákazníkom, prijímateľom verejných elektronických služieb na strane druhej uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva“), ktorá bola uzatvorená podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov. Žalovaná túto zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Uzatvorila ju ako spotrebiteľ. Na základe tejto zmluvy sa poskytovateľ zaviazal pre žalovanú dodávať verejné elektronické služby dojednané v tejto zmluve. Tiež poskytovateľ na základe zmluvy poskytol žalovanej ako užívateľke SIM kartu a to za účelom umožnenia prihlásenia sa žalovanou do siete poskytovateľa a používania žalovanou služieb v dojednanom užívateľskom programe. Na základe zmluvy bol dojednaný užívateľský program služieb: Strieborný O2 Paušál, SIM karte bolo pridelené číslo: 894210462220538953, telefónne číslo: +XXX XXX XXX XXX. Žalovaná v tejto zmluve vyhlásila, že sa zoznámila so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy, keď sa ich zaviazala dodržiavať. Žalovaná svojim podpisom na zmluve potvrdila prevzatie Všeobecných podmienok, záväzne si objednala v zmluve špecifikované služby poskytovateľa a tiež sa zaviazala riadne a včas plniť si všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, tiež zo Všeobecných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete poskytovateľa. Poskytovateľ sa v zmysle zmluvy zaviazal žalovanej poskytnúť verejné elektronické komunikačné služby v dojednanom rozsahu v zmluve. V zmluve sa zmluvné strany dohodli v zmysle § 262 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), že zmluva a vzťahy, ktoré vznikli na základe zmluvy a ktoré nie sú výslovne upravené v zmluve sa spravujú Obchodným zákonníkom, okrem práv a povinností výslovne upravených zákonom č. 351/2011 Z.z..

7. Faktúrou č. 1204840943 zo dňa 15.10.2018 splatnou dňa 29.10.2018 poskytovateľ fakturoval žalovanej cenu služieb za zúčtovacie obdobie 08.09.2018-07.10.2018 v sume 45,34 Eur, z tejto faktúry žalobca uplatnil nárok na zaplatenie v sume 29,34 Eur, faktúrou č. 1207449834 zo dňa 14.11.2018 splatnou dňa 28.11.2018 poskytovateľ fakturoval žalovanej cenu služieb za zúčtovacie obdobie 08.10.2018-07.11.2018 v sume 35,14 Eur, z tejto faktúry žalobca uplatnil nárok na zaplatenie v sume 35,14 Eur a faktúrou č. 1370026533 zo dňa 13.12.2018 splatnou dňa 27.12.2018 poskytovateľ fakturoval žalovanej cenu služieb za zúčtovacie obdobie 08.11.2018-07.12.2018 v sume 72,35 Eur, z tejto faktúry žalobca uplatnil nárok na zaplatenie v sume 27,35 Eur, keď z týchto faktúr spolu uplatnil žalobca nárok v konaní v sume 91,83 Eur.

8. Dňa 12.11.2019 bola uzatvorená medzi O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom Zmluva o postúpení pohľadávok č. 4672 (ďalej len „zmluva o postúpení pohľadávok“). Táto zmluva o postúpení pohľadávok bola uzatvorená podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluvou o postúpení pohľadávok postupca postúpil postupníkovi svoje pohľadávky voči dlžníkom uvedené v Prilohe č. 1 tejto zmluvy, ktorá bola neoddeliteľnou jej súčasťou včítane príslušenstva a práv s nimi spojených so stavom ku dňu 06.11.2019 s tým, že postupník sa zaviazal tieto pohľadávky prijať a za postúpenie zaplatiť dohodnutú odplatu. Rozhodujúcim dňom podľa tejto zmluvy o postúpení pohľadávok bol deň 06.11.2019. Predmetom postúpenia bola i pohľadávka postupcu voči žalovanej v čiastke 91,83 Eur, ktorá skutočnosť v konaní nebola rozporovaná.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. d/ bod 2. zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

11. Podľa § 43 ods. 12 písm. a/ až c/ zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenie spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, ale si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu z titulu nároku žalobcu voči žalovanej na zaplatenie ceny verejných elektronických služieb je dôvodná. Listinnými dôkazmi, ktoré žalobca predložil v konaní mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva“) dňa 27.04.2018 podľa § 44 osobitného zákona, ktorým je zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov. Právny predchodca žalobcu uzatvoril túto zmluvu ako dodávateľ elektronických verejných komunikačných služieb, žalovaná zmluvu uzatvorila ako prijímateľ týchto elektronických komunikačných verejných služieb, keď pri uzatvorení zmluvy mala žalovaná postavenie fyzickej osoby, nepodnikateľa, tak ako to vyplýva z obsahu predloženej zmluvy. Žalovaná vzhľadom na postavenie pri uzatvorení tejto zmluvy je spotrebiteľom, keďže zmluva nebola uzatvorená za účelom obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti žalovanej. Ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá sa spravuje osobitným zákonom, ktorým je zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ale tiež vzhľadom na svoj spotrebiteľský charakter sa spravuje aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaná pri uzatvorení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, či obchodnej činnosti, keď táto skutočnosť vyplýva z obsahu zmluvy a v konaní nebola ani sporná. Spotrebiteľský charakter a spravovanie tejto zmluvy osobitným zákonom č. 351/2011 Z.z., ako i § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže vylúčiť ani dojednanie zmluvných strán priamo v zmluve v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka. Z ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka totiž vyplýva, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal ako dodávateľ v zmluve dodávať žalovanej ako prijímateľovi služieb elektronické komunikačné služby v programe dojednanom v zmluve. Žalovaná sa zaviazala v zmluve zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu ako dodávateľovi cenu poskytnutých elektronických telekomunikačných verejných služieb riadne a včas na základe fakturácie. Cenu poskytnutých verejných elektronických komunikačných služieb poskytovaných právnym predchodcom žalobcu na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej faktúrami označenými v súdnom konaní a predložených žalobcom v súdnom konaní, ktoré sú špecifikované v odôvodnení tohto rozsudku. Označenými faktúrami č. 1204840943, č. 1207449834 a č. 1370026533 poskytovateľ fakturoval žalovanej cenu za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby spolu v čiastke 152,83 Eur, a žalobca v konaní uplatnil nárok z týchto faktúr na zaplatenie sumy 91,83 Eur. Že žalovaná túto čiastku žalobcovi dlhuje, táto skutočnosť v konaní nebola žalovanou rozporovaná. V konaní nebola rozporovaná žalovanou ani ďalšia skutočnosť, ktorú tvrdil žalobca, že jeho právny predchodca žalovanej služby vyúčtované týmito faktúrami riadne a včas žalovanej dodal. Žalovaná si neplnila riadne a včas svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a nezaplatila poskytovateľovi cenu vyúčtovaných služieb predmetnými faktúrami, keď potom žalobcovi z tohto titulu dlhuje sumu 91,83 Eur, ktorú sumu žalobcovi súd priznal. Žalovaná v konaní nepreukázala, že by túto čiastku žalobcovi resp. poskytovateľovi služieb zaplatila. V konaní žalovanou nebola namietaná nielen dodávka služieb, ale ani cena vyúčtovaných telekomunikačných služieb, a ani rozsah dodávky elektronických komunikačných služieb. Všetky tieto skutočnosti súd vyhodnotil za nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP podľa ktorého, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Zmluva, ako súd už dôvodí, má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keď podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Z

ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Z vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov súd žalobe žalobcu o zaplatenie sumy 91,83 Eur vyhovel.

21. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Žalovaná je preukázateľne v omeškaní s úhradou čiastky 91,83 Eur, keď táto bola povinná cenu služieb zaplatiť v lehote splatnosti jednotlivých faktúr.

24. Žalovaná v tejto lehote neplnila, preto je v omeškaní odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Preto žalobca má z prisúdenej sumy, a to z jednotlivých fakturovaných čiastok nárok i na zaplatenie úrokov z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivkej faktúry zo sumy priznanej z každej jednotlivkej faktúry a to až do zaplatenia, keď výška úrokov z omeškania je daná § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.j. žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne, keď základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania žalovanej bola 0,00, zvýšená o 5 percentuálnych bodov bola 5,00. V takejto sadzbe má preto žalobca nárok na zaplatenie úrokov z omeškania.

25. Žalobca napokon v konaní preukázal, že je vlastníkom predmetnej pohľadávky podľa § 524 Občianskeho zákonníka Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 4672 zo dňa 12.11.2019, ktorá bola uzatvorená podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi poskytovateľom, s ktorým žalovaná zmluvu uzatvorila, teda spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom.

26. O nároku strán sporu na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

29. V konaní bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, preto mu patrí nárok na náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).