

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 24PP/96/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115012399  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115012399.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a prísediacich Anny Gunišovej a Štefana Mráza, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.03.2016 v ÚVTOS Leopoldov, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného T. Č., nar. XX.XX.XXXX E. J., trvale bytom J., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava II trestným rozkazom zo dňa 06.08.2012 pod sp. zn. 3T/82/2012 podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe zo dňa 14.04.2015, sp. zn. 3T/82/2012, v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zamietá.

### odôvodnenie:

Dňa 29.12.2015 podal na tunajší súd odsúdený T. Č. žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Leopoldov vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 06.08.2012 sp. zn. 3T/82/2012 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe zo dňa 14.04.2015 sp. zn. 3T/82/2012, podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 18.11.2015 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 18.11.2016.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, nariadením výkonu trestu a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 02.02.2016 súd zistil, že odsúdený do ÚVTOS Leopoldov nastúpil sám zo slobody dňa 18.12.2014. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a pokyny personálu plní bez pripomienok. Počas výkonu trestu bol dňa 30.07.2015 disciplinárne odmenený za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení úloh súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného, disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Pracovne zaradený bol na dvoch pracoviskách, aktuálne je zaradený na pracovisku so zameraním na kompletizáciu výrobkov. K zvereným pracovným povinnostiam pristupuje svedomito a zodpovedne, vedúci pracoviska hodnotí jeho prácu kladne. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa priebežne plnia, odsúdený je vedený k uvedomeniu si podielu viny na trestnej činnosti, k aktívnemu prístupu formovaniu svojej budúcnosti a kritickému náhľadu závislosti na alkohole. Resocializačná prognóza sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá, z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, nemal stabilné zamestnanie a nadmerne konzumoval alkohol. Vzhľadom na uvedené skutočnosti

riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil podmiennečné prepustenie odsúdeného s dohľadom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomnej žiadosti. Trest 20 mesiacov sa mu zdá aj tak neprímeraný. Bol v minulosti súdne trestaný. Po prepustení z výkonu trestu páchal trestnú činnosť, jazdil keď mal zákaz činnosti. Chcel by sa vrátiť domov k rodine, jeho matka trpí najviac. Záverom verejného zasadnutia odsúdený uviedol, že chce viesť riadny život, ani neveril, že by sa sem niekedy ešte dostal. Bol nespravodlivo odsúdený. Určite nebude za 1,29 Euro kradnúť, keď má peniaze, aj by sa bál.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že z doposiaľ oboznámených skutočností vyplýva, že v odpise registra trestov má odsúdený 10 záznamov, dostal šancu v minulosti viesť riadny život, túto šancu nevyužil. S poukazom na hodnotenie riaditeľa, odsúdený len čiastočne spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie, a preto navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmiennečného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, ako aj jedna materiálna podmienka - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností. U odsúdeného však nie je splnená

druhá materiálna podmienka, a to podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. Je dôležité poukázať na to, že odsúdený bol už opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, dokonca bol z výkonu trestu odňatia slobody aj podmiennečne prepustený a odsúdený teda mal možnosť v minulosti preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Súd tiež prihliadol na to, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, na resocializačnú prognózu odsúdeného ako aj na tú skutočnosť, že odsúdený si doposiaľ nevytvoril podmienky na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený bol 10-krát súdne trestaný), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodíť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o všeobecného recidivistu, ktorý opakovane pácha trestnú činnosť. Skutočnosť, že odsúdený je pracovne zaradený a počas výkonu trestu si vytvoril podmienky na získanie jednej disciplinárnej odmeny vzhľadom na to, že je vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda, sama osebe nepredstavuje dôvod, na základe ktorého by mal súd rozhodnúť o podmiennečnom prepustení odsúdeného. Zmysel podmiennečného prepustenia totiž nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť.

Sťažnosť má odkladný účinok.