

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: OT/36/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010685
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724010685.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresného súdu Martin sudcom pre prípravné konanie Mgr. Jozefom Chovanom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 21.06.2024 v Martine takto

rozhodol:

Obvinený
A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXXX/XX, C.

sa uznáva za vinného, že

dňa 18.06.2024 o 18.23 h v Martine-Podháji po tom, ako nastúpil do vozidla taxi služby BUGO TAXI značky Škoda Superb Combi šedej metalízy, ev. č.: C., VIN: E., ktoré ako vodič viedla poškodená F. G., a nechal sa odviezť do miesta trvalého bydliska v C., na ul. D. H. XXXX/XX, vystúpil z tohto vozidla pod zámienkou, že ide zobrať bankovku nominálnej hodnoty 50 € na zaplatenie ceny taxi služby do domu na adrese trvalého bydliska, ktorá bola vyčíslená na sumu vo výške 8 €, keď si na jeho žiadosť poškodená pripravila sumu vo výške 42 € ako výdavok z uvedenej bankovky nominálnej hodnoty 50 €, ktorú však k vozidlu nepriniesol, cez okno na vodičovej strane jej z ruky vytrhol dve bankovky nominálnej hodnoty 20 € a jednu mincu nominálnej hodnoty 2 €, následne sa nechal odviezť vozidlom taxi služby k predajni potravín KORUNA v Martine-Podháji, na ul. Podhájskej, a z vozidla taxi služby s odcudzenou hotovosťou ušiel na neznáme miesto, následne bol dňa 18.06.2021 o 18.45 hliadkou Mestskej polície Martin spozorovaný a zadržaný podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku, čím poškodenej spôsobil škodu vo výške 42 €,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/20/2023 zo dňa 14.11.2023 právoplatným dňa 30.11.2023 bol odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody na 1 rok a 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby na 1 rok a 3 mesiace,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

z a č o s a m u u k l a d á

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody na 12 mesiacov,

na výkon ktorého sa podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 Trestného poriadku zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Podľa § 356 Trestného poriadku trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.