

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/166/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313213097
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313213097.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s. so sídlom 825 11 Bratislava, Mlynské Nivy 44/A IČO: 35 815 256, v konaní zast. Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom 851 01 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyňi: J. J.Á. nar. X.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX T. , t.č. na neznámom mieste v konaní zast. opatrovníkom S. C., XXX XX B., T. L. X, o zaplatenie 944,69 eur s prísł., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 944,69 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 944,69 eur od 17.8.2012 až do zaplatenia, nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 56,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 531,98 eura k rukám právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporcovi v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom V zmysle Zmluvy sú nedeliteľnou časťou Zmluvy Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov, kategórie domácnosť (ďalej len „Obchodné podmienky“). Podľa obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane sa použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Na základe zmluvy vznikol medzi navrhovateľom a odporcom občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu odporcovi za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Navrhovateľ vystavil odporcovi nasledujúce vyúčtovacie faktúry:

- faktúra č. 7412849711 na sumu 944,69 eura s termínom splatnosti do 16.8.2012.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 21.1.2014 platobný rozkaz pod č.k. 7RO/425/2013-21, ktorý sa nepodarilo odporkyňi doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 30.10.2014 č.k. 7RO/425/2013-38 podľa § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. v plnom rozsahu zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Poštového úradu Keť, RO SR Banská Bystrica, Obce Keť, ORPZ Levice, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, odbor soc. vecí a rodiny, Úradu práce soc. vecí a rodiny Levice, odbor služieb zamestnanosti, pracovisko Želiezovce, Sociálnej poisťovne, Úradu práce soc. vecí a rodiny Levice, oddelenie služieb pre občana referát služieb pre občana, Mestského úradu v Štúrove, ORPZ Štúrovo nepodarilo zistiť miesto pobytu odporkyne a preto jej súd na ochranu jej práv a záujmov ustanovil v tomto súdnom konaní opatrovníka podľa §29 ods. 6 O.s.p.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 3.3.2016 na podanom návrhu trval podľa písomného doručenia súdu. Poukázal na predložené listinné dôkazy navrhovateľom, z ktorého jednoznačne vyplýva dôvodnosť podaného návrhu ako aj výška pohľadávky, ktorú pohľadávku navrhovateľ odôvodnil riadne čo do dôvodu a výšky.

Navrhovateľ predvolanie mal riadne a včas doručené, krátkou cestou ospravedlnil právny zástupca navrhovateľa neúčast' navrhovateľa z dôvodu iných pracovných povinností opatrovník odporkyne predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil z dôvodu iných pracovných povinností, o odročenie nepožiadala, odporkyňa predvolanie na súdom zistených adresách nemala doručené, nakoľko súdna zásielka zo Š. sa vrátila na tunajší súd dňa 21.12.2015 z dôvodu neznáameho adresáta a súdna zásielka z adresy T. XXX sa vrátila na tunajší súd dňa 31.12.2015 z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, odporkyne a opatrovníka odporkyne.

Účastníci nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o dodávke plynu, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 5.10.2010, pričom odporkyňa uzatvárala zmluvu ako fyzická osoba ako odberateľ plynu v domácnosti s odberným miestom T. XXX, pričom z uzavretej zmluvy je zrejmé, že podmienky dodávky plynu sú posudzované v zmysle obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, vyúčtovaním nedoplatku navrhovateľom pre odporkyňu za obdobie od 19.11.2011 do 22.7.2012 vo výške 944,69 eura, vyúčtovacou faktúrou pod č. 7412849711 na sumu 944,69 eura s termínom splatnosti do 16.8.2012, obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti s účinnosťou od 1.januára 2012, pokusom o zmier zo dňa 10.6.2013.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a/ zák.č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov dodávateľ plynu má právo predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienky vymedzených v povolení na dodávku plynu.

Podľa § 588 Obč. zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy odovzdať a kupujúcemu predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoje dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Navrhovateľ na základe písomne uzavretej zmluvy s odporkyňou zo dňa 5.10.2010 o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti dodával odporkyni do odberného miesta T. XXX tovar - plyn, čomu korešponduje povinnosť odporkyne za dodaný tovar zaplatiť navrhovateľovi kúpnu cenu. Navrhovateľ dodával odporkyni plyn, pričom za obdobie od 19.1.2011 do 22.7.2012 jej vznikol nedoplatok za opakované dodávky vo výške 944,69 eura a preto navrhovateľ vystavil odporkyni faktúru pod č. 7412849711 na sumu 944,69 eura s termínom splatnosti do 16.8.2012:

Odporkyňa sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania a preto súd priznal navrhovateľovi aj ním uplatnený 8,75% ročný úrok z omeškania. Podľa §517 ods. 2 Obč. zák. výšku úroku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka, pričom v § 3 ods. 1 tohto nariadenia sa uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Odporkyňa sa dostala do omeškania dňom 17.8.2012, pričom k tomuto dátumu predstavuje úroková sadzba ECB 0,75% + 8 percentuálnych bodov, čo zodpovedá nároku navrhovateľa na 8,75 ročný úrok z omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech a preto mu súd priznal trovy konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 56,50 eur podľa položky 2a Sadzobníka

súdnych poplatkov. Súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia za 4 úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie veci v roku 2013. Podanie návrhu na súd 3.7.2013, pokus o zmier dňa 10.6.2013, a účasť na pojednávaní dňa 3.3.2016) t.j. 4 úkony á 51,45 eura= 205,80 eura, 20% DPH z odmeny zo sumy 205,80 eura = 41,16 eura, 3 x RP á 7,81 eura= 23,43 eura za rok 2013, 1 x RP á 8,58 eura za rok

2016, 20% DPH z RP zo sumy 32,01 eura = 6,40 eura, náhrada za použitie mot. vozidla na vzdialenosť 290 km na trase Bratislava- Levice a späť t.j. $290 \times 0,183$ eura = 53,07 eura, náhrada za spotrebované pohonné hmoty na trase Bratislava- Levice a späť za účasť na pojednávaní dňa 3.3.2016 na vzdialenosť 290 km pri spotrebe 13,1 l na 100 km a priemernej cene pohonných hmôt 1,202 eura na l vo výške 45,66 eura, náhrada za stratu času za 8 začatých polhodín á 14,30 eura= 114,40 eura, 20% DPH z amortizácie z náhrady za stratu času zo sumy 167,47 eura= 33,48 eura , podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a,c,d ,§ 15 a, b, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1 § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania predstavujú sumu vo výške 588,48 eura, z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 531,98 eura.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporkyni nahradiť trovy konania advokátovi, ktorý zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku

alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

13C/166/2014

-5-

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.).