

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9Em/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716201703
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana ŠtubniakováKochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716201703.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku maloletého dieťaťa R. C., L.. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov R. B., L.. XX.X.XXXX, J. J. XX, X. S. G. C., L.. XX.XX.XXXX S. J. X., so starou matkou K. C., L.. X.X.XXXX, J. Ž. X, T., takto

rozhodol:

Súd návrh matky na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom zo dňa 7.11.2015 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/27/2015-18 zo dňa 15.4.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.5.2015, bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/31/2015-6 zo dňa 24.2.2015 tak, že nariaďuje predbežné opatrenie, podľa ktorého stará matka maloletej K. C., L.. XX. XX. XXXX, je oprávnená stykať sa s maloletou R. C., L.. XX. XX. XXXX, mimo miesta bydliska maloletej, a to každú sobotu v mesiaci, v čase od 14,00 hod. do 16,00 hod. Matka maloletej R. B., je povinná maloletú R. C., L.. XX. XX. XXXX, na stretnutie so starou matkou K. C., riadne pripraviť, s tým, že stará matka si dieťa prevezme v mieste skutočného bydliska matky a po uplynutí stanoveného času odovzdá maloletú matke na tom istom mieste. Toto predbežné opatrenie je účinné do skončenia konania vo veci samej.

Navrhovateľka dňa 7.12.2015 podala návrh na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletou R. C., ktorý odôvodnila tým, že stará matka K. C. nedodržiava, a ani raz neprišla a nereagovala na jej správy, či si príde po maloletú R. C., aby bol dodržiavaný styk medzi sestrami maloletou R. C. a maloletou G. B., L.. XX.X.XXXX, a to každú sobotu v mesiaci, v čase od 14,00 hod. do 16,00 hod. Navrhovateľka R. B. zároveň označila ako dôkaz správy od mobilného operátora, ktoré posielala starej matke ohľadom stretávania sa.

Súd z úradnej činnosti zistil, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn 5P/334/2014 bola Petra Lendvorská, nar. 30.8.2005, na základe uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/93/2014-36 zo dňa 18.12.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.1.2015 a vykonateľnosť dňa 18.12.2014, dočasne zverená do osobnej starostlivosti starej matky K. C., a to do rozhodnutia súdu vo veci samej.

Podľa § 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 255 ods. 1 O.s.p., účastníkmi konania sú pri výkone rozhodnutia oprávnený a povinný.

Podľa § 256 ods. 1 a 2 O.s.p., proti inému, než kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného, než kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno nariadiť a uskutočniť výkon rozhodnutia, len ak je preukázané, že na neho prešla povinnosť alebo právo z rozhodnutia. Prechod povinnosti alebo práva možno preukázať len listinou vydanou alebo overenou štátnym orgánom, pokiaľ nevyplýva priamo z právneho predpisu.

Ustanovenia § 256 O.s.p. obsahujú výnimku zo zásady, že výkon rozhodnutia možno nariadiť iba na základe návrhu toho, kto je vo vykonávanom rozhodnutí označený ako oprávnený (iba proti tomu, kto je označený ako povinný). Ide o prípady sukcesie podľa zákona alebo o iné prípady prechodu práva alebo povinnosti, ktorý je preukázaný listinou vydanou alebo overenou štátnym orgánom. Za takúto listinu treba považovať aj notársku zápisnicu.

Podľa § 272 ods. 1 O.s.p., súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe

a) vykonateľného rozhodnutia súdu,

b) rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu. 38a)

Ak ide o výkon rozhodnutia podľa odseku 1 ustanovenia § 251 ods. 3 a <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523251'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, § 255 až 258 a 270 sa nepoužijú. O účastníkoch platia ustanovenia § 94.

Podľa § 272 ods. 2 O.s.p., konanie sa začína na návrh osôb oprávnených na výchovu alebo styk s dieťaťom, alebo z úradnej povinnosti, uznesením súdu o začatí konania. Účastníkom konania je maloleté dieťa (spravidla zastúpené kolíznym opatrovníkom), ten, kto podľa rozhodnutia alebo schválenej dohody má právo na výchovu alebo styk, a ten, kto mu v tom bráni.

Z návrhu navrhovateľky, ako aj zo súvisiaceho spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/31/2015 súd zistil, že navrhovateľka navrhla výkon rozhodnutia, ktorým je predbežné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/27/2015-18 zo dňa 15.4.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.5.2015, z ktorého vyplýva oprávnenie K. C., L.. XX. XX. XXXX, ako starej matky maloletej R. C. stykať sa s maloletou, mimo miesta bydliska maloletej a povinnosť navrhovateľky R. B. ako matky maloletej R. C., riadne pripraviť maloletú na stretnutie so starou matkou K. C. s tým, že stará matka si dieťa prevezme v mieste skutočného bydliska matky a po uplynutí stanoveného času odovzdá maloletú matke na tom istom mieste.

V zmysle nariadeného predbežného opatrenia má súd za to, že v danom prípade bolo súdom priznané oprávnenie starej matke - K. C. stykať sa s maloletou R. C., ktorému zodpovedá povinnosť navrhovateľky styk umožniť a maloletú riadne pripraviť v súdom stanovenom čase, preto z povahy veci je zrejmé, že nemožno nariadiť a uskutočniť výkon rozhodnutia proti tomu, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, nakoľko len tento oprávnený, t.j. stará matka K. C. má právo domáhať sa nariadenia výkonu rozhodnutia v danej veci, t.j. styku s maloletou R. C., L.. XX.XX.XXXX, nie povinná osoba, ktorou je matka maloletej - R. B..

V zmysle vyššie uvedeného súd návrh navrhovateľky na výkon rozhodnutia vo veci maloletej R. C. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).