

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/359/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200731
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815200731.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti odporcovi: H. U., nar. XX.X. XXXX, naposledy bytom A., U., D. teheľňou XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom, Mgr. Annou Ratvajskou, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 1.580,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi dňa 21.1. 2015 domáhal zaplatenia sumy 1.580,69 eur spolu s kapitalizovaným ročným úrokom z omeškania vo výške 60,25 eur a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.580,69 eur od 7.1. 2015 do zaplatenia. Návrh zdôvodnil tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., s odporcom uzavrel úverovú zmluvu č. 4302066003, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1.633 eur. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť v 40 pravidelných mesačných splátkach po 51,43 eur. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Odporca úver riadne nesplácal, bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto bol listom zo dňa 31.3. 2014 vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru. Dlžná suma, ktorú si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil, predstavovala istinu vo výške 218,98 eur, úrok vo výške 91,34 eur, zosplatnenú istinu vo výške 1.234,37 eur a poplatky za upomienku II vo výške 24 a 12 eur. Navrhovateľ si zároveň uplatnil nárok na úrok z omeškania a náhradu trov konania.

Navrhovateľ k návrhu pripojil výpis z obchodnej komory Holandsko - výpis z obchodného registra, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ bol zapísaný v obchodnom registri 10.9. 2012 s dátumom zakladateľskej listiny 5.9. 2012. Jediným akcionárom je Air Bank a.s. so sídlom Česká republika.

Miesto súčasného pobytu odporcu a ani osobu, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporcu v konaní zastupovať ako opatrovník, sa súdu, jemu dostupnými prostriedkami zistiť nepodarilo a preto súd uznesením č. k. 12C/359/2015-67 zo dňa 25.1. 2016 ustanovil odporcovi v konaní podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. opatrovníka v osobe Mgr. Anny Ratvajskej, vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Partizánske.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadрила, na pojednávanie sa nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila, preto súd prejednal a rozhodol vec v jej neprítomnosti.

Takisto sa na pojednávanie nedostavil ani navrhovateľ, resp. jeho právny zástupca, svoju neúčasť písomne ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal a rozhodol aj v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 14.2. 2013, výpisu čerpania, splátok a úhrad, úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej „úverové podmienky“), informácií o poistení dohodnutom zmluvou č. 19100826/2009, výzvy k úhrade celého dlhu zo dňa 31.3. 2014, výpisu z obchodného registra navrhovateľa, oznámenia o postúpení pohľadávky z 17.12. 2014, písomným podaním navrhovateľa zo dňa 10.6. 2015, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 14.2. 2013 uzavrela spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. a odporcom úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.633 eur na zakúpenie spotrebného tovaru (ZEPTER) s celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom 2.057,20 eur, s mesačnou splátkou 51,43 eur, počtom splátok 40, ročnou úrokovou sadzbou 13,11 %, RPMN 14 %, priemernou hodnotou RPMN 20,90 %. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 14.4. 2013, splatnosť ďalších splátok bol dohodnutý do 27. dňa kalendárneho mesiaca, lehota splatnosti na deň 27.7. 2016. Súčasťou zmluvy sú aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - DUO.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že odporca právne predchodcovi navrhovateľa zaplatil sumu 308,58 eur, z čoho na istinu bola započítaná suma 179,65 eur a na úrok suma 128,93 eur.

Listom zo dňa 31.3. 2014 právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu k splateniu celého úveru - sumy 1.580,69 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy na jeho bankový účet s tým, že zosplatnil celý úver.

Oznámením zo dňa 17.12. 2014 oznamovala advokátska kancelária navrhovateľa odporcovi postúpenie pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia, vznikutej z úverovej zmluvy z 14.2. 2013 na navrhovateľa, a to na základe zmluvy z 12.9. 2012. Ďalej bol odporca vyzvaný k zaplateniu dlhu 1.636,39 eur.

Súd vyzýval navrhovateľa, aby k pojednávaniu dokladoval postúpenie pohľadávky z pôvodného veriteľa na navrhovateľa vzhľadom na nesúlad dátumu o zmluve o postúpení pohľadávky v návrhu a v oznámení, ktoré je prílohou k návrhu. Súd pritom poukázal na to, že v oznámení o postúpení pohľadávky je uvedený dátum postúpenia ešte predtým, ako bola samotná úverová zmluva uzatvorená. Na výzvu súdu navrhovateľ reagoval písomným podaním zo dňa 10.6. 2015, v ktorom uviedol, že predloženie „Zmluvy o postúpení pohľadávok“ konajúceho súdu nie je dôvodné, keďže zmluva ako hmotnoprávny úkon osvedčuje právne skutočnosti v právnom vzťahu medzi postupcom (Home Credit Slovakia, a.s.) a postupníkom (AB 1 B. V.) a nie medzi žalobcom (AB 1 B. V.) a žalovaným. Zároveň opravil chyby v písaní, ktoré podľa neho vznikli zavinením informačného systému, v „Oznámení o postúpení pohľadávky, Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia“ v časti dátumu zmluvy o postúpení pohľadávky, keď správne má byť uvedený dátum postúpenia pohľadávky zmluvou zo dňa 31.3. 2014.

Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona, súd návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie bez toho, aby sa bližšie zaoberal opodstatnenosťou uplatneného nároku. Navrhovateľ v návrhu tvrdil, že nadobudol pohľadávku voči odporcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 31.3. 2014, v oznámení o postúpení pohľadávky však odporcovi oznamuje, že nadobudol pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávky z 12.9.2012. Súd vyzýval navrhovateľa na predloženie zmluvy o postúpení pohľadávky za účelom upresnenia dátumu postúpenia pohľadávky a predovšetkým zistenia, či predmetom postúpenia bola

i pohľadávka z predmetnej úverovej zmluvy, pretože navrhovateľ uvádza v oznámení o postúpení pohľadávky taký dátum postúpenia pohľadávky, ktorý časovo predchádza samotnému uzavretiu úverovej zmluvy. Uvedené bolo dôležité i z hľadiska skúmania toho, či oznámenie o postúpení je určité, zrozumiteľné a či údaje v ňom uvedené zodpovedajú skutočnosti ako v zmluve o postúpení pohľadávky. Pokiaľ navrhovateľ v súdnom konaní preukazoval svoju aktívnu legitimitáciu listinným dôkazom, a to oznámením o postúpení pohľadávky z 17.12. 2014, ktoré vykonal aj ako splnomocnený zástupca pôvodného veriteľa, teda postupcu, čím je postúpenie preukázané, súd uvádza, že uvedený následok platí len vo vzťahu k dlžníkovi, teda odporcovi. V zmysle § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka platí, že ak postúpenie oznámi postupca, nie je dlžník oprávnený dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení. Je pravdou, že odporca postúpenie ako také nenamietal, pretože je v konaní pasívny. Súd však vyzval navrhovateľa na preukázanie postúpenia pohľadávky s ohľadom na to, že navrhovateľ uplatňuje právo zo spotrebiteľskej zmluvy, resp. zmluvy o spotrebiteľskom úvere a súd v rámci poskytovanej súdnej ochrany spotrebiteľovi má oprávnenie skúmať i platné postúpenie pohľadávky, čo môže uskutočniť len pri predložení zmluvy ako písomného právneho úkonu. Súdu je známy rozsudok NS SR v obchodnej veci 4 Obo 210/01, ktorý však rieši primárne vzťah medzi podnikateľmi a nie je aplikovateľný aj na spotrebiteľský spor.

V zmysle § 53 ods. 3 písm. b/ Občianskeho zákonníka, dodávateľ nesmie previesť práva a povinnosti zo spotrebiteľskej zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa. Podľa tohto ustanovenia tak nesmie urobiť vtedy, ak by sa týmto prevodom zhoršila vymožiteľnosť alebo zabezpečenie pohľadávky. V zmysle uvedenej právnej úpravy by súd mohol v spotrebiteľskej veci označiť zmluvu o postúpení pohľadávky za neplatnú a rozpornú s citovaným ustanovením zákona, už i s ohľadom na to, že v prípade nárokov spotrebiteľa voči dodávateľovi či už zo zmluvy, alebo i z príslušenstva pohľadávky a trov konania by sa situovaním nového veriteľa v inom štáte zhoršila vymožiteľnosť jeho práva. Predmetom skúmania postúpenia je i to, či došlo k postúpeniu celej pohľadávky a celého príslušenstva, keď navrhovateľ uplatňuje častokrát napríklad i zmluvnú pokutu, budúce zmluvné úroky, rôzne poplatky a podobne. Okrem toho, z listinných dokladov vyplýva, že v deň uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok 31.3. 2014 (ako tvrdí navrhovateľ v návrhu, nie v písomnom oznámení, ktoré doručoval odporcovi) zároveň vyzýval pôvodný veriteľ Home Credit Slovakia a.s. odporcu listom zo 31.3. 2014 (č. I. 28 spisu) k splateniu celého dlhu na jeho účet bez toho, aby v liste poukazoval na postúpenie pohľadávky inému veriteľovi, pričom upozorňoval dlžníka i na možnosť exekučného konania. I táto skutočnosť vnáša nejasnosti ohľadom postúpenia pohľadávky a jej rozsahu, pretože týmto listom pôvodný veriteľ zároveň „zosplatňuje celý dlh“, a preto je významné posúdenie akú splatnú pohľadávku vôbec mohol pôvodný veriteľ na navrhovateľa postupovať, t.j., či len neuhradené splátky, alebo celý zosplatený úver už i s poukazom na povinnosti veriteľa pri využití práva podľa § 565 OZ dodržať postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V konaní stále zostáva nepreukázané, či a kedy vlastne došlo k postúpeniu pohľadávky (aj keď navrhovateľ v priebehu konania „opravil“ dátum postúpenia pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcovi na navrhovateľa), či celej splatnej pohľadávky, alebo pohľadávky splatnej i v budúcnosti, a či bolo odporcovi oznámené postúpenie pohľadávky správne.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh navrhovateľa, pretože navrhovateľ nepreukázal svoju aktívnu legitimitáciu v spore ako nositeľa hmotnoprávneho vzťahu z úverového vzťahu, ktorý je predmetom konania. Samotným nárokom navrhovateľa sa preto súd bližšie nezaoberal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní si náhradu trov uplatnil len navrhovateľ, ktorý však bol v konaní v celom rozsahu neúspešný a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia

alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..