

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714208255
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1714208255.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou, v právnej veci navrhovateľa: Wustenrot poisťovňa a.s. , Karadžičova č. 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 38 34 08 zastúpeným advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: Z. I., J. XX.XX.XXXX, Q. N., J. G. X. S. Č.. X, XXX XX K., zastúpeným opatrovníčkou S. Č., N. Y. Q. N. K., o zaplatenie 143,71 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 143,71 Eur spolu s 9,25% úrokom z omeškania od 12.05.2011 do zaplatenia, 16,50 Eur titulom náhrady trov konania, a 58,58 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa na účet navrhovateľa vedený v Tatra banke, a.s. Bratislava, číslo účtu 2626106615/1100, VS: 1093817423, všetko do 15 dní po právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 21.11.2013 domáhal prostredníctvom právneho zástupcu proti odporcovi zaplatenia istiny 143,71 Eur s príslušenstvom titulom dlžného poistného zo zaniknutej poistnej zmluvy č. XXXXXX zo dňa 10.12.2010, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu do 30.11.2048 s mesačným poistným obdobím vo výške 33,00 € s prvou splatnosťou dňa 01.12.2010.

Platobným rozkazom č. 6Ro/293/2014-27 zo dňa 30.09.2014 súd návrhu vyhovel.

Uznesením č.k. 6C/23/2015-45 zo dňa 17.09.2015 súd platobný rozkaz podľa § 173 O.s.p. pre jeho nedoručiteľnosť odporcovi do vlastných rúk zrušil a súčasne mu ustanovil na konanie opatrovníka v súlade s ust. § 29 ods. 2 a nasl. O.s.p. pre jeho neznámy pobyt.

Navrhovateľ a opatrovník odporcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku dňa 03.03.2016 nedostavili, súd termín verejného vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 16.2.2016, preto súd vo veci konal a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, návrhom poistnej zmluvy a poistnou zmluvou, výzvou na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 05.04.2011, oznámením o zániku poistenia zo dňa 16.05.2011, výpisom z účtu navrhovateľa o zaplatenosti poistného k poistnej zmluve, špecifikáciou dlžného poistného, a zistil, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne.

V súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. rozhodol súd vo veci samej bez nariadenia ústneho pojednávania (§ 115a ods. 2 O.s.p. - drobný spor).

Odporca dňa 10.12.2010 uzavrel s navrhovateľom poistnú zmluvu č. 381742/1 so začiatkom poistenia od 01.12.2010, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, poistná zmluva bola na dobu do 30.11.2048 s mesačným poistným 33,00 € s prvou splatnosťou dňa 01.12.2010. Poistná zmluva zanikla dňa 11.05.2011 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote (storno pre neplatenie).

Za obdobie od 01.01.2011 do 11.05.2011 poistné nebolo uhradené, odporcovi vznikol nedoplatok poistného vo výške 143,71 €, odporca na písomnú výzvu navrhovateľa zo dňa 05.04.2011 nereagoval, navrhovateľ oznámil listom zo dňa 16.05.2011 odporcovi, že poistná zmluva zanikla dňa 11.05.2011 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného, nakoľko podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplynutím jednomesačnej lehoty poistenie zanikne a poistiteľ má právo na dohodnuté minimum za dobu do zániku poistenia.

Odporca dlžnú sumu neuhradil.

Podľa ust. § 801 ods. 2 O.z. poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ust. § 803 ods. 1 O.z. poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Oznámením o zániku poistenia navrhovateľ upozornil odporcu na zánik poistnej zmluvy a opätovne ho vyzval na zaplatenie dlžného poistného za obdobie trvania poistnej zmluvy. Odporca na výzvu nereagoval.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že poistná zmluva zanikla 11.05.2011 z dôvodu nezaplatenia poistného, navrhovateľovi vzniklo právo na poistné do zániku poistenia vo výške 143,71 €.

Súd preto v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka návrhu navrhovateľa vyhovel.

Súčasne priznal súd v spore úspešnému navrhovateľovi úrok z omeškania, ktorý podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z.(v znení novely č. 586/2008 Z.z.) predstavuje 9,25 % odo dňa 12.05.2011 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal v spore neúspešného odporcu na ich náhradu, ktoré predstavovali sumu 16,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku (z.č. 71/1992 Z.z. v úplnom znení o súdnych poplatkoch).

Súd priznal v spore úspešnému navrhovateľovi náhradu trov jeho právneho zastúpenia v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p. vo výške 58,58 € (2 úkony právnej služby -§ 10, § 14 ods. 1 písm.a) a b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu písomne, dvojmo.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať náležitosti všeobecné každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).