

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/47/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203533  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614203533.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s. r. o., so sídlom Politických väzňů1272/21, Nové Město, Praha, Česká republika, IČ: 264 29 705, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi V. F., N.. XX. XX. XXXX, A. S. XXX, v konaní o zaplatenie 594,-eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

V časti o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 594,-eur od 15. 11. 2009 do zaplatenia sa konanie **z a s t a v u j e**.

Vo zvyšku sa návrh **z a m i e t a**.

Účastníkom sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17. 04. 2014, sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia zmenkovej sumy 594,-eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 594,-eur od 15. 11. 2009 do zaplatenia, úroku vo výške 6 % ročne zo sumy 594,-eur od 23. 03. 2010 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 1/3-iny percenta zmenkovej sumy, teda 1,98 eur, uplatnil si náhradu trov konania v časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 35,50 eur, v časti trov právneho zastúpenia vo výške 110,94 eur s DPH. Návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 21. 05. 2009 na zmenkovú sumu 594,-eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 15. 11. 2009. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Odporca po predložení zmenky k zaplateniu doposiaľ neuhradil ani časť svojho dlhu a preto navrhovateľ žiadal, aby súd podľa čl. 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „nariadenie č. 861/2007“), odporcovi uložil povinnosť zaplatiť uplatnený nárok.

Odporca sa postupom podľa čl. 5 ods. 2 a 3 nariadenia č. 861/2007 k návrhu na začatie konania nevyjadril.

O návrhu navrhovateľa rozhodol tunajší súd prvýkrát rozsudkom zo dňa 29. 07. 2014, č. k. 6C/47/2014-15 tak, že návrh zamietol a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Súd vychádzal zo zistenia, že zmenka bola vystavená na zabezpečenie spotrebiteľského úveru, pričom zákon o spotrebiteľských úveroch umožňoval prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva vo výške

maximálne 30 % istiny z poskytnutého spotrebiteľského úveru. V predmetnej veci bola zmenka vystavená na sumu 594,-eur, pričom odporca, ako spotrebiteľ, získal u spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, úver len vo výške 350,-eur.

Na základe odvolania navrhovateľa Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 08. 10. 2015, č. k. 14Cob/324/2014-63, rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd vyslovil názor, že predmetom navrhovateľom uplatneného nároku nie je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ale nárok zo zmenky, ktorá indosáciou stratila charakter zabezpečovacej zmenky a nadobudla charakter zmenky na platenie. Nakoľko odporca nepodal žiadne námietky, nie je súd oprávnený ex offa skúmať a vykonávať dokazovanie ohľadom záväzkovo právneho vzťahu, aj keď by tento záväzkovo právny vzťah mohol byť vzťahom spotrebiteľským. Keďže predmetom konania je výlučne nárok uplatnený navrhovateľom zo zmenky, odvolací súd vyslovil názor, že tento nárok má byť posudzovaný podľa zákona zmenkového a šekového, pričom ustálil, že navrhovateľom predložená zmenka spĺňa zákonom vyžadované náležitosti.

Občianskoprávne kolégium Najvyššieho súdu SR a obchodnoprávne kolégium Najvyššieho súdu SR prijalo dňa 20. 10. 2015 spoločné stanovisko č. 93/2015 k postupu súdov nižšieho stupňa vo veciach návrhov s uplatneným právom zo zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa. Uvedené stanovisko Najvyššieho súdu SR rieši totožnú problematiku, ako je predmetom konania tunajšieho súdu 6C/47/2014. Nakoľko spoločné stanovisko Najvyššieho súdu SR bolo prijaté dňa 20. 10. 2015 a Krajský súd v Žiline rozhodol v tejto veci dňa 08. 10. 2015 je nesporné, že krajskému súdu v čase rozhodovania nemohol byť známy obsah tohto spoločného stanoviska a ani sa nemohol vysporiadať s týmto právnym názorom NS SR. Aj keď podľa § 226 Občianskeho súdneho poriadku je prvostupňový súd viazaný názorom odvolacieho súdu, vysloveným v zrušujúcom rozhodnutí, ale v danej veci tú istú problematiku iným spôsobom vyhodnotil Najvyšší súd SR v judikovanom stanovisku. Spoločné stanovisko bolo prijaté práve za účelom zjednotenia postupu súdov nižšieho stupňa (teda prvostupňových aj odvolacích súdov), a preto prvostupňový súd pri hodnotení dôkazov v danej veci postupoval v súlade s právnym názorom uvedeným v spoločnom stanovisku občianskoprávneho kolégia a obchodného kolégia Najvyššieho súdu SR č. 93/2015. Z tohto stanoviska jednoznačne vyplýva, že ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doloží zmenku, platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý navrhovateľ použil, že súd je povinný ex offa zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcejmu súdu súvislosť s nekalou povahou, či neprípustnosťou uplatneného nároku. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnú úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená.

Podľa čl. 5 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „Nariadenie“), európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu, ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne. Iba proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu, po odmietnutí takejto žiadosti, nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

Právne záväzné akty Európskej únie majú podľa čl. 7 ods. 2 Ústavy SR prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky, a preto súd v súlade s citovaným článkom Nariadenia 861/2007 vo veci nenariaďoval pojednávanie. Vzhľadom na okolnosti prípadu má súd za to, že pre spravodlivé vedenie konania, za súčasného dodržania zásady hospodárnosti, nie je potrebné nariaďovať ústne pojednávanie. Súd preto rozhodol bez nariadenia pojednávania jeho verejným vyhlásením dňa 03. 03. 2016, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 08. 02. 2016.

Z predloženej zmenky vyplýva, že mala byť vystavená odporcom v Liptovskom Hrádku dňa 21. 05. 2009 na sumu 594,-eur. Súčasťou zmenky je údaj o čísle zmluvy 5030122, v nadväznosti na ktorú bola zmenka vystavená. Odporca v zmenke vyhlásil, že pri predložení na rad zaplatí obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zmenkovú sumu 594,-eur spolu s 0,25 % denným zmenkovým úrokom od 15. 11. 2009. Zmenka mala byť splatná „POHOTOVOSTĚ,

s. r. o. Bratislava, bez protestu, na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Na rube zmenky sa nachádza indosament, ktorým konateľ obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Jaroslav Fuchs, zmenku previedol na navrhovateľa (dátum prevedenia nie je vyznačený). Vzhľadom k tomu, že zmenka bola vystavená podľa slovenského práva, miesto vystavenia, ako aj platobné miesto, sa nachádza na území Slovenskej republiky a účastníci si voľbu iného rozhodujúceho práva nedohodli, ich vzájomné majetkové vzťahy sa spravujú slovenským právnym poriadkom. Skutočnosť, že na konanie sa aplikuje Nariadenie, neznamená nemožnosť slovenského súdu preskúmať doložené listiny, pričom súd môže aplikovať všetky procesnoprávne princípy použiteľné v Slovenskom právnom poriadku. V tomto smere súd poukazuje na dôvody spoločného stanoviska Najvyššieho súdu, ktorý konštatoval, že z nariadenia nevyplýva povinnosť súdu automaticky návrhu vyhovieť. Aj v prípade absencie aktivity odporcu v konaní, pokiaľ súd vzhľadom na návrhu také skutočnosti, ktoré ho povedú k záveru o neprípustnosti návrhu, môže návrh zamietnuť, čo vyplýva priamo z čl. 4 bod 4. Z procesného hľadiska teda k návrhu môže súd pristupovať s rovnakou mierou ingerencie, ako k akémukoľvek inému návrhu uplatnenému v konaní pred súdom.

Podľa § 75 zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa § 76 ods. 1 zákona č. 191/1950, listina, ktorej chýba niektorá náležitosť uvedená v predchádzajúcom paragrafe, nie je platná ako vlastná zmenka, s výhradou prípadov uvedených v nasledujúcich odsekoch.

Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 191/1950, zmenku možno vystaviť:

- na videnie,
- na určitý čas po videní,
- na určitý čas po dáte vystavenia,
- na určitý deň.

Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 191/1950, zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa § 17 zákona č. 191/1950 Zb.

(1) Kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Ak je žalovaný zo zmenky ten, koho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, možno majiteľovi robiť námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom vždy.

(2) V konaní, v ktorom sa uplatňuje alebo vymáha nárok zo zmenky sa z úradnej povinnosti prihliadne na skutočnosť<sup>1)</sup> odôvodňujúce námietky podľa odseku 1, ktoré by ten, kto je žalovaný zo zmenky mohol uplatniť, ak jeho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), v znení platnom ku dňu 21. 05. 2009

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany,

ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, v znení platnom ku dňu 21. 05. 2009 (ďalej len „ZSÚ“),

Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 4 ods. 2 písm. h/, j/ a k/ ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 4 ods. 3 posledná veta ZSÚ, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 6 ZSÚ, v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Z predloženej zmenky vyplýva, že táto súvisí s Úverovou zmluvou č. 5030122, uzavretou medzi poskytovateľom POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava a odporcom, ako fyzickou osobou, nepodnikateľom. Zmluva o úvere, ktorá bola podkladom zmenky, tvorí súčasť spisu tunajšieho súdu 7Er/1950/2010. Súd zistil, že táto zmluva bola uzavretá dňa 21. 05. 2009 medzi veriteľom POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava a odporcom, ako fyzickou osobou, nepodnikateľom (ďalej „dlžník“). Veriteľ sa Zmluvou o úvere zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver vo výške 350,-eur a dlžník sa zaviazal zaplatiť túto sumu zvýšenú o poplatok 346,-eur, teda spolu 696,-eur v 12-tich mesačných splátkach po 58,-eur počnúc dňom 10. 06. 2009. Zmluva o úvere pritom neobsahuje žiadne dojednania o úrokoch z úveru, neobsahuje údaj o RPMN, ani o priemernej hodnote RPMN. POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, nárok z tejto Zmluvy o úvere uplatnila na Stálom rozhodcovskom súde, zriadenom zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a. s., so sídlom v Bratislave, ktorý rozsudkom SR 04385/10 zo dňa 03. 06. 2010 zaviazal odporcu V. F. na zaplatenie sumy 594,-eur, spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne od 15. 11. 2009 do zaplatenia, na zaplatenie zákonných úrokov vo výške 6 % ročne zo sumy 594,-eur od 23. 03. 2010 do zaplatenia k náhrade trov rozhodcovského konania vo výške 193,26 eur. POHOTOVOSTĚ, s. r. o.,

so sídlom v Bratislave, na základe tohto rozsudku, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 21. 06. 2010, sa domáhal vykonania exekúcie návrhom, spísaným do zápisnice súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, dňa 06. 08. 2010. Exekučný súd síce poveril dňa 04. 02. 2011 súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonaním exekúcie vo veci 7Er/1195/2010, ale zároveň exekúciu zastavil uznesením zo dňa 07. 02. 2011, č. k. 7Er/1195/2010-14. Dôvodom bolo zistenie, že exekučný titul (rozhodcovský rozsudok) priznal oprávnenému, t. j. POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, zákonom nedovolené plnenie. Rozhodcovský súd vôbec neskúmal, či sa jedná o spotrebiteľský vzťah a vydal rozhodnutie, ktoré je v rozpore s normami spotrebiteľského práva - uznesenie o zastavení exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňom 01. 04. 2011.

Navrhovateľ, ktorému bola indosovaná zmenka, vystavená odporcom dňa 21. 05. 2009, sa domáhal priznania zmenkovej sumy 594,-eur, zmenkového úroku 0,25 % denne od 15. 11. 2009 do zaplatenia, ako aj 6 %-ného úroku zo zmenkovej sumy od 23. 03. 2010 do zaplatenia, zmenkovej odmeny 1,98 eur a náhrady trov konania. Tvrdil, že odporca z vyššie označeného nároku neuhradil žiadnu čiastku. Podaním zo dňa 21. 12. 2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28. 12. 2015, zobral navrhovateľ návrh späť v časti o zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne (z kontextu tohto podania vyplýva, že návrh berie späť v časti o priznanie zmenkového úroku 0,25 % denne zo sumy 594,-eur).

Podľa § 96 O. s. p.

(1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ zobral návrh čiastočne späť v priebehu konania, pričom odporca, ktorému toto čiastočné späťvzatie návrhu bolo doručené najneskôr dňa 09. 02. 2016, sa k tomuto podaniu nevyjadril. Občianske súdne konanie sa spravuje dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje aj tým, že navrhovateľ môže návrh zobrať späť. Pokiaľ by odporca so späťvzatím návrhu nesúhlasil, musel by oznámiť súdu vážne dôvody. Nakoľko odporca sa k späťvzatiu návrhu nevyjadril, súd v zmysle citovaného ustanovenia zastavil konanie v časti o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 594,-eur od 15. 11. 2009 do zaplatenia. V dôsledku toho predmetom konania zostala zmenková suma 594,-eur spolu so 6 %-ným ročným úrokom od 23. 03. 2010 do zaplatenia, zmenková odmena 1,98 eur a trovy konania.

Zmenkový záväzok je síce samostatný a oddelený od prípadného záväzku, ktorý bol pôvodom jeho vzniku (kauza), ale z listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi pôvodným majiteľom zmenky (obchodnou spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s. r. o.) a odporcom vznikol spotrebiteľský právny vzťah podľa § 52 Obč. zák. Veriteľ POHOTOVOSTĚ, s. r. o. pri uzatváraní Zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti s odporcom, ako fyzickou osobou. Zmluva síce obsahuje údaj o tom, že úver mal byť poskytnutý dlžníkovi pre účely jeho zamestnania, ale okrem tohto údaja žiadne iné skutočnosti nesvedčia o tom, že by bol poskytnutý dlžníkovi úver inak ako spotrebiteľovi. Potom sa jedná o Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia ZSÚ. Obligatórnou náležitosťou takejto Zmluvy v čase jej uzavretia bol aj údaj o ročnej úrokovej sadzbe, ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver. Absenciu týchto dojednaní sankcionoval zákon tým, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Na základe Zmluvy o úvere zo dňa 21. 05. 2009 preto odporcovi vznikla povinnosť vrátiť veriteľovi POHOTOVOSTĚ, s. r. o. iba istinu, t. j. 350,-eur. Zmenka však bola vystavená na sumu 594,-eur, čo predstavuje 198,86 %, čo je v rozpore s ustanovením § 4 ods. 6 ZSÚ. Potom ide o neplatnú zmenku, k čomu súd prihladol postupujúc v súlade s právnym názorom vysloveným Najvyšším súdom SR v spoločnom stanovisku č. 93/2015. Vzhľadom na ustanovenie § 4 ods. 6 ZSÚ, zmenku vyplnenú veriteľom v rozpore so zákonom, veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať, čo platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky. POHOTOVOSTĚ, s. r. o. však túto zmenku indosovala navrhovateľovi, pričom nedošlo k postúpeniu samotnej pohľadávky zo Zmluvy o úvere, ktorý bol touto zmenkou zabezpečený. Tým došlo k zhoršeniu právneho postavenia odporcu vo vzťahu k veriteľovi zo Zmluvy o úvere, a potom výkon práva navrhovateľa zo zmenky je v rozpore s

ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a súčasne aj v rozpore s dobrými mravmi. Nakoľko súd zistil skutočnosti, ktoré odôvodňujú neprípustnosť návrhu, súd na tieto skutočnosti prihliadol, aj keď odporca nebol aktívny.

Aj keď v zásade platí, že zmenkový záväzok je celkom samostatný a oddelený od záväzku, ktorý bol pôvodom jeho vzniku (kauza), táto skutočnosť nemôže mať za následok odopretie ochrany práv spotrebiteľa. Povinnosť súdu zabezpečiť, aby neboli spotrebiteľia viazaní ustanoveniami, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v ich neprospech, musí mať prednosť pred akýmkoľvek výkladom práva, ktorý by mohol obchádzať spotrebiteľskú právnu úpravu. Súd je totiž povinný zákonným spôsobom poskytnúť ochranu práv spotrebiteľovi ako slabšej strane, pričom takýto postup súdu korešponduje aj s komunitárnym právom. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody preto súd návrh zamietol.

Náhradu trov konania si uplatnil navrhovateľ, ktorý však nebol v konaní úspešný. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil, zo spisu mu žiadne trovy nevyplývajú, a preto súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.