

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/544/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410219299
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4410219299.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: L. M., nar. XX.X.XXXX, bytom M. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou: U.. Y. X., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 729,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 397,47 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy od 8.5.2009 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania 3,48 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 729,41 eur s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty vo výške 331,94,- eur, ako aj nedoplatku za poskytované služby vo výške 397,47 eur.

Súd návrhu vyhovel vydaním platobného rozkazu pod sp. zn. 9 Ro/544/2010-22 dňa 27.12.2010, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyne a preto bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky z 5.5.2015 zrušený.

Napriek rozsiahlym šetreniam sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a preto jej podľa § 29 ods. 2,5, 6 O.s.p. bola ustanovená opatrovníčka.

V danej veci sa jedná o drobný spor podľa § 200ea odsek 1 O.s.p., pretože predmet konania neprevyšuje 1 000 Eur a v dôsledku toho súd vo veci nenariaďoval pojednávanie podľa § 115a odsek 2 O.s.p.

Súd sa oboznámil s pripojenými správami a dokladmi a to zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, prílohy č. 1 k dodatku zmluvy o pripojení, pokusom o pokonávku s príslušnou doručenkou, faktúrami č. 9004585993, 8529292782, 8529789839, 8530287914, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných, elektronických a komunikačných služieb, platobným rozkazom 9RO/544/2010 z 27.12.2010 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 8.12.2008 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporcovi jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón LG KF310. Dňa 8.12.2008 bol medzi účastníkmi uzatvorený aj dodatok zmluvy o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ aktivoval odporcovi účastnícky program Paušál Klasik 70 XXL hovory a odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie - LG KF310 za akciovú zľavnenú kúpnu

cenu 16,27,- eur s tým, (článok 1 bod 1.2 dodatku). Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov.

Podľa čl. 2.5 Zmluvy o pripojení - č. zmluvy: A4070609 a jej dodatku z 8.12.2009 „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94,- eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaným žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením, či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi“.

Faktúrami navrhovateľa číslo 9004585993 splatná dňa 22.12.2008, číslo 8529292782 splatná dňa 12.1.2009, č. 8529789839 splatná dňa 9.2.2009, č. 8530287914 splatná dňa 12.3.2009, boli odporkyni vyfakturované mesačné poplatky za volania, služby cez SMS, mesačné poplatky za internet, upomienky, hovory na inú mobilnú sieť, roamingové hovory, Aktiváciu SIM karty, paušálom v celkovej výške 397,47 eur.

Listom zo dňa 23.4.2009 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky za poskytované služby vo výške 398,80 eur titulom neuhradených faktúr, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 331,94,- eur, čo spolu predstavuje 730,74 eur a to najneskôr do 7.5.2009. Označený list bol odporcovi doručovaný poštovou prepravou a odporkyňa si ho prevzala dňa 27.4.2009 o čom svedčí podpísaná doručka.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 544 odsek 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa čl. 7 odsek 1 smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva a súd mal preukázané, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pripojení v znení dodatku podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.. Na ich základe odporca nezaplatil navrhovateľovi poskytnuté služby v celkovej výške 397,47 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pripojení v znení dodatku je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.11.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.11.2008. Navrhovateľ ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si v predsúdnej upomienke adresovanej odporcovi uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 331,94,- eur dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení. Dojednanou zmluvnou pokutou obsiahnutou aj v dodatku

k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojim rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ navrhovateľ ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení a to riadne a včas zaplatiť za poskytnuté služby, súd ho zaviazal k zaplateniu istiny, ktorá pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 397,47 .-eur.

Podľa § 517 ods. 2 OZ bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku a teda ku dňu 8.5.2009 už bol v omeškani. Výška úrokov z omeškania bola stanovená podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z. v znení od 01.1.2009.

Čo sa týka nároku na zmluvnú pokutu súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, ktorý svojim rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zároveň súd konštatuje, že ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany navrhovateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou (čl. 3 ods. 2 smernice). Vzhľadom na vyššie uvedené a s poukazom na § 53a OZ súd návrh v časti zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 2 O.s.p., pričom navrhovateľ bol v konaní úspešný v pomere 54% k úspechu odporkyne 46% a preto navrhovateľovi v zmysle pomeru úspechu priznal náhradu trov konania vo výške 8% z uplatnenej náhrady trov konania t.j. 3,48.- eur zo zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f)rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.