

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23PP/173/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011558  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715011558.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred senátom zloženom z JUDr. Jozefa Medveďa ako predsedu senátu a prísediacich Eleny Babušikovej a Oľgy Lysičanovej, na verejnom zasadnutí dňa 3.3.2016 v Ústave na výkonu trestu odňatia slobody Sučany, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., § 68 ods. 5 Tr. zák. sa návrh odsúdeného Z. E., F.. XX.XX.XXXX R. E., Q. T. C., F. E. XXXX/XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, o podmiennečné prepustenie na slobodu, z výkonu zvyšku trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/59/2010 zo dňa 04.08.2010, právoplatný dňa 02.11.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5To/281/10, v trvaní 3 roky, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym strážením, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený Z. E. podal dňa 11.12.2015 na Okresný súd Martin návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Súd na rozhodnutie o návrhu odsúdeného nariadil verejné zasadnutie. Na verejnom zasadnutí bolo vykonané dokazovanie výsluchom odsúdeného ako aj prečítaním listinných dôkazov.

Z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že bol predvedený do výkonu väzby do ÚVV a ÚVTOS v Banskej Bystrici, kde vykonával aj trest odňatia slobody so zaradením do stredného stupňa strážením. Správanie menovaného bolo na požadovanej úrovni. V uvedenom ústave bol pracovne zaradený. Ako obvinený pracoval na pracovisku s dohľadom v ústave Euroobuv, ako odsúdený bol pracovne zaradený na pracovisku s dozorom v ústave Euroobuv. Svoje povinnosti z pracovného zaradenia si plnil zodpovedne. Bol členom počítačového krúžku. Podľa záznamov v elektronickej osobnej karte neboli zaznamenané u odsúdeného problémy s dodržiavaním ústavného poriadku. Disciplinárne odmenený ani potrestaný v uvedenom ústave nebol. Dňa 21.10.2014 mu bolo rozhodnutím OS Banská Bystrica na vlastnú žiadosť zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom strážením. To ÚVTOS Sučany bol premiestnený dňa 04.11.2014. Adaptačná fáza na podmienky výkonu trestu odňatia slobody v tomto ústave prebiehala bez problémov. Vystupovanie mal na požadovanej úrovni. Pokyny a nariadenia personálu plnil o zverené výstrojnú súčasť sa snažil primerane starať. V sociálnej interakcii s inými odsúdenými nie je dominantný, konfliktom sa snaží vyhýbať. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave Kovovýroba, kde si svoje pracovné povinnosti plnil. Aktívne sa podieľal na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré súvisia s čistotou a upravenosťou ubytovacích a spoločenských priestorov ústavu. Bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 21.04.2015 bol premiestnený z dôvodu výkonu ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou na výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Počas výkonu ochranného liečenia sa snažil plniť svoje povinnosti. V uvedenom ústave bol aj pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave Terminal, kde ku svojim povinnostiam pristupoval zodpovedne. Taktiež sa zúčastňoval individuálnych a skupinových foriem zaobchádzania

súvisiacich s výkonom protialkoholickú liečbu. Bol členom futbalového záujmového krúžku. Dňa 30.11.2015 Okresný súd Trnava nariadil pokračovať v ochrannéj ambulantnej protialkoholickú liečbe po ukončení výkonu trestu. Počas výkonu trestu v uvedenom ústave bol jedenkrát disciplinárne odmenený za vzorné plnenie pracovných povinností na pracovisku. Disciplinárne potrestaný nebol. Do ÚVTOS Sučany bol opätovne premiestnený dňa 08.12.2015- Pracovne nie je z organizačných dôvodov zaradený, bol zaznamenaný negatívny poznatok ohľadne dodržiavania časového rozvrhu dňa. Celkovo bol počas výkonu trestu odňatia slobody dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. V rámci skupinových foriem prác sa zúčastňuje organizačných a interakčných komunitných stretnutí. Voľný čas trávi prevažne čítaním literatúry, písaním korešpondencie a hraním spoločenských a športových hier. Na aktivitách organizovaných v rámci kultúrnej a osvetovej činnosti sa menovaný zúčastňuje pravidelne. V súčasnosti nie je členom žiadneho záujmového krúžku. Je slobodný, bezdetný. Pochádza z disharmonických rodinných pomerov. Má dvoch súrodencov. Po ukončení povinnej školskej dochádzky, nastúpil na stredné odborné učilište stavebné, odbor automechanik, ktoré neukončil. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval ako zámočník v Českej republike. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava v súčasnosti s primárnou rodinou, najmä matkou a sestrou prostredníctvom korešpondencie a telefonicky. Vzťahy hodnotí ako veľmi dobré. Právo na návštevu si neuplatňuje, a to najmä z dôvodu zlej sociálnej situácie a zdravotného stavu matky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo konštatované, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody čiastočne preukázal čiastočné splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Na verejnom zasadnutí súd podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy - hodnotenie ÚVTOS, rozsudkové údaje, aktuálny odpis registra trestov, lustrácia STA. Ďalej boli z osobného spisu odsúdeného prečítané - rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/59/2010 zo dňa 04.08.2010, právoplatný dňa 02.11.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5To/281/2010, podľa ktorého bol uznaný vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do MSS; uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3PP/142/2011 zo dňa 06.02.2012 o podmienenom prepustení z VTOS; uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3PP/142/2011 zo dňa 11.09.2014, právoplatné dňa 30.09.2014 o neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe PP a nariadení zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov a 8 dní.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá. Vypovedal, že už je dlho, že aj sestra má narodeniny 18 rokov, teraz v marci a matka má rakovinu, tak preto si podal návrh. V minulosti už bol podmienené prepustený, ale porušil podmienku, lebo sa vrátil po dvoch rokoch z ČR, čosi popili a pobili sa a on na neho zavolať polícia. Uviedol, že v prípade prepustenia by sa znova zamestnal v ČR a bude vykonávať ambulantné liečenie a bude sa snažiť nepiť.

Prokurátor navrhol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie zamietnuť, nakoľko odsúdený už bol raz podmienené prepustený a neosvedčil sa.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného zákona o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Prihliadnuc na osobu odsúdeného, jeho doterajší život, predchádzajúce odsúdenia ako i resocializačnú prognózu tak ako

bola opísaná v hodnotení ÚVTOS Sučany, má súd za to, že je potrebné na splnenie prevýchovného, preventívneho i represívneho účelu trestu, aby odsúdený pokračoval vo výkone trestu odňatia slobody resp. tento celý vykonal. Po zhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky pre podmienené prepustenie v zmysle ust. § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a tiež ust. § 68 ods. 5 Tr. zákona. Podľa hodnotenia ÚVTOS Sučany odsúdený preukázal splnenie podmienok pre podmienené prepustenie len čiastočne, pričom jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá; riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného bolo vyhodnotené ako stredné, najmä z dôvodu opakovaného páchania závažnejšej trestnej činnosti a nadmerného požívania alkoholických nápojov pred výkonom trestu odňatia slobody. Odsúdený vykonával dva postupne uložené tresty - najprv trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/45/2014 právoplatným dňa 25.4.2014, ktorý vykonal dňa 28.9.2015 a následne od tohto dňa už začal vykonávať zvyšok trestu odňatia slobody 9 mesiacov a 8 dní, z pôvodného 3-ročného trestu, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/59/2010 zo dňa 4.08.2010, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/281/2010 zo dňa 2.11.2010. Z výkonu tohto trestu bol pritom podmienené prepustený uznesením OS Trenčín sp. zn. 3PP/142/2011 zo dňa 6.2.2012, avšak v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia sa neosvedčil a OS Trenčín uznesením sp. zn. 3PP/142/2011 zo dňa 11.9.2014, právoplatným 30.9.2014 mu nariadil vykonanie zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov a 8 dní. Podľa § 68 ods. 5 Tr. zákona opätovné podmienené prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné. Na základe uvedených skutočností súd návrh odsúdeného na podmienené prepustenie zamietol ako nedôvodný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.