

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4CoZm/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513211666
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Pastieriková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1513211666.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa Sberbank Slovensko, a.s., so sídlom Vysoká 9, 810 00 Bratislava, IČO: 17 321 123, zast.: Advokátska kancelária SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, proti odporcom: 1/ NUCLEAR ENERGY TECHNOLOGIES LTD, spol. s r.o., so sídlom Holíčska 8, 851 05 Bratislava, IČO: 34 148 477 (vymazaný z OR dňa 22.05.2015), 2/ F. S., N. XX.XX.XXXX, A. K. XXX/XX, XXX XX M. Ú., zast.: JUDr. Jana Bednárová, advokátka, so sídlom Jakobyho č. 9, 040 01 Košice, o návrhu na povolenie obnovy konania, o odvolaní odporcu v 2/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č.k. 3CbZm/59/2013-77 zo dňa 20.02.2014, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 3CbZm/59/2013-77 zo dňa 20.02.2014 potvrdzuje.

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh odporcu v 2/ rade na obnovu konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 1Zm/556/2009 ako aj jeho návrh na odklad vykonateľnosti zmenkového platobného rozkazu č.k. 1Zm/556/2009-14 zo dňa 13.01.2010. Zároveň odporcovi v 2/ rade nepriznal právo na náhradu trov konania.

Podľa odôvodnenia napadnutého uznesenia odporca v 2/ rade návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil tým, že s navrhovateľom nikdy neuzavrel zmluvu o úvere č. XXXXXX XXXX, na základe ktorej boli odporcovi v 1/ rade poskytnuté prostriedky vo výške 33.193 eur a nikdy nepodpísal zmenu na zabezpečenie tejto pohľadávky. Uviedol, že sa stal v tejto veci obeťou organizovanej zločineckej skupiny, voči ktorej prebiehalo trestné konanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/41/2011. Ako dôvod na obnovu konania v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. uviedol, že v tejto veci bola schválená dohoda o vine a treste, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 19.11.2012, pričom z nej vyplýva, že nikdy neuzatvoril úverovú zmluvu a nepodpísal zmenu na jej zabezpečenie. Nakoľko dohoda o vine a treste nadobudla právoplatnosť 19.11.2012, uviedol, že toto rozhodnutie nemohol použiť v pôvodnom konaní a v prípade povolenia obnovy konania mu môže privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Zo spisu sp. zn. 1 Zm 556/2009 súd prvého stupňa zistil, že navrhovateľ návrhom zo dňa 07.09.2009 požadoval rozhodnúť o jeho návrhu zmenkovým platobným rozkazom a k návrhu pripojil prvopis zmenky, ktorú vystavil odporca 1/ ako konateľ spol. NUCLEAR ENERGY TECHNOLOGIES LTD, spol. s r.o. a ktorú podpísal odporca 2/ ako aval. Súd vo veci rozhodol zmenkovým platobným rozkazom č. k. 1 Zm 556/2009-14 dňa 13.01.2010 a uložil odporcom v 1/ a 2/ rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne zmenkovú sumu 33.293,40 eur so 6 % - ným ročným úrokom od 22.08.2009 do zaplatenia, zmenkovú odmenu 110,98 eur a nahradiť trovy konania. Ďalej zistil, že v predmetnej veci boli

podané námietky odporcom v 1/ rade, ktoré boli rozhodnutím č.k. 1CbZm 17/2010-39 dňa 04.05.2010, právoplatným dňa 06.06.2010 odmietnuté z dôvodu, že boli podané neoprávnenou osobou.

Konajúci súd zistil, že predmetný zmenkový platobný rozkaz bol odporcovi v 2/ rade spolu s návrhom a fotokópiou zmenky doručený dňa 29.01.2010. Proti zmenkovému platobnému rozkazu nepodal námietky a voči jeho osobe bol zmenkový platobný rozkaz právoplatný a vykonateľný dňa 01.02.2010. Súd prvého stupňa uzavrel, že v tomto prípade začala objektívna lehota na podanie návrhu na povolenie obnovy konania plynúť dňa 02.02.2010 a skončila sa 01.02.2013. Odporca v 2/ rade podal návrh na povolenie obnovy konania na súd 11.04.2013, t. j. po uplynutí objektívnej lehoty na podanie návrhu na povolenie obnovy konania. Na základe uvedeného konajúci súd zamietol návrh odporcu v 2/ rade na povolenie obnovy konania ako zrejme oneskorený. Zároveň konajúci súd rozhodol aj o návrhu odporcu v 2/ rade o odklad vykonateľnosti zmenkového platobného rozkazu č.k. 1 Zm 556/2009- 14 zo dňa 13.01.2010, a to tak, že tento návrh zamietol, nakoľko zamietol jeho návrh na povolenie obnovy a podmienky uvedené v § 233 O.s.p. neboli splnené.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca v 2/ rade. Uviedol, že zmenkový platobný rozkaz prevzal dňa 29.01.2010 a odporca v 1/ rade ho neprevzal, nedoručená zásielka sa vrátila súdu dňa 28.01.2010. Skonštatoval, že odporcovi v 1/ rade nebol zmenkový platobný rozkaz vôbec doručený, preto nemohol ani nadobudnúť právoplatnosť.

Uviedol, že nikdy nepodpísal žiadnu zmenku a ani nemal žiaden záväzok voči navrhovateľovi, preto sa bezodkladne obrátil na W. N., prostredníctvom ktorého sa spoznal s L. R., ktorý ho presvedčil, aby nechal na seba previesť obchodný podiel odporcu v 1/ rade, o ktorý mal mať záujem a ktorý vraj kvôli údajnému zákazu konkurencie nemohol v danom čase nadobudnúť. Nakoľko odporca v 2/ rade nemal dlhšiu dobu kontakt na L. R., obrátil sa na W. N.. Stalo sa tak v deň, keď prevzal zmenkový platobný rozkaz. Po tom, čo mu oznámil, že ide podať trestné oznámenie, tento ho ubezpečil, že ide o omyl, ich právnik podá námietky a všetko bude v poriadku. Neskôr sa mu ozval aj L. R., ktorý vyvíjal na odporcu v 2/ rade nátlak, že ak sa obráti na políciu, zaručí, aby musel odporca v 2/ rade uhradiť celú sumu, keďže on má všade známych. Nakoniec odporca v 2/ rade pod vplyvom vyhrážok podal trestné oznámenie priamo na generálnu prokuratúru.

Odporca v 2/ rade poukázal na to, že v danom prípade išlo o organizovanú zločineckú skupinu, ktorá vykonala na celom území Slovenskej republiky značné množstvo podvodov, sfaľovala nielen podpis odporcu v 2/ rade na zmenke, ale aj jeho doklad totožnosti.

Podľa odvolateľa keďže zmenkový platobný rozkaz bol doručený iba odporcovi v 2/ rade, podnet na podanie námietok mohol podať jedine on. Súd s ním však vôbec nekonal a vôbec neskúmal, že podpis na zmenke sa nezhoduje s podpisom na doručení odporcovi v 2/ rade. Uznesenie o odmietnutí námietok mu nebolo doručené. Opätovne uviedol, že platobný rozkaz nemohol nadobudnúť právoplatnosť vzhľadom na jeho nedoručenie odporcovi v 1/ rade a tiež vzhľadom na vážne procesné pochybenia pri skúmaní vôle odporcu v 2/ rade v konaní o námietkach. Mal tiež za to, že takýmto postupom bola porušená zásada rovného postavenia účastníkov konania.

Vzhľadom na uvedené uzavrel, že boli splnené podmienky na nariadenie obnovy konania a návrh bol podaný v objektívnej trojročnej lehote. Subjektívna lehota bola dodržaná, nakoľko odporca v 2/ rade nebol účastníkom trestného konania, nemal možnosť dozvedieť sa o ukončení trestného konania už v deň vydania rozsudku, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste. Navrhovateľovi sa v trestnom konaní už raz zaviazala osoba odlišná od osôb odporcov k náhrade škody, vo výške a z titulu v pôvodnom konaní navrhovateľom uplatnenom. Preto by vykonateľnosťou rozhodnutia pôvodného konania získal neoprávnený majetkový prospech. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a povolil odklad vykonateľnosti zmenkového platobného rozkazu, obnovu konania a navrhovateľa zaviazal na náhradu trov konania.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), prejednal odvolanie v rozsahu podľa § 212 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 219 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Odporca v 2/ rade sa návrhom doručeným súdu dňa 09.04.2013 domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresom súde Bratislava V pod sp.zn. 1Zm/556/2009. Odvolací súd z obsahu spisu sp.zn. 1CbZm/17/2010 zistil, že Okresný súd Bratislava V vydal dňa 13.01.2010 zmenkový platobný rozkaz č.k. 1Zm/556/09-14, proti ktorému odporca v 1/ rade podal námietky, o ktorých konajúci súd rozhodol uznesením č.k. 1CbZm/17/2010-39 zo dňa 04.05.2010. Voči odporcovi v 2/ rade nadobudol zmenkový

platobný rozkaz právoplatnosť dňa 01.02.2010. Z uvedeného je zrejmé, že odporca v 2/ rade podal návrh na povolenie obnovy konania po uplynutí trojročnej objektívnej lehoty.

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od času, keď ten, kto obnovu konania navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť. Možnosť podať návrh na obnovu konania je časovo obmedzená, pričom zákon stanovuje na podanie návrhu jednak subjektívnu lehotu a jednak objektívnu lehotu. Subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania trvá tri mesiace. Začiatok tejto lehoty plynie od času, keď sa ten, kto obnovu navrhuje, dozvedel o dôvode obnovy, alebo keď mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania trvá tri roky a začína plynúť od okamihu, kedy obnovou napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Lehoty (subjektívna i objektívna) na podanie návrhu na obnovu konania sú lehotami zákonnými a nie je možné ich predĺžiť ani skrátiť. Zmeškanie lehoty postupom podľa § 58 O.s.p. je vylúčené.

Z objektívnej lehoty pripúšťa zákon výnimky a návrh možno podať aj po uplynutí troch rokov, a to z dôvodu uvedeného v

a) § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený,
b) § 228 ods. 1 písm. a) alebo b) O.s.p., ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť,

c) § 228 ods. 1 písm. c) O.s.p.
d) § 228 ods. 1 písm. d) O.s.p.
e) § 228 ods. 1 písm. e) O.s.p.

Podľa § 228 ods. 1 O.s.p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,
d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,
e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev,

Odporca v 2/ rade ako dôvod obnovy konania uviedol existenciu právoplatného rozhodnutia dohody o vine a treste, ktoré malo preukázať, že ako odporca v 2/ rade nikdy neprevzal úver, nikdy nepodpísal zmenku na jeho zabezpečenie, a preto jeho záväzok nikdy nevznikol. Odvolací súd má za to, že uvedený dôvod nie je možné subsumovať pod žiadnu z vyššie citovaných výnimiek, pre ktoré zákon pripúšťa možnosť povolenia obnovy aj po uplynutí objektívnej trojročnej lehoty.

V odvolaní poukázal odvolateľ na nesprávny postup pri doručovaní zmenkového platobného rozkazu, resp. že nebol doručený vôbec, a preto nenadobudol právoplatnosť a tiež poukázal na procesné pochybenie súdu spočívajúce v neskúmaní vôle odporcu v 2/ rade v konaní o námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu, Mal za to, že takýmto postupom bola porušená zásada rovného postavenia účastníkov konania.

V prvom rade odvolací súd poukazuje na to, že obnova konania nie je opravným prostriedkom, ktorým možno dosiahnuť nápravu nesprávnosti súdneho rozhodnutia, ktorá má pôvod v nesprávnom postupe súdu alebo je výsledkom nesprávneho právneho posúdenia veci (s výnimkou § 228 ods. 1 písm. c - e O. s. p.). Na nápravu nesprávneho rozhodnutia v takýchto prípadoch slúži odvolanie (ako riadny právny opravný prostriedok proti neprávoplatnému rozhodnutiu) alebo dovolanie (mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatnému rozhodnutiu). Obnova konania je prostriedkom na nápravu rozhodnutia, ktorého nesprávnosť spočíva v nedostatkoch v skutkovom zistení, ktoré nie sú spôsobené nesprávno

činnosťou súdu, ale okolnosťami, ktoré účastníkovi objektívne neumožňovali použiť skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy v pôvodnom konaní alebo nemožnosťou vykonať dôkazy v pôvodnom konaní.

Pokiaľ ide o odvolací argument, že predmetný zmenkový platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, odvolací súd zdôrazňuje, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým možno napadnúť len právoplatný rozsudok alebo uznesenie (§ 228 ods. 1 prvá časť vety v spojení s ods. 2 O.s.p.). Ak je opodstatnená námietka odvolateľa, že nebol dodržaný zákonný postup pri doručení zmenkového platobného rozkazu, nedošlo k účinnému doručeniu účastníkovi konania a rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Uvedené by však vylučovalo možnosť napadnúť ho návrhom na povolenie obnovy konania. V prípade prebiehajúcej exekúcie má povinný viacero právnych prostriedkov obrany a ochrany svojho postavenia, ktoré môže využiť vtedy, ak v nútenom výkone súdnych a iných rozhodnutí sa vyskytnú prekážky ďalšieho postupu exekučných orgánov, ku ktorým patrí aj tvrdenie odvolateľa, že zmenkový platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, a teda aj vykonateľnosť, lebo nebol riadne doručený.

Odvolací súd však nad rámec uvedeného dodáva, že v danom prípade niet pochyb o tom, že predmetné rozhodnutie nadobudlo vo vzťahu k odporcovi v 2/ rade právoplatnosť. Sám odporca v 2/ rade spochybňuje len zákonnosť doručovania vo vzťahu k odporcovi v 1/ rade. Z obsahu spisu sp. zn. 1 CbZm/17/2010 je zrejmé, že odporca v 2/ rade predmetný zmenkový platobný rozkaz prevzal dňa 29.01.2010, odporcovi v 2/ rade bol doručovaný na adresu jeho sídla zapísaného v obchodnom registri, odkiaľ sa vrátila zásielka súdu ako nedoručená s údajom, že adresát je neznámy.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie v zmysle § 219 ods. 1, 2 potvrdil ako vecne správne.

V odvolacom konaní bol navrhovateľ úspešný, a preto mu podľa § 224 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. patrí náhrada trov odvolacieho konania. Keďže si žiadne neuplatnil, odvolací súd mu ich náhradu nepriznal.

Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.