

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29Csp/44/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121557784  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:6121557784.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53255739, proti žalovanému: X. P., S.. XX.XX.XXXX, M. Q. XXX, XXX XX Q., o zaplatenie 11.401,60 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalobu **z a m i e t a**.
- II. Nárok na náhradu trov konania stranám sporu **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou pôvodne podanou v upomínacom konaní dňa 30.11.2021 pod sp. zn. 44Up/839/2021 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 11.401,60 EUR s príslušenstvom titulom nesplateného spotrebiteľského úveru poskytnutého jeho právnym predchodcom na základe zmluvy zo dňa 17.01.2019 pod č. XXXXXXXXXXXX.
2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
3. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, oboznámením zmluvy o postúpení pohľadávky, oboznámením zmluvy o splátkovom úvere, štandardnými európskymi informáciami, upozorením, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, oznámením o postúpení pohľadávky, všeobecnými obchodnými podmienkami, ako aj produktovými podmienkami a ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:
4. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s. dňa 17.01.2019 uzatvorila so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) v predmete poskytnutia úveru vo výške 12.000 EUR s uvedením výšky úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy v sume 10,23 %, úroku z omeškania 5 %, výšky splátky 196,64 EUR, splatnosti prvej splátky 20.02.2019, počtu splátok 96, konečnej splatnosti úveru 20.01.2021, RPMN 12,92 %, ako aj predpokladov použitých na výpočet RPMN.
5. Podľa článku II. bodu 6 zmluvy, ak dlžník pohľadávku banke nespláca riadne a včas, môže banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.
6. Podľa bodu 6.3 Všeobecných obchodných podmienok, písomnosť doručovaná poštou je doručená tretí deň po jej odoslaní, v cudzine siedmy deň po jej odoslaní, a to aj keď klient zmarí doručenie zásielky alebo sa o doručení zásielky nedozvedel. Banka zasiela písomnosti spravidla vo forme obvyčajnej zásielky.
7. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 30.01.2021 oznámil žalovanému, že k uvedenému dňu je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 2.572,95 EUR s upozorením, že ak uvedenú sumu neuhradí najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy, bude banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Súdu predložil aj podací hárok (na čl. 104), z ktorého vyplýva, že právny predchodca žalobcu uvedenú zásielku odovzdal na poštovú prepravu dňa 02.02.2021.

8. Podaním zo dňa 04.03.2021 (č.l. 25) právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru pre prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a) produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a.s. k 03.03.2021 s výzvou na úhradu pohľadávky vo výške 13.438,39 EUR v lehote 15 dní. Podľa predloženej kópie uvedenej zásielky, táto sa vrátila právnenému predchodcovi žalobcu dňa 30.03.2021 ako neprevzatá v odbernej lehote (č.l. 26).

9. Podaním zo dňa 18.03.2021 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 13.434,16 EUR s upozornením, že ak dlžnú sumu neuhradí, bude banka oprávnená úver zosplatiť.

10. Podaním zo dňa 29.06.2021 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie predmetnej pohľadávky na základe zmluvy č. XXXX/XXXX/CE uzatvorenej dňa 22.06.2021.

11. Žalobca uviedol, že jeho pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 13.983 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 11.343,45 EUR, riadneho úroku vo výške 2.358,96 EUR, úroku z omeškania vo výške 224,44 EUR a z poplatkov vo výške 58,15 EUR.

12. V uvedenej výške si predmetnú pohľadávku uplatňuje aj touto žalobou.

13. Podaním zo dňa 12.04.2022 súd I. inštancie vyzval žalobcu na predloženie listín preukazujúcich splnenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 a ods. 19 - 42 zák. č. 129/2010 Z.z. v súlade s opatrením Národnej banky Slovenska č. 10/2017 s poukazom na ust. § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.

14. Žalobca na výzvu súdu uviedol, že pri poskytnutí úveru disponoval postupca informáciou o príjme žalovaného vo výške 650 EUR, ktorý bol overený dopytom zo Sociálnej poisťovne, ďalej existujúcich záväzkoch 60 EUR s tým, že maximálne splátkové zaťaženie, ktoré je možné použiť na splátky úverov je 55 % akceptovaného príjmu, teda vo výške 298 EUR. Splátka poskytnutého úveru je nižšia, ako disponibilný zostatok.

15. Súdu predložil aj výpis z úverového registra s uvedením celkového počtu úverov od 13.04.2018 do 06.07.2019 s tým, že klient, teda žalovaný má kontrakty v štyroch finančných inštitúciách.

16. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 17.1.2019, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

17. Podľa § 7 ods. 19, 20, 21 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 17.1.2019,

(19) Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu.

(20) Na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

a)

čistý príjem spotrebiteľa,

b)

náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17ta)

c)

výška splátky spotrebiteľského úveru a

d)

peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

(21) Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt položiek na výpočet limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa odseku 20 písm. b) až d) neprevyšoval hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a).

18. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 17.1.2019, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

a)

druh spotrebiteľského úveru,

b)

obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c)

meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d)

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e)

celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f)

opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g)

úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h)

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i)

výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j)

právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k)

súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l)

prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m)

úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n)

upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o)

veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p)

výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q)

informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

r)

právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

s)

spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t)

informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u)

právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v)

názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

19. Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 17.1.2019, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

20. Podľa § 17 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 17.1.2019,

(1)

Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a)

ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu<sup>18b)</sup> na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b)

prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

(2)

Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a)

prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

b)

ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu<sup>21aa)</sup> spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

(3)

Ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu,<sup>21a)</sup> upravujúcich konkurzné konanie<sup>22)</sup> alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

(4)

Pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu.<sup>8)</sup>

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že žalobca sa predmetnou žalobou domáha nesplatennej časti spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.01.2019 uzatvorenej medzi jeho právnym predchodcom Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalovaným.

Žalobca predmetnú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 22.06.2021.

24. Vychádzajúc z cit. zák. ust. (§ 7 zák. č. 129/2010 Z. z.) je plne opodstatnené vyžadovať v súdnom konaní preukázanie skúmania bonity klienta veriteľom. Pokiaľ si veriteľ uplatňuje právo na plnenie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je nutné vyhodnotiť, či pri uzatvorení zmluvy boli splnené všetky povinnosti a podmienky, ktoré na tieto zmluvné vzťahy kladie právna úprava zameraná na ochranu spotrebiteľa, t. j. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákon o spotrebiteľských úveroch a ďalšie. Bolo na veriteľovi, aby tento preukázal, že bonitu žalovanej náležite skúmal, že si splnil povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 7 zák. č. 129/2010 Z. z. Odborná starostlivosť predpokladá overenie údajov, ktoré dlžník veriteľovi uviedol, resp. objektívne podložil minimálne potvrdením zamestnávateľa dlžníka. Nepochybne kľúčová je i povinnosť veriteľa využívať verejne dostupné informácie, akými sú napr. štátom publikované údaje o životnom a existenčnom minime podľa zák. č. 110/2006 Z. z. a o priemerných výdavkoch obyvateľstva a tieto porovnávať so známymi alebo od spotrebiteľa zistenými informáciami o jeho príjmoch a výdavkoch (Najvyšší súd ČR pod sp. zn. 33Cdo/2178/2018).

25. Veriteľ v zmysle ust. § 7 a 11 zák. č. 129/2010 Z. z. je pri posúdení úverovej schopnosti klienta povinný brať na zreteľ ako existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, tak i skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná na splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúca. Nejde pritom o získanie 100 % istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ napr. dostane výpoveď z pracovného pomeru alebo dlhodobu ochorenie. Cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie si má veriteľ zabezpečiť sám, a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácie dodaných spotrebiteľom a samozrejme ním aj preukázaných, tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezabavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje (rozhodnutie KS v Prešove pod sp. zn. 22Co/107/2018).

26. Žalobca napriek výzve súdu nepredložil listiny preukazujúce, že žalovaný pôvodnému veriteľovi pred uzatvorením zmluvy o splátkovom úvere deklaroval príjem vo výške 650 EUR, ďalej jeho overenie z verejne dostupných registrov podľa tvrdenia žalobcu reportom zo Sociálnej poisťovne, vrátane informácie o jeho rodinnom stave, počte vyživovacích povinností a výšky výdavkov.

27. Skutočnosť, že právny predchodca žalobcu neoveril úveryschopnosť žalovaného prostredníctvom verejných dostupných registrov je preukázaná aj výpisom z úverového registra predloženého žalobcom, z ktorého nesporne vyplýva, že v ňom figurujú iba úverové vzťahy týkajúce sa právneho predchodcu žalobcu, a to aj úverové vzťahy, ktoré vznikli po dátume predmetnej zmluvy o úvere. Z výpisu z úverového registra nie je zrejme, či právny predchodca žalobcu zisťoval aj informácie o existujúcich záväzkoch z úverových vzťahov od iných bánk alebo nebankových subjektov, keďže podľa predloženého výpisu mal žalovaný úverové vzťahy v štyroch finančných inštitúciách.

28. V obdobných konaniach žalobca opakovane namieta procesný postup súdu, ktorý skúma splnenie podmienok odbornej starostlivosti podľa § 7 zák. č. 129/2010 Z.z. bez toho, aby túto skutočnosť namietal dotknutý spotrebiteľ. V danom prípade, preto súd I. inštancie dáva do pozornosti rozhodnutie

Súdneho dvora EÚ C-679/2018, zo záverov ktorého vyplýva, že články 8 a 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES, sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex offo existenciu porušenia povinnosti stanovenej v článku 8 tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzavretím zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa a vyvodiť dôsledky, ktoré z porušenia tejto povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve pod podmienkou, že sankcie spĺňajú požiadavky podľa uvedeného článku 23. Články 8 a 23 smernice 2008/48 sa majú ďalej vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej sa sankcia za porušenie povinností veriteľa posúdiť pred uzavretím zmluvy úverovú bonitu spotrebiteľa, ktorá spočíva v neplatnosti zmluvy o úvere spojenej s povinnosťou spotrebiteľa vrátiť veriteľovi poskytnutú sumu istiny, v dobe primeranej jeho možnostiam, uplatní len pod podmienkou, že daný spotrebiteľ túto neplatnosť namietne.

29. Ustanovenie § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. sa má vykladať tak, že bonita dlžníka musí byť skúmaná cez zisťovanie jeho príjmov a výdavkov, ako aj jeho lustráciou cez príslušné databázy, pričom nevykonanie jedného z týchto postupov znamená hrubé porušenie odbornej starostlivosti (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 3Co/53/2019, 22Co/107/2018, 7Co/126/2016 a 12Co/107/2019).

30. Súd I. inštancie v danom prípade dáva do pozornosti, že zhodne ako súd I. inštancie v obdobných prípadoch kde ako veriteľ vystupuje žalobca konštatoval, že k posudzovaniu schopnosti žalovaných splácať úver pristupoval právny predchodca žalobcu len formálne a jeho postup nenaplnil účel predpokladaný citovaným ust. § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Pokiaľ právny predchodca žalobcu pri skúmaní bonity vychádzal iba z údajov kreditných transakcií na bežnom účte a záväzkov u pôvodného veriteľa bez toho, aby spotrebiteľa požiadal o poskytnutie presných a pravdivých údajov potrebných na posúdenie jeho schopnosti úver splácať úver, potom nedošlo k naplneniu ust. § 7 zák. č. 129/2010 Z.z. ( rozsudok Krajského súdu v Prešove 2CoCsp 6/2020, 18CoCsp 12/2020 a 2CoCsp 22/2021).

31. Rovnakú situáciu, ako v predmetnom súdnom konaní súd posudzoval v konaní 29Csp/34/2022, opätovne pri zmluvnom vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, kde žalobca napriek výzve súdu nepredložil listiny preukazujúce splnenie odbornej starostlivosti zo strany veriteľa pri poskytnutí spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. v spojení s opatrením Národnej banky Slovenska č. 10/2017. Rovnako, ako v predmetnom konaní konštatoval nepreukázanie, že žalovaný deklaroval žalobcom uvedený príjem, jeho overenie prostredníctvom reportu Sociálnej poisťovne, zisťovanie údajov o rodinnom stave, ako aj počte vyživovacích povinností. Výpis z úverového registra bol žalobcom predložený iba s uvedením úverových vzťahov voči právnemu predchodcovi napriek tomu, že mal mať úverové vzťahy vo viacerých bankových inštitúciách.

32. Na nesplnenie uvedenej zákonnej povinnosti bol právny zástupca žalobcu upozornený v rámci realizácie procesného postupu podľa § 181 ods. 2 CSP ešte na pojednávaní konanom dňa 06.06.2022 v konaní pod sp. zn. 29Csp/34/2022, napriek tomu si opätovne uvedenú povinnosť nesplnil na základe osobitnej výzvy súdu, ani do dátumu pojednávania v tomto súdnom konaní. Okrem iného súdu prvej inštancie z jeho vlastnej činnosti je známe, že žalobca rovnako postupuje aj v iných súdnych konaniach, v ktorých má postavenie postupníka pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytnutého zo strany jeho právneho predchodcu. V takomto prípade súd prvej inštancie nevidí akýkoľvek zákonný dôvod, aby žalobcovi poskytol neobmedzený priestor na doplnenie jeho skutkových tvrdení s listinnými dôkazmi o splnení podmienok odbornej starostlivosti, pokiaľ si uvedené povinnosti nesplnil, ani na základe osobitnej výzvy súdu pred pojednávaním vo veci samej.

33. Z ust. § 7 ods. 19 a 20 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy vyplýva, že veriteľ je povinný určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti príjmu. Na výpočet uvedeného ukazovateľa sa má pritom vychádzať z čistého príjmu spotrebiteľa, nákladov na zabezpečenie základných potrieb spotrebiteľa s prihliadnutím na výšku splátky spotrebiteľského úveru a ďalšie peňažné záväzky znižujúci príjem spotrebiteľa.

34. Súčasne z ust. § 7 ods. 21 zák. č. 129/2010 Z.z. vyplýva, že banka je povinná limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb, výšky splátky spotrebiteľského úveru a peňažných záväzkov znižujúcich príjem spotrebiteľa neprevyšoval hodnotu položky čistého mesačného príjmu.

35. Národná banka Slovenska dňa 04.11.2017 vydala opatrenie č. 10/2017, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

36. Z § 2 ods. 5 uvedeného opatrenia pritom vyplýva, že výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb podľa § 7 ods. 2 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z., sa má určiť najmä vo výške sumy životného minima spotrebiteľa a životného minima na osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť a ktorá žije so spotrebiteľom v spoločnej domácnosti.

37. Na základe uvedeného, tak právny predchodca žalobcu nemohol splniť podmienky odbornej starostlivosti podľa § 7 ods. 19 - 21 zák. č. 129/2010 Z.z. pri určení ukazovateľa schopnosti splácať úver v súlade s opatrením Národnej banky Slovenska č. 10/2017 z dôvodu absencie údajov o celkovej výške peňažných záväzkov znižujúcich príjem spotrebiteľa, výšky čistého mesačného príjmu, ako aj nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb, do ktorých je potrebné podľa § 2 ods. 5 opatrenia zahrnúť aj prípadné náklady na výživu osoby, ku ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť.

38. Keďže právny predchodca žalobcu v súvislosti s overením bonity žalovaného pri poskytnutí predmetného úveru nemal k dispozícii všetky relevantné údaje o jeho rodinnom stave, počte vyživovacích povinnosti, výške príjmu, ako aj výške celkového objemu výdavkov, došlo tak k naplneniu hypotézy právnej normy ustanovenia § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na základe ktorej je potrebné posúdiť konanie právneho predchodcu žalobcu ako hrubé porušenie jeho povinnosti overiť si schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v zmysle ust. § 7 ods. 1, ods. 19 - 21 zák. č. 129/2010 Z.z., v dôsledku čoho sa považuje predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov a súčasne nemohol požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

39. Žalobca predmetnú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22.06.2021.

40. Keďže predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky boli nároky vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, potom v zmysle ust. § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; iba za predpokladu, že ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku, alebo pobočku zahraničnej banky a súčasne prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti úveru.

41. Žalobcovi, ako postupníkovi, bolo v súlade s ust. § 20 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. Národnou bankou Slovenska udelené povolenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozhodnutím J.-XXXX/XXXX, čím je nepochybne splnená podmienka prechodu, resp. prevodu práv zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 17 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z.

42. Pre platnosť postúpenia sa však vyžaduje preukázanie splnenia ďalšej podmienky v zmysle ust. § 17 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z., teda že predmetom postúpenia bola pohľadávka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere po termíne jeho konečnej splatnosti, resp., že sa pohľadávka stala splatnou pred uvedeným termínom.

43. Keďže právny predchodca žalobcu pre porušenie odbornej starostlivosti v zmysle ust. § 7 zák. č. 129/2010 Z.z., nebol oprávnený predčasne zosplatiť, potom zo strany žalobcu nebolo preukázané splnenie zákonnej podmienky platného postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru v zmysle ust. § 17 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. Pokiaľ právny predchodca žalobcu pred postúpením pohľadávky predmetný úverový vzťah neukončil platne, potom žalobca nemohol platne nadobudnúť pohľadávku, ktorá je predmetom konania a bez platného postúpenia záväzku nie je na strane žalobcu ani dostatok aktívnej vecnej legitímácie.

44. Na základe uvedených skutočností, preto súd I. inštancie predmetnú žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na uplatnenie si predmetnej pohľadávky z dôvodu nepreukázania jej platného postúpenia v zmysle ust. § 17 zák. č. 129/2010 Z.z.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že nárok na náhradu trov konania stranám sporu nepriznal. Žalobca bol v konaní neúspešný a úspešnému žalovanému trovy konania nevznikli.

47. Ak úspešnej strane sporu alebo strane, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania, preukázateľne v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania neprizná (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26.10.2016 pod sp. zn. 6Cdo/544/2015).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.