

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 3T/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010014
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316010014.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Ivanom Daňom v trestnej veci obžalovaného ml. J. U., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 2Pv 574/15/7702 zo dňa 31.12.2015, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. marca 2016 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný ml. J. U. G. S. K. E. , nar. XX.XX.XXXX v R., bytom J. XXX, okres R.Š., prechodne bytom D. D. Y., Š. XXXX/XX, t.č. Reedukačný domov T. S. XX, okres J.,

je vinný , že

dňa 27.09.2015 v čase okolo 11.40 hod. odcudzil v nákupnom stredisku BILLA, Ul. Y. Č.. XXXX, Y., jedno balenie párok zn. Favorit o hmotnosti 0,720 g v celkovej hodnote 1,69 eur, ktoré si potom ukryl pod spodné prádlo, ktoré mal v tom čase oblečené na sebe a takto bez zaplattenia prešiel pokladničným priestorom, kde bol následne na to zastavený pracovníkom tohto nákupného strediska, ktorý zistil, že má ukryté toto balenie párok, čím takto svojim konaním nespôsobil obchodnému stredisku BILLA, Ul. Strojárska č. 1833 v Snine žiadnu škodu, nakoľko predmetný tovar ponechal na predajni, pričom tohto svojho skutku sa dopustil po tom, ako bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložením sankcie pokarhanie, kde predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2014 a tohto skutku sa dopustil taktiež po tom, ako bol rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp.zn.1T/165/2014 zo dňa 05.01.2015 uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takéhoto konania sa dopustil po tom, čo bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 117 ods. 1, 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody ho súd zaraduje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Keďže na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.03.2016 sa po vyhlásení rozsudku obžalovaný výslovne vzdal práva na podanie odvolania, obhajca, zástupkyňa ÚPSVaR, opatrovníčka mladistvého a prokurátor sa taktiež po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania, samosudca v zmysle ust. § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil tento zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať, a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech, jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.