

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/35/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212210801  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8212210801.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanej F. W., I. XX.X.XXXX, Z. M. XX, XXX XX Z. za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovanská 10, 909 01 Skalica, zastúpeného JUDr. V. N., advokátom so sídlom I. V. F. Č.. X, H. Q., o zaplatenie 349,98 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho zástupcu trovy konania a to trovy právneho zastúpenia vo výške 69,55 eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca, pôvodne ešte Profidebt Slovakia s.r.o. , sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorý podal na tunajšom súde dňa 14.12.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu 349,98 eur a úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 246,08 eur od 21.7.2008 do zaplatenia úrok vo výške 0,05 % denne zo sumy 246,08 eur od 21.7.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodňoval tým, že ešte Consumer Finance Holding, a.s. dňa 25.4.2007 a žalovaná uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver splatný v 15-tich mesačných splátkach vo výške 133,17 eur. Žalovaná túto povinnosť nespĺnila a neuhradila sumu 246,08 eur. Tvrdil, že žalovaná porušila ustanovenia článku III všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bola povinná mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Uvedené ustanovenia žalovaná porušila tým, že bola v omeškaní s úhradou 15-tej splátky, ktorá bola splatná 20.7.2008. Poukazoval na čl. 12 bod 12.3 všeobecných obchodných podmienok, podľa ktorých bola žalovaná povinná zaplatiť veriteľovi okrem zmluvnej pokuty aj sankčný úrok vo výške 0,05% za každý aj začatý deň omeškania. Tvrdil, že pohľadávka žalobcu ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 349,98 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej časti úveru, zmluvnej pokuty a poplatkov. Žalobca tvrdil, že žalovaná je ďalej povinná platiť aj úrok z omeškania 8,5 % ročne z neuhradenej časti úveru od 21.7.2008 do zaplatenia a úrok vo výške 0,05% zo sumy neuhradenej časti úveru od 21.7.2008 do zaplatenia.

Svoju aktívnu vecnú legitímáciu v tomto konaní žalobca odôvodňoval tým, že dňa 12.9.2011 uzavrel ako postupník so spoločnosťou Cosumer Finance Holding, a.s. ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola žalobcovi postúpená pohľadávka voči žalovanému zo zmluvy o

úvere vo výške 349,98 eur s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou. Tvrdil, že postúpenie pohľadávky oznámil postupca žalovanej listom zo dňa 30.9.2011, v ktorej vyčíslil výšku pohľadávky žalobcu a vyzval ju na jej zaplatenie. Žalobca tvrdil, že napriek tomu žalovaná pohľadávku neuhradila.

Dňa 7.5.2013 bolo súdu doručené oznámenie občianskeho združenia Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej.

Dňa 18.7.2013 bolo súdu doručené oznámenie občianskeho združenia OZ právna pomoc spotrebiteľom, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej, ktorému bolo oznámené že už pred ním vstúpilo do konania ako vedľajší účastník iné občianske združenie na ochranu práv spotrebiteľov. Na to občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom súdu oznámilo písomným podaním zo dňa 27.5.2014, ktoré bolo súdu doručené dňa 28.5.2014, že z konania ako vedľajší účastník vystupuje, preto s týmto občianskym združením už súd ako s vedľajším účastníkom ďalej nekonal.

Dňa 19.6.2014 bolo súdu doručené podanie spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG, ktorým navrhoval aby súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu a to, aby z konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG.

Tunajší súd uznesením č.k. 5C/35/2013-61 zo dňa 22.1.2015 v spojení s opravným uznesením č.k. 5C/35/2013-72 zo dňa 16.7.2015 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Profidebt Slovakia, a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.9.2015.

Žaloba s kópiami príloh žaloby bola doručená žalovanej do vlastných rúk dňa 24.5.2015 aj s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe v lehote 15 dní. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

Vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ sa k žalobe písomne vyjadril podaním zo dňa 1.6.2015, ktoré bolo súdu doručené dňa 5.6.2015. Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania žalobou uplatneného nároku a navrhoval žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu rov konania. Poukazoval na to, že zmluva o úvere bola uzavretá dňa 25.4.2007 a na jej základe bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1645,09 eur, ktorý sa zaviazala splatiť spolu s úrokom v 15 mesačných splátkach vo výške 133,17 eur. Vedľajší účastník je toho názoru, že žalobca uplatňuje žalovanú pohľadávku vo výške 349,98 eur s prísl. po uplynutí 3 ročnej premlčacej doby, nakoľko si mohol po prvýkrát uplatniť svoje právo na súde dňa 26.7.2008 t.j. deň po splatnosti úveru, ktorý nastal dňa 25.7.2008, pričom žaloba bola podaná na súde až dňa 14.12.2012, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

Rovnopis vyjadrenia vedľajšieho účastníka bol doručený zástupcovi žalobcu dňa 13.8.2015.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet sporu 1000,--eur od tej doby ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Pretože predmet konania nedosahuje sumu 1.000,- eur, súd konal vo veci ako o drobnom spore bez nariadenia pojednávania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 25.2.2016.

Súd vo veci sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy označenej ako Zmluva o pôžičke - internetová, zo dňa 24.4.2007 /v žalobe je nesprávne uvedený dátum uzavretia zmluvy 25.4.2007/, Všeobecnými obchodnými podmienkami, zmlúv o postúpení pohľadávok a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ v zastúpení predajcom AVEC spol. s.r.o. a žalovaná ako dlžník dňa 24.4.2007 uzavreli zmluvu, ktorá je označená ako zmluva o pôžičke - internetová XXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej finančné prostriedky na nákup spotrebného tovaru a to televízora-PS42E71HX,Samsung za kúpnu cenu 70

800-Sk s akontáciou 30% čo zodpovedalo sume 21 240,-- Sk. V kolónke označenej ako celková suma pôžičky je uvedená suma 81 420,--Sk, mesačná splátka 4012,-- Sk , počet splátok 15. V kolónke Pôžička/ finančné plnenie/ je uvedená suma 49 560,--Sk, RPMN 34,98 %.

Celkom mala žalovaná v skutočnosti veriteľovi vrátiť sumu 60 180,-- Sk. Ide o sumu ktorú tvorí súčin 15 splátok a mesačnej splátky /15 x 4012 = 60 180,--/. Podľa tvrdenia žalobcu ku dňu podania žaloby dlhovala splátky na istine vo výške 246,08 eur a celkom spolu so zmluvnou pokutou a poplatkami žalobca vyčíslil dlh žalovanej vo výške 349,98 eur. Zo žaloba nie je možné zistiť ani zo žalobcom predložených dôkazov na základe akých skutkových okolností vyčíslil žalobca dlh na istine 246,08 eur ani výška zmluvnej pokuty nie je špecifikovaná ani iných poplatkov.

Žalobca tak neunesol dôkazné bremeno a to ani pokiaľ ide o povinnosť tvrdenia ani pokiaľ ide o povinnosť predkladať alebo označovať na svoje tvrdenia dôkazy, čo samo osebe je dôvodom pre nevyhovenie žalobe.

Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania. Zmluva bola uzavretá dňa 24.4.2007, úver sa mal splatiť v 15. mesačných splátkach po 4012,-- Sk /133,17 eur/ mesačne. Podľa tvrdení žalobcu posledná v poradí 15. splátka bola splatná 20.7.2008. Žaloba bola na súde podaná dňa 14.12.2012.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného vzhľadom skutočnosť, že predmetná zmluva bola uzatvorená medzi žalobcom ako dodávateľom v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovanou ako spotrebiteľom, ktorá nekonala v rámci svojej podnikateľskej činnosti a nemala možnosť individuálne ovplyvniť obsah zmluvy, súd má za to, že na tento záväzkovo právny vzťah je nutné aplikovať ustanovenia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, ako lex specialis zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako lex generalis a podľa ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 1 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Obč. zák. premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 111 Obč. zák. zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 103 Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

Podľa § 121 ods. 3 príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Na základe uvedeného súd má za to že právny predchodca žalobcu ako veriteľ, a žalovaná ako dlžník uzatvorili zmluvu, ktorá svojím charakterom patrí medzi spotrebiteľské zmluvy, pričom nespochybniteľne predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru žalovanému podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z..

Premlčacia doba u jednotlivých splátok začala plynúť nasledujúci deň po ich splatnosti, u poslednej splátky podľa tvrdenia samotného žalobcu v žalobe dňa 20.7.2008. Žaloba bola podaná na súde dňa

14.12.2012 teda až po uplynutí trojročnej premlčacej doby podľa Občianskeho zákonníka, ktorá u poslednej splátky uplynula dňa 22.7.2011.

Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania a preto nebolo možné žalobcovi premlčané právo priznať.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. Žalobca nebol v konaní úspešný a preto mu nárok na náhradu trov konania nevznikol a žalovaná, ktorá bola úspešná v konaní si náhradu trov konania neuplatňovala a pretože o povinnosti nahradiť trovy konania súd rozhoduje len na návrh, súd rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Do konania vstúpil vedľajší účastník, ktorý si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

Keďže vedľajší účastník, ako už bolo uvedené má na náhradu trov konania právo za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval, pričom podal návrh na rozhodnutie o jeho trovách konania a tieto včas vyčíslil vzhľadom na plný úspech žalovanej, súd žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Vedľajší účastník tieto trovy konania vyčíslil tak, že tieto pozostávajú z trov jeho právneho zastúpenia vo výške 69,55 eur.

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. Niet preto dôvod na iný záver ako ten, že pokiaľ v súvislosti so vstupom a účasťou v konaní vznikli vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, má aj vedľajší účastník podľa výsledku konania právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, vrátane trov spojených s jeho právnym zastúpením. Účelnosť trov vynaložených na právnú pomoc možno vyvodiť z čl. 47 Ústavy SR. V podstate to znamená, že trovy právneho zastúpenia treba považovať za účelne vynaložené trovy. Každý má právo na to, aby bol zastúpený advokátom. ( v tejto súvislosti viď tiež Uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.3.2012 sp.zn.7Co/34/2012, zo dňa 21.6.2013 sp.zn.14Co/11/2013, zo dňa 3.7.2013 sp.zn.3Co 57/2013, či Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9.8.2012, sp. zn. 15Co/169/2012 dostupné na [www.justice.gov.sk](http://www.justice.gov.sk)).

Trovy konania vedľajšieho účastníka považované súdom za účelné, dôvodné a preukázané pozostávajú z náhrady trov jeho právneho zastúpenia vo výške spolu 69,55 eur.

Tieto priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby, a to za prevzatie, prípravu zastúpenia a prvú poradu s klientom, podanie vyjadrenia vo veci samej zo dňa 1.6.2015 vo výške 2 x 26,56 eur podľa § 10 ods.1 a 2 v spojení s § 14 ods.1 písm.a/ Vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, čo po pripočítaní náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné / režijný paušál / za uvedené úkony právnej služby vo výške 1 x 7,8,04 eur a 1 x 8,39 eur podľa § 16 ods.3 tejto Vyhlášky čo činí na trovách právneho zastúpenia a náhradách advokáta sumu spolu 69,55 eur.

Trovy konania vo výške 69,55 eur je žalobca povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu ( § 149 ods.1 O.s.p.) Vzhľadom na skutočnosť, že proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, viazal súd lehotu na plnenie až na právoplatnosť uznesenia ( § 171 ods.3 O.s.p.)

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).