

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/98/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515201900
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2515201900.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 44/a, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5 proti odporcovi: I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. I. W., zastúpený opatrovníčkou V.. N. M., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 1 750,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje sa Platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č. 6C/98/2015-25 zo dňa 2.6.2015.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 750,44 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne
zo sumy 3 Eur od 26.2.2014 do zaplatenia,
zo sumy 956,58 Eur od 1.3.2014 do zaplatenia,
zo sumy 78,53 Eur od 29.3.2014 do zaplatenia,
zo sumy 699,94 Eur od 5.6.2014 do zaplatenia,
náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 552,63 Eur a náhradu iných trov konania v sume 105 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.03.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 1 750,44 eur s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za dodávku zemného plynu. Súčasne sa domáhal náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

Okresný súd Piešťany vydal v predmetnej veci dňa 02.06.2015 Platobný rozkaz č. 6C/98/2015-25, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Prešetrením pobytu odporcu bolo zistené, že v obci Ducové má hlásený pobyt bezdomovca, kde sa však nezdržuje a keďže sa nepodarilo súdu zistiť iné miesto pobytu odporcu a jeho blízke osoby sú tiež prihlásení ako bezdomovci, súd odporcovi ustanovil za opatrovníka vyššiu súdnú úradníčku Okresného súdu Trnava uznesením zo dňa 18.01.2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: zmluva o dodávke plynu, vyúčtovacia faktúra č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, doklad č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, obchodné podmienky navrhovateľa, pokus o zmier zo dňa 25.02.2015 a z obsahu celého spisového materiálu zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel dňa 25.10.2010 s odporcom zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ ako dodávateľ zaviazal poskytovať odporcovi ako odberateľovi služby súvisiace s dodávkou zemného plynu na mieste odberu Ducové č. 53 a odberateľ sa zaviazal za tieto služby platiť cenu stanovenú podľa cenníka dodávateľa

platného v čase dodávky. Z navrhovateľom predložených listinných dôkazov vyplýva, že za dodaný zemný plyn vystavil odporcovi päť faktúr, a to č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Odporca do dňa podania návrhu neuhradil navrhovateľovi dlžnú sumu ani z časti.

Podľa § 18 ods. 1, 3 zák.č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (ďalej len Zákon o energetike) predmetom trhu s elektrinou a s plynom je dodávka elektriny a plynu, pripojenie a prístup do prenosovej sústavy, distribučnej sústavy, prepravnej siete a distribučnej siete, prenos elektriny a distribúcia elektriny na vymedzenom území, preprava plynu a distribúcia plynu na vymedzenom území, uskladňovanie plynu, poskytovanie podporných služieb v elektroenergetike a plynárenstve, poskytovanie systémových služieb v elektroenergetike, pripojenie a prístup nových výrobcov elektriny a plynu do sústavy alebo do siete. Účastníkom trhu s plynom je výrobca plynu, prevádzkovateľ prepravnej siete, prevádzkovateľ distribučnej siete, prevádzkovateľ zásobníka, dodávateľ plynu, odberateľ plynu.

Podľa § 2 písm. c) bod 13 Zákona o energetike je odberným miestom miesto odberu plynu vybavené určeným meradlom. Podľa bodu 25 je odberateľom plynu v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

Podľa § 40 ods. 2 písm. b) Zákona o energetike výrobca plynu je povinný zabezpečiť meranie dodaného množstva plynu a kvality plynu vrátane vyhodnocovania a odovzdávania potrebných údajov prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete, ak sa výrobca nedohodne s prevádzkovateľom prepravnej siete alebo prevádzkovateľom distribučnej siete inak.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 3 Zákona o energetike dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne overuje správnosť jeho merania. Prevádzkovateľ distribučnej siete je na základe uzatvorenej zmluvy o doprave plynu povinný umožniť prístup k nameraným údajom o dodávke plynu. Dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu.

Podľa § 59 ods. 1, písm. g) Zákona o energetike neoprávneným odberom plynu je odber ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi bola platne uzatvorená spotrebiteľská zmluva o dodávke zemného plynu v zmysle zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike a Občianskeho zákonníka, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal dodať na adresu odporcu plyn a odporca mal zaň zaplatiť. Navrhovateľ si svoje zmluvné povinnosti splnil, odporca si však nesplnil povinnosť zaplatiť za dodaný zemný plyn, čím sa dostal do omeškania. Takto žalovanú sumu súd posúdil ako dôvodnú, a preto súd odporcu zaviazal na jej zaplatenie.

Navrhovateľ si v žalobe uplatnil aj úrok z omeškania z dlžných súm v zákonnej výške podľa § 517 OZ v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinným ku dňu omeškania, ktoré mu súd ako dôvodné priznal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 105 eur a trov právneho zastúpenia v sume 552,63 eur.

Trovy právneho zastúpenia právny zástupca navrhovateľa vyčíslil v sume 552,63 eur, ktoré mu súd v uplatnenej výške priznal, nakoľko boli uplatnené v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., a to za 4 úkony právnej služby á 81,33 eur v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., 3x

režijný paušál za rok 2013 á 8,39 eur a 1 x 8,58 eur za rok 2016 v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. a 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.