

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 1T/169/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010649
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415010649.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, v konaní pred samosudcom JUDr. Andrejom Matušovicom, v trestnej veci proti obžalovanému U. J., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 398/2015 Z. z. (ďalej len „Trestného zákona“) s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Žiari nad Hronom dňa 03.03.2016, takto

rozhodol:

Obžalovaný :

U. J., W. XX.XX.XXXX U. Ž. W. Q., M. F. C., t. č. na neznámom mieste,

sa uznáva vinným, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti, a to dcéru W. J., narodenú 23.03.1997 a syna H.U. J., narodeného 29.04.1999 a táto povinnosť mu bola stanovená aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 8 P 8/2010 zo dňa 24.03.2010, právoplatným dňa 27.04.2010, ktorým bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry W. mesačne sumou vo výške 67,- eur a na výživu svojho syna H. mesačne sumou vo výške 67,- eur (počnúc dňom 01.01.2010) vždy do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky detí E. V., následne mu bola táto povinnosť upravená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5 P 68/2012 zo dňa 06.02.2013, právoplatným dňa 07.03.2013, ktorým bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry W. mesačne sumou vo výške 90,- eur (počnúc dňom 01.09.2012) vždy do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa E. V., následne mu bola táto povinnosť upravená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6 P 70/2013 zo dňa 09.01.2014, právoplatným dňa 02.04.2014, ktorým bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu svojho syna H. mesačne sumou vo výške 80,- eur (počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia) vždy do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa E. V., avšak obžalovaný si túto svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval v období od 01.12.2010 až doteraz riadne a včas neplnil, čím zapríčinil ku dňu 03.03.2016 dlh na výživnom vo výške 4.197,- eur voči W. J. a dlh na výživnom vo výške 1.840,- eur voči H. J., pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 28.11.2010 z výkonu trestu odňatia slobody prepustený, ktorý mu bol uložený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas a hoci bol z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona,

a o d s u d z u j e s a

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 /tridsaťšesť/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom podala dňa 06.11.2015 na tunajší súd obžalobu na obžalovaného U. J., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom na to, že pobyt obžalovaného nebolo možné po dobu celého prípravného konania a aj v rámci súdneho konania až doposiaľ vypátrať, boli splnené podmienky na postup v zmysle § 358 odsek 1 Trestného poriadku, a to na konanie vo vzťahu k obžalovanému U. J. ako proti ušlému.

Skutkový stav veci, tak je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku mal súd preukázaný najmä z výpovede svedkyne E. V. a svedkyne W. J. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.03.2016 a taktiež z ostatných listinných dôkazov, ktoré boli na predmetnom hlavnom pojednávaní oboznámené.

Z výpovede svedkyne E. V. vyplynulo, že obžalovaný si v žalovanom období riadne a včas neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči jej dcére W. a synovi H.. Zároveň uviedla, že nevie kde sa obžalovaný v súčasnosti nachádza, neutržiava s ním žiadny kontakt už vyše štyroch rokov.

Z výpovede svedkyne W. J. vyplynulo, že obžalovaný si v žalovanom období riadne a včas neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči nej. Dňa 23.03.2015 nadobudla plnoletosť. Zároveň uviedla, že nevie kde sa obžalovaný v súčasnosti nachádza, neutržiava s ním žiadny kontakt.

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 8 P 8/2010 zo dňa 24.03.2010, právoplatným dňa 27.04.2010 bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry W. mesačne sumou vo výške 67,- eur a na výživu svojho syna H.U. mesačne sumou vo výške 67,- eur (počnúc dňom 01.01.2010) vždy do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky detí E. V..

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom 5 P 68/2012 zo dňa 06.02.2013, právoplatným dňa 07.03.2013 bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry W. mesačne sumou vo výške 90,- eur (počnúc dňom 01.09.2012) vždy do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa E. V..

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6 P 70/2013 zo dňa 09.01.2014, právoplatným dňa 02.04.2014 bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu svojho syna H. mesačne sumou vo výške 80,- eur (počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia) vždy do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa E. V..

Z výpovede svedkyne E. V. vyplynulo, že H. J. v súčasnosti navštevuje Stredné odborné učilište obchodu, služieb a lesníctva v Banskej Štiavnici.

Na základe vyššie uvedeného, vyhodnotiac všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, tak ako to predpokladá ustanovenie § 2 odsek 10 Trestného poriadku, mal súd priebeh skutku za preukázaný tak, ako je uvedený v skutkovej vete tohto rozsudku, pričom nemal pochybnosť o vine obžalovaného.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že doposiaľ sa dostal šesť krát do rozporu so zákonom.

Pokiaľ ide o uloženie trestu, súd vyhodnotil v intenciách § 34 a § 38 Trestného zákona všetky okolnosti prípadu, ako aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona a takisto nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona. Z vyššie uvedeného vyplýva, že obžalovanému bol trest ukladaný v základnej trestnej sadzbe podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, kde zákon predpokladá uloženie trestu odňatia slobody na jeden až päť rokov. Trest má byť vyvážený, aby zabezpečil náležitú ochranu našej spoločnosti a prevýchovu páchatela, pričom súčasne iných odradí od páchania trestných činov a vyjadrí morálne odsúdenie páchatela. Pri výmere trestu odňatia slobody v tejto trestnej sadzbe, vzal súd do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu, pričom prihliadal najmä na spôsob spáchania prečinu a okolnosti, ktoré mu predchádzali. Po vyhodnotení vyššie uvedených skutočností došiel k záveru, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienku na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od trestných činov trest odňatia slobody v polovici trestnej sadzby, teda trest vo výmere 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov. Súd zároveň zvažoval, či je potrebné, aby takto vymeraný trest obžalovaný priamo vykonal, alebo či je ešte účelu trestu možné dosiahnuť aj jeho hrozbou pri podmiennečnom odsúdení. Vzhľadom k tomu, že u obžalovaného ešte boli splnené podmienky pre podmiennečné odsúdenie v zmysle § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd rozhodol tak, že obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu, a tú určil podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 36 /tridsaťšesť/ mesiacov.

Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych úvah súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom k sp. zn. 1 T 169/2015.
Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.
Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.