

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/437/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715216748
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715216748.1

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci navrhovateľa maloletého G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, štátne občianstvo: SR, zastúpenému O. práce, sociálnych vecí a rodiny P., J. Jiskru 249/6, 960 09 Zvolen, ako kolíznym opatrovníkom, proti odporcom I/ N. X., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX/X, XXX XX I., štátne občianstvo: SR a II/ G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. armády XXX/XX, XXX XX I., štátne občianstvo: SR, o prípustnosť zapretia otcovstva, takto

rozhodol:

Súd p r i p ú ť a zapretie otcovstva G. X., nar. XX. XX. XXXX voči maloletému G. X., nar. XX. XX. XXXX, ktorého matkou je N. X., nar. XX. XX. XXXX.

Súd u r č u j e, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie otcovstva rodičom maloletého dieťaťa je v záujme maloletého dieťaťa.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Maloletý navrhovateľ sa návrhom na začatie konanie zo dňa 08.12.2015, ktorý bol doručený súdu dňa 14.12.2015 v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen domáhal voči odporcom I/ a II/ vyslovenia pripustenia zapretia otcovstva, ktoré svedčí odporcovi II/ G. X., nar. XX.XX.XXXX a ďalej určenia, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie otcovstva jeho rodičom je v jeho záujme, keď odporkyňa I/ je jeho matkou. Y. odôvodnil tým, že odporcovia I/ a II/ boli manželmi do roku XXXX, kedy sa rozviedli. V spoločnej domácnosti nežili od septembra 2010. Odporkyňa I/, ktorá je jeho matkou žije 6 rokov v spoločnej domácnosti so G. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je jeho biologickým otcom. K nemu má vytvorené i citové väzby a oslovuje ho otec. Jeho matka s takýmto postupom súhlasí, teda odporkyňa I/, nakoľko si je vedomá, že v rozhodnom období pre jeho splodenie sa s odporcom II/ intímne nestýkala. Odporca II/ sa o jeho narodení dozvedel od kamaráta. Nestretávajú sa, stretli sa asi jeden krát. Rodičovské práva a povinnosti k nemu, resp. ich výkon bol upravený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 14P/2/2015-29 zo dňa 14.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.05.2015. Na základe tohto rozsudku bol zverený do osobnej starostlivosti odporkyne I/, teda matky, odporcovi II/ bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona so splatnosťou vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky počnúc dňom 01.01.2015. Z dôvodu, že rodičom uplynula zákonná lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva, požiadal súd o ustanovenie opatrovníka na podanie návrhu na prípustnosť zapretia otcovstva, keď o tomto jeho návrhu bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/291/2015-38 zo dňa 10.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2015. Je v jeho záujme, aby došlo k zapretiu otcovstva odporcom II/, ktorý zjavne nie je jeho biologickým otcom.

Odporkyňa I/ s návrhom súhlasila, nakoľko si je vedomá, že biologickým otcom maloletého navrhovateľa nie je odporca II/. Jeho biologickým otcom je jej priateľ Štefan Babinský, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, pričom jej priateľ a mal. navrhovateľ majú vytvorené aj citové väzby a pekný vzťah, keď túto skutočnosť uviedla pred kolíznym opatrovníkom, ktorý o tom podal správu zo dňa 25.02.2016.

Odporca II/ s návrhom súhlasil. V žiadnom prípade sa necíti byť biologickým otcom mal. navrhovateľa.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 03.03.2016, ktorého sa odporca II/, kolízny opatrovník mal. navrhovateľa zúčastnili, odporkyňa I/ sa tohto pojednávania nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne a včas dňa 10.02.2016, neúčast' na tomto pojednávaní ospravedlnila elektronickým podaním zo dňa 29.02.2016, ktoré bolo doručené súdu dňa 29.02.2016, ako dôvod neúčasti uviedla pracovné povinnosti, nepožiadala však zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, keď potom za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie, súd na tomto pojednávaní vec prejednal v prítomnosti odporcu II/, v prítomnosti kolízneho opatrovníka mal. navrhovateľa a v neprítomnosti odporkyne I/, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Z výsluchu odporcu II/ ako účastníka konania súd zistil, že s odporkyňou I/ boli manželmi, ich manželstvo bolo rozvedené v roku 2011. Maloletý navrhovateľ sa narodil po rozvoze manželstva, ako jeho otec bol zapísaný do jeho rodného listu z dôvodu, že mu svedčila domnienka otcovstva. Necíti sa byť však biologickým otcom mal. navrhovateľa, lebo v čase, keď odporkyňa I/ otehotnela žil už s priateľkou, s odporkyňou I/ nežili pred rozvodom manželstva rok alebo dva roky v spoločnej domácnosti. Odporkyňa I/ ho nikdy neoznačovala za otca. O tom, že sa mal. navrhovateľ narodil sa dozvedel od kamarátov. S mal. navrhovateľom sa nestretáva, videl ho len raz. Neprispeva ani na jeho výživu žiadnou sumou, a to napriek tomu, že takúto povinnosť má podľa súdneho rozhodnutia. Ani predtým v minulosti neprispel na jeho výživu žiadnou sumou. Vedel, že odporkyňa I/ sa narodil mal. navrhovateľ, ale nevedel, že má priezvisko po ňom. Kamaráti si z neho začali robiť posmech, či vie, že má syna. Bolo to v čase, keď mal. navrhovateľ mal už dva roky. Je pravdou, že odporkyňa I/ žiadala, aby celú záležitosť riešil a podal návrh na zapretie otcovstva, ale on pracuje v kamiónovej doprave, na Slovensku sa zdržuje málo, preto jej povedal, že keď chce, nech si to rieši ona sama. Nemá žiaden vzťah k mal. navrhovateľovi, ani on k nemu.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 25.02.2016 súd zistil, že odporkyňa I/, matka mal. navrhovateľa žije v dvojizbovom byte spolu s mal. navrhovateľom a svojim priateľom G. E., nar. XX.XX.XXXX v podnájme na adrese V. 13, I.. Mal. navrhovateľ nemá vážnejšie zdravotné problémy a ani odporkyňa I/ neuvádzala s ním žiadne výchovné problémy. Y. materskú škôlku v Pliešovciach. Odporkyňa I/ pri zisťovaní pomerov uviedla, že s návrhom súhlasí, nakoľko si je vedomá, že otcom jej syna je jej priateľ Štefan E., s ktorým žije dlhodobo v spoločnej domácnosti. Títo majú vytvorený vzájomný citový vzťah. Pracuje od 6/2015 na poľnohospodárskom družstve v Pliešovciach ako ošetrovatel'ka hovädzieho dobytku s čistým mesačným priemerným príjmom vo výške 250,- Eur s tým, že poberá i rodinné prídavky na mal. navrhovateľa. Pravidelné mesačné platby má vo výške 60,- Eur za nájomné, ďalej má výdavok 35,- Eur ako poplatok v materskej škôlke pre mal. navrhovateľa. Odporca II/ žije na adrese Cesta armády 19, Pliešovce, od apríla 2015 v 5-izbovom rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve a vo vlastníctve jeho bývalej manželky, teda odporkyne I/. V roku 2011 sa rozviedli. Pracuje ako vodič v kamiónovej doprave od roku 2014. Čistý priemerný mesačný príjem má vo výške 390,- Eur k tomu diéty podľa odpracovaných dní. Pravidelné mesačné platby má vo výške 147,- Eur mesačne čo je hypotéka na rodinný dom, 82,- Eur mesačne čo je bezúčelový úver, 80,- Eur mesačne plyn, 20,- Eur mesačne energie, 52,- Eur mesačne životné poistenia, ďalšie výdavky má na telefón. Pri šetrení pomerov uviedol, že sa necíti byť biologickým otcom mal. navrhovateľa, nemajú medzi sebou žiaden kontakt, videl ho len 1-krát. Kolízny opatrovník v tejto správe doporučil návrhu vyhovieť.

Zo správy Obce Pliešovce zo dňa 15.02.2016 súd zistil, že odporkyňa I/ je prihlásená k trvalému pobytu na adrese Lesnícka 13/2, Pliešovce, odporca II/ je prihlásený k trvalému pobytu na adrese Pliešovce, Cesta armády XXX/XX. Správanie týchto nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Ich majetkové pomery nie sú známe.

Zo spisu tunajšieho súdu spisovej značky 9C/136/2010 súd zistil, že odporkyňa I/ a odporca II/ boli manželmi, manželstvo uzavreli dňa 07.02.2004, ich manželstvo zaniklo rozvodom na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa 15.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2011. Mal. navrhovateľ sa narodil dňa 16.05.201, teda po rozvode manželstva rodičov, preto rodičovské práva a povinnosti neboli predmetom úpravy v rozvodovom rozsudku. Odporkyňa I/ bola v čase rozvodového konania tehotná, za biologického otca v tom čase ešte jej nenarodeného dieťaťa, neskôr mal. navrhovateľa už v rozvodovom konaní označovala nie svojho manžela, ale svojho priateľa Štefana E.. Odporca II/ v rozvodovom konaní uvádzal, že má mimomanželskú známosť od roku 2008, v roku 2009 táto známosť nepokračovala, opätovne nadviazal túto známosť od marca 2010. Spoločnú domácnosť opustil niekedy v mesiaci jún 2010. Odporkyňa I/ v rozvodovom konaní uviedla, že má priateľa G. E., známosť nadviazali od marca 2010. Potvrdila, že od leta 2010 s odporcom II/ nežijú v spoločnej domácnosti. Za biologického otca v tom čase ešte nenarodeného mal. navrhovateľa označovala G. E..

Z rodného listu mal. dieťaťa zo dňa 07.06.2011 (spis Okresného súdu Zvolen sp.zn. 14P/2/2015) súd zistil, že mal. navrhovateľ sa narodil dňa 16.05.2011, jeho narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Zvolen, vo zväzku 72, ročník 2011, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX. Ako matka mal. navrhovateľa je zapísaná N. X., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, ako otec mal. navrhovateľa je zapísaný G. X., nar. XX.XX.XXXX.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 14P/2/2015 súd zistil, že výkon rodičovských práv a povinností k mal. navrhovateľovi bol upravený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 14P/2/2015-29 zo dňa 14.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX. Mal. navrhovateľ bol zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že táto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, odporcovi II/ bola uložená povinnosť počnúc dňom 01.01.2015 prispievať na výživu mal. navrhovateľa mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona so splatnosťou vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého. Súčasne bolo rozhodnuté o zameškanom výživnom. V tomto konaní odporkyňa I/ opätovne za biologického otca mal. navrhovateľa označila Štefana E.. Potvrdila, že jej bývalému manželovi, teda odporcovi II/ svedčala domnienka otcovstva, preto ako otec bol zapísaný do rodného listu mal. navrhovateľa. Odporca II/ vedel, že nie je biologickým otcom mal. navrhovateľa, preto sa s ním nestretáva a ani neprispieva na jeho výživu.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/291/2015 súd zistil, že uznesením č.k. 5P/291/2015-38 zo dňa 10.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2015 súd mal. navrhovateľovi ustanovil za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ktorý je oprávnený podať návrh za maloletého na konanie o prípustnosti zapretia otcovstva, ako aj zastupovať maloletého v konaní o zapretie otcovstva. V tomto konaní boli vypočutí obidvaja rodičia, teda odporkyňa I/, ako i odporca II/, keď títo potvrdili pri výsluchu skutočnosť, že odporca II/ nie je biologickým otcom mal. navrhovateľa, odporkyňa I/ potvrdila svoju dlhodobú niekoľťoročnú známosť so svojim priateľom G. E., ktorého označovala za biologického otca maloletého. Odporca II/ v tomto konaní uvádzal, že pred rozvodom s odporkyňou I/ nežil 6 mesiacov v spoločnej domácnosti. Odporkyňa I/ potvrdila, že ich konanie oboch voči mal. navrhovateľovi bolo ľahostajné. Snažila sa prinútiť bývalého manžela, teda odporcu II/, aby podal návrh na zapretie otcovstva, keď mal. navrhovateľ mal dva roky, ale bezvýsledne. Odporca II/ potvrdil, že o narodení mal. navrhovateľa sa dozvedel od kamaráta.

Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domniepok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

Podľa § 96 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh mal. navrhovateľa je dôvodný. Podaným návrhom sa mal. navrhovateľ v zastúpení kolíznym opatrovníkom domáhal vyslovenia prípustnosti zapretia otcovstva. Tento návrh podal podľa § 96 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine. Zákon v týchto zákonných ustanoveniach pamätá na prípady, keď uplynie lehota na zapretie otcovstva obidvom rodičom. Aktívne legitimovaným na podanie takéhoto návrhu je iba maloleté dieťa, prípadne plnoleté dieťa. Pokiaľ sa jedná o maloleté dieťa, toto musí byť zastúpené kolíznym opatrovníkom, čo v súdnej veci bolo naplnené. Na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/291/2015-38 zo dňa 10.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2015 súd maloletému Štefanovi Farbiakovi ustanovil za opatrovníka O. práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen s tým, že tento je oprávnený za maloletého podať návrh o začatie konania o prípustnosti zapretia otcovstva a s tým, že tento bude zastupovať maloletého i v konaní o zapretie otcovstva. Konanie o zapretie otcovstva rozlišuje dve štádiá, pričom prvé sa začína na návrh dieťaťa o prípustnosť zapretia otcovstva, kedy súd skúma, či je v záujme maloletého dieťaťa podanie takéhoto návrhu a či uplynula obidvom rodičom maloletého dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva. Následne ak dospeje súd k záveru, že sú splnené obidve tieto hľadiská, určí, či zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty rodičom mal. dieťaťa je v záujme mal. dieťaťa. V súdnej veci za otca maloletého navrhovateľa bol zapísaný podľa prvej zákonnej domnienky otcovstva manžel matky, t.j. odporca II/ G. X., nar. XX.XX.XXXX a to podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine. Odporkyňa I/ a odporca II/ boli manželmi, manželstvo uzatvorili dňa 07.02.2004, ich manželstvo zaniklo rozvodom na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/136/2010-27 zo dňa 15.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2011. Mal. navrhovateľ G. X. sa narodil dňa 16.05.2011, teda po rozvode manželstva odporkyne I/ a odporcu II/, avšak v lehote danej § 85 ods. 1 Zákona o rodine, preto odporca II/ bol zapísaný do rodného listu ako otec maloletého navrhovateľa. Nakoľko maloletý sa narodil po rozvode manželstva, rodičovské práva a povinnosti k maloletému neboli predmetom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v rozvodovom rozsudku. Tieto boli predmetom úpravy rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 14P/2/2015-29 zo dňa 14.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.05.2015. Maloletý navrhovateľ bol zverený do osobnej starostlivosti matky, teda odporkyne I/, odporcovi II/, ako otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. navrhovateľa minimálnou výškou výživného v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Vo všetkých predchádzajúcich súdnych konaniach odporkyňa I/, ako i odporca II/ zhodne tvrdili, že biologickým otcom mal. navrhovateľa nie je odporca II/, ale že je to priateľ odporkyne I/, teda matky mal. navrhovateľa G. E., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým odporkyňa I/ žije v spoločnej domácnosti. L. sa podľa vyjadrenia odporkyne I/ podieľa na zabezpečovaní výživy mal. navrhovateľa, medzi sebou majú vytvorený citový vzťah, volá ho otec, oproti tomu odporca II/ nemá vytvorený žiaden citový vzťah k mal. navrhovateľovi, nakoľko sa necíti byť jeho biologickým otcom, ani mal. navrhovateľ nemá vytvorený citový vzťah k odporcovi II/, nekontaktujú sa spolu, stretli sa za celé obdobie 1-krát, odporca II/ na výživu mal. navrhovateľa od jeho narodenia ničím neprispieva, a to ani na základe súdneho rozhodnutia. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že obidvom rodičom, teda i odporkyňi I/, ako i odporcovi II/ uplynula zákonom stanovená 3-ročná lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva, u odporkyňi I/ od narodenia dieťaťa a u odporcu II/ odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, preto súd skúmal, či je v záujme maloletého navrhovateľa podanie návrhu a vyhovie návrhu podľa § 96 Zákona o rodine. Z vyjadrení odporkyne I/ a odporcu II/ vyplynulo, že odporkyňa I/ žije niekoľko rokov v spoločnej domácnosti s tvrdeným biologickým otcom mal. navrhovateľa, žila s ním v spoločnej domácnosti už aj počas rozvodového konania, už počas rozvodového konania odporca II/ opustil spoločnú domácnosť, obidvaja zhodne ďalej tvrdili, že odporca II/ nie je biologickým otcom mal. navrhovateľa, že je to priateľ odporkyne I/, Štefan E., s ktorým odporkyňa I/ žije v spoločnej domácnosti spolu s mal. navrhovateľom, tento má citový vzťah k priateľovi matky, i priateľ matky má citový vzťah k mal. navrhovateľovi, podieľa sa na jeho výžive, mal. navrhovateľ volá priateľa matky otec, pretože od narodenia žijú v spoločnej domácnosti. Odporca II/ nejaví žiaden záujem o mal. navrhovateľa, neplatí na jeho výživu žiadnu sumu, nestretáva sa s ním, nakoľko sa necíti byť jeho biologickým otcom, keď potom súd na základe týchto skutkových zistení dospel k záveru, že v záujme maloletého navrhovateľa vyhovie jeho návrhu, aby sa mohol skutkovo zistiť jeho osobný stav, pokiaľ ide o biologické otcovstvo k nemu. Z uvedených skutkových a právnych dôvodov súd návrhu vyhovel. Konanie podľa § 119b

ods. 2 Zákona o rodine dokončil podľa predpisu účinného od 1. januára 2016, pretože o návrhu mal navrhovateľa nerozhodol do 31. decembra 2015.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. a to tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže žiaden neuplatnil návrhom nárok na trovy konania, pričom o trovách konania súd rozhoduje len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Nakoľko po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o odvolaní sa účastníci konania, kolízny opatrovník maloletej žalovanej II/, právny zástupca žalobcu vzdali práva odvolania proti všetkým výrokom vyhláseného rozsudku, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť doručením poslednému z nich.