

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 6C/183/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712221837  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1712221837.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeným advokátkou JUDr. Soňou Pohovejovou, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava proti odporcovi: C. C., A. XX.XX.XXXX, A. S. W. O. XX, XXX XX X., štátny občan SR, zastúpený opatrovníkom N. X., X. S. E. X. F., o zaplatenie 543,10 eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 543,10 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania od 02.05.2010 do zaplatenia, 32,50 eur titulom náhrady trov konania na účet navrhovateľa vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., číslo účtu 0175126457/0900, VS 6553177057 a 105,96 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa na účet právnej zástupkyne vedený vo Volksbank Slovensko, a.s., číslo účtu 4000926004/3100, VS: 6553177057, KS: 3558, všetko do 15 dní po právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 19.12.2012 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 543,10 eur s príslušenstvom titulom dlžného poistného za obdobie od 26.12.2009 do 26.03.2010 zo zaniknutej poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.03.2009.

Platobným rozkazom č. 10Ro/742/2012-16 zo dňa 25.03.2015 súd návrhu vyhovel.

Uznesením č.k. 6C/183/2015-42 zo dňa 23.11.2015 súd platobný rozkaz podľa § 173 O.s.p. pre jeho nedoručiteľnosť odporcovi do vlastných rúk zrušil a v súlade s ust. § 29 ods. 2, 6 O.s.p. ustanovil odporcovi na konanie opatrovníka z dôvodu jeho neznámeho pobytu.

Navrhovateľ a opatrovník odporcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku dňa 03.03.2016 bez predchádzajúceho ospravedlnenia nedostavili, preto súd vo veci konal a vo veci rozhodol v ich neprítomnosti v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. a v neprítomnosti oboch účastníkov konania v súlade s ust. § 115a Osp., nakoľko sa jednalo o drobný spor, pričom úradný oznam o termíne verejného vyhlásenia rozhodnutia bol vyvesený na úradnej tabuli súdu dňa 16.02.2016.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, kópiou poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.03.2009, výpisom z inkasného účtu za obdobie od 26.03.2009 do 10.12.2012, výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 29.03.2010, doručenkou zo dňa 01.04.2010, so spisovým materiálom a zistil, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne.

Dňa 25.03.2009 uzatvoril navrhovateľ s odporcom poistnú zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel - produkt č. 570 s účinnosťou od 26.03.2009 na dobu neurčitú s tým, že poistným obdobím je

bežný rok, v poisťnej zmluve bola zakotvená povinnosť odporcu platiť ročné poistné vo výške 1624,58 eur, ktorý predpis poistného bol následne upravený na sumu vo výške 1408,63 eur.

Odporca zaplatil poistné v predpísanej výške za obdobie od 26.03.2009 - 26.12.2009, ďalšie poistné odporca nezaplatil, preto bol vyzvaný listom zo dňa 29.03.2010 na úhradu plnenia za obdobie od 26.12.2009 do 26.03.2010 s upozornením na zánik zmluvy v prípade, ak neuhradí poistné v lehote 1 mesiaca od prevzatia výzvy. Nakoľko odporca poistné neuhradil, výzva mu bola doručená dňa 01.04.2010, poistenie zaniklo pre neplatenie poistného v lehote jedného mesiaca od prevzatia výzvy a to dňom 01.05.2010.

Podľa ust. § 801 ods. 1 O.z. poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ust. § 803 ods. 1 O.z. má poisťovateľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že poisťná zmluva nebola riadne a včas zo strany odporcu vypovedaná, zanikla nezaplatením poistného v lehote jedného mesiaca od prevzatia výzvy zo zákona, pričom navrhovateľovi vzniklo právo na poistné do zániku poistenia, t.j. sumy 543,10 eur.

Súd preto v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka návrhu navrhovateľa vyhovel.

Súčasne priznal súd v spore úspešnému navrhovateľovi úrok z omeškania v súlade s udt. § 517 ods. 2 O.z., ktorý podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení novely č. 586/2008 Z.z. predstavuje 9 % odo dňa 02.05.2010 do zaplatenia (od vzniku omeškania do zaplatenia).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal v spore neúspešného odporcu na ich náhradu, ktoré predstavovali sumu 32,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku (z.č. 71/1992 Z.z. v úplnom znení o súdnych poplatkoch) a 105,96 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa (dva úkony právnej služby á 36,52 eur + 2 x paušálna náhrada á 7,63 eur + 20% DPH), vyúčtovaných v súlade s vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu písomne, dvojmo.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať náležitosti všeobecne každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).