

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 51P/291/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315217844
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Klepáčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315217844.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Klepáčovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X, F., štátny občan SR, v zastúpení kolízneho opatrovníka: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 46 Bratislava, mal. dieťa rodičov: matka: A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X, F., štátny občan SR, otec: C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, F., štátny občan Indie, o návrhu matky na zvýšenie výživného k maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

Súd schvaľuje dohodu rodičov o zmene výšky výživného na mal dieťa nasledovného znenia:

S účinnosťou od 20.08.2015 sa otec zaväzuje platiť na mal. dieťa : L. C., nar. XX.XX.XXXX, zvýšené výživné zo sumy 70,- eur na sumu 150,- eur mesačne v pravidelne sa opakujúcich sumách, splatných vždy najneskôr k 15 dňu v mesiaci vopred k rukám matky.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava III. č. konania 6C/98/2010-104 zo dňa 25.01.2011 v časti výživného na mal. dieťa.

Dlh otca na zročnom výživnom na mal. dieťa : L. C., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 20.08.2015 do 29.02.2016 vo výške celkom 230,96 eur súd povoľuje otcovi zaplatiť v splátkach vo výške 15,- eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, od vykonateľnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania (§ 79 ods. 1, 2 zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len OSP), doručeným dňa 20.08.2015 tunajšiemu súdu, matka pôvodne žiadala, aby súd zmenil právoplatný rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 6C/98/2010-104 zo dňa 25.01.2011, v časti o výživnom otca na maloleté dieťa tak, že otec je povinný platiť s účinnosťou odo dňa podania návrhu zvýšené výživné na maloleté dieťa: L. C., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 70 eur na sumu 200 eur mesačne, v pravidelne sa opakujúcich sumách, splatných vždy najneskôr k 15 dňu v mesiaci vopred k rukám matky.

Za konania vo veci samej na pojednávaní dňa 03.03.2016 rodičia uzavreli dohodu o zmene výšky výživného otca na maloleté dieťa, ktorú dohodu zhodne žiadali schváliť súdom v znení vymedzenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 62 odsek 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 odsek 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 1 Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len citovaného zákona) tento zákon ustanovuje životné minimum ako spoločensky uznanú minimálnu hranicu príjmov fyzickej osoby, pod ktorou nastáva stav jej hmotnej núdze.

Podľa § 2 citovaného zákona, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm

- a) 198,09 eura mesačne, ak ide o jednu pľnoletú fyzickú osobu,
- b) 138,19 eura mesačne, ak ide o ďalšiu spoločne posudzovanú pľnoletú fyzickú osobu,
- c) 90,42 eura mesačne, ak ide
 1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
 2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 163 ods. 2 OSP rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinnosti alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Vo veci zmeny výšky výživného otca na maloleté dieťa súd schválil dohodu rodičov, uzavretú v súlade so Zákonom o rodine tak, ako je vo výrokovej časti rozsudku uvedené z dôvodu, že táto dohoda rodičov sa neprieči záujmu maloletého dieťaťa, rovnako sa neprieči odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, prihliada na zárobkové a majetkové pomery oboch rodičov a podstatnú zmenu pomerov na

strane maloletého dieťaťa nárastom jeho odôvodnených potrieb spojených s výkonom povinnej školskej dochádzky., aktuálne mal. dieťa vo veku 10 rokov je žiakom 4 triedy ZŠ. Na strane matky nedošlo k zmene osobného stavu, je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere ako administratívna pracovníčka, jej priemerná čistá mesačná mzda je 700 eur. Na strane otca ako rovnako povinnej osoby výživou maloletého dieťaťa došlo k zmene osobného stavu, od rozvodu sa znova oženil, z nového manželstva sa mu narodil syn V. Z. dňa XX.X.XXXX. Otec je zamestnaný ako kuchár, pracuje v reštaurácii svojej manželky s príjmom 400 eur mesačne, býva s manželkou v byte za nájomné 400 eur mesačne.

Z vykonaného dokazovania bola preukázaná zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktorá odôvodňovala podľa § 163 ods. 2 OSP v spojení s § 78 ods. 1 Zákona o rodine zmenu doterajšieho súdneho rozhodnutia schválením novej dohody rodičov uzavretej podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine rozhodnutím súdu tak, ako je vo výrokovej časti rozsudku uvedené.

Za rozhodné obdobie od 20.08.2015 do 29.02.2016 zvýšením výživného na mal. dieťa otcovi vznikol dlh na zročnom výživnom, ktoré súd podľa § 160 ods. 1 OSP povolil otcovi zaplatiť v splátkach vo výške a za podmienok vymedzených vo výrokovej časti rozsudku, v súlade s § 160 ods. 1 OSP.

Podľa § 146 ods.1 písm. a) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) OSP tak, ako je vo výrokovej časti rozsudku uvedené z dôvodu, že konanie mohlo začať aj bez návrhu. / § 81 ods. 1 OSP/

O náležitostiach odôvodnenia rozsudku platí § 157 ods. 3 OSP.

Poučenie:

Účastník môže padnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním (§ 201 OSP)

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno dôvodiť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 od. 1
 - konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - súd I. stupňa neúplne zistil v skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
 - rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).
- Bez právnych účinkov podajú odvolanie všetci účastníci, ktorí sa vzdali odvolania, účinne voči súdu po vyhlásení rozsudku písomne do zápisnice na pojednávaní. (§ 207 ods. 1 OSP).