

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4C/382/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513210414
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3513210414.6

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, sudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľky: G. J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, občianka SR, proti odporcovi: S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. R. B. XXX, XXXXX S. R., Y. D., A., občan Tuniska, o určenie výživného na manželku, takto

rozhodol:

- I. Návrh sa zamieťa.
- II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo dňa 09.10.2013 žiadala súd, aby určil odporcovi povinnosť prispievať na jej výživu sumou 700,- Eur mesačne. Uviedla, že s odporcom, ktorý je jej manželom, žila v spoločnej domácnosti vo Francúzsku na adrese odporcu, odkiaľ odišla a dňa 10.09.2013 podala návrh na rozvod manželstva. Od októbra 2012 žije opäť na Slovensku, je nezamestnaná, nemá vlastný príjem a dávky v hmotnej núdzi jej budú priznané až po podaní tohto návrhu. Odporcov príjem predstavuje cca 1.200,- Eur. Na Slovensku žije navrhovateľka v spoločnej domácnosti so svojim priateľom, podľa vlastného vyjadrenia je absolventkou Strednej priemyselnej školy Myjava.

Tunajší súd požiadal podaním zo dňa 05.12.2014 príslušný súd vo Francúzsku, podľa bydliska odporcu, o doručenie súdnych listín preložených do francúzskeho jazyka, ako aj vykonanie výsluchu odporcu. Napriek dodržaniu postupu podľa čl.4 nariadenia Rady (ES) č.1206/2001 z 28. mája 2001 o spolupráci medzi súdmi členských štátov pri vykonávaní dôkazov v občianskych veciach, zo strany dožiadaného súdu nebola do dňa rozhodnutia vo veci samej doručená žiadna oficiálna odpoveď.

Navrhovateľka do zápisnice z výsluchu dňa 09.02.2016 uviedla, že na podanom návrhu trvá z dôvodu, že jej boli v období od 01.10.2013 do januára 2015 poskytované preddavkovo dávky a príspevok v hmotnej núdzi. Od januára 2015 je zamestnaná. Tiež uviedla, že podľa informácii odporcu bolo ich manželstvo na jeho návrh, ktorý podal na príslušný justičný orgán v Tunisku, rozvedené, pričom rozsudok o rozvode manželstva sa jej doposiaľ nepodarilo získať, a to aj z dôvodu zložitej politickej situácie v tejto krajine.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámil sobášny list účastníkov, oznámenie o zaradení navrhovateľky do zoznamu uchádzačov o zamestnanie, rozhodnutie o priznaní a odňatí dávky v hmotnej núdzi, pripojený spis tunajšieho súdu 6C/244/2013 a zistil tento skutkový stav.

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 08.04.2009 v mesta J. v štáte Tunisko. Účastníci žili v spoločnej domácnosti na Slovensku u rodičov navrhovateľky, neskôr dva roky na adrese G. R. B. XXX, XXXXX S. R., Y. D., A., odkiaľ navrhovateľka odišla v októbri 2012 späť na Slovensko.

Navrhovateľka je vedená od 26.08.2013 ako uchádzač o zamestnanie, od 01.10. 2013 jej bol priznaný nárok na dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 Eur preddavkovo. Od 01.02.2015 jej bol preddavok na pomoc v hmotnej núdzi odňatý z dôvodu, že sa zamestnala a jej príjem presahuje sumu životného minima.

Podľa § 71 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon v prvom rade predpokladá, že manželia budú svoju vzájomnú vyživovaciu povinnosť plniť dobrovoľne. Z tohto ustanovenia je súčasne zrejmá požiadavka, aby mali manželia rovnakú životnú úroveň, ktorá je odôvodnená rovnakým postavením v právach i povinnostiach vyplývajúcich z manželského zväzku. Aktívna legitímácia manžela vzniká, ak jeho životná úroveň je nižšia než životná úroveň druhého manžela a druhý manžel dobrovoľne neprispieva tak, aby ich životná úroveň bola v zásade rovnaká.

Podľa § 75 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ods. 2 výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 120 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku sú účastníci povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. V danom prípade súd posúdil nárok navrhovateľky ako nepreukázaný, keď navrhovateľka nepredložila a ani nenavrhla súdu vykonať dôkaz na preukázanie jej tvrdení, najmä, že odporca je zamestnaný a že má taký príjem, z ktorého možno vyvodiť, že má vyššiu životnú úroveň ako navrhovateľka.

Existencia tvrdenej skutočnosti totiž podmieňuje existenciu dôkaznej povinnosti, teda povinnosti účastníka konania označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Tejto povinnosti zodpovedá dôkazné bremeno, ktoré spočíva v zodpovednosti účastníka konania, že v konaní budú preukázané tvrdené skutočnosti.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka neunesla dôkazné bremeno a súdu sa ani z vlastnej činnosti, prostredníctvom dožiadaného súdu vo Francúzsku, nepodarilo zistiť pre rozhodnutie relevantné skutočnosti, musel súd návrh navrhovateľky na určenie výživného zamietnuť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému odporcovi nepriznal náhradu trov konania z dôvodu, že mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
§ rozhodoval vylúčený sudca,
§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.).