

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/170/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5110222563
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5110222563.11

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: 1 Reality Rent, s. r. o., so sídlom Žilina, J. M. Hurbana 30, IČO: 36 395 072, právne zastúpený JUDr. Jozefom Kadurom, advokátom, so sídlom v Žiline, Dolný Val 7, proti odporcom: X/ P. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. X. XXX, Š. H. Q., X/ F. A., J.. G., Z.. XX.X.XXXX, B. X. XXX, Š. H. Q., obaja právne zastúpení JUDr. ANTON ŠKOLEK & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bytči, Treskoňova 816/1, IČO: 47 253 223, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcom v rade 1/ a 2/, na účet právneho zástupcu odporcov v rade 1/ a 2/ trovy konania vo výške 132,64 €, všetko do troch dní po právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 29.07.2010 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd zaviazal odporcov v rade 1) a 2) vypratať nehnuteľnosť vedenú na E. Č.. XXX, A.. Ú.. X., T. K. A. X. Č.. XXX/X - I. X. T. Z. H. V. XXXmX T. J. L. Č.. Q.. XXX.

Navrhovateľ dňa 19.02. 2016 zobral návrh vo veci v celom rozsahu späť a nežiadal náhradu trov konania.

Odporca so späťvzatím návrhu navrhovateľa súhlasil listom zo dňa 29.2.2016 a zároveň vyčíslil trovy konania odporcov v rade 1/ a 2/ na sumu 198,96€.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1, 2, 3 OSP:

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže bol návrh navrhovateľa zo dňa 29.7.2010 zobrať späť so súhlasom odporcov v rade 1/ a 2/, súd konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 146 ods. 2/ prvá veta O.s.p. kde je uvedené, že ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že návrh bol navrhovateľom zobratý späť z dôvodu právoplatných a vykonateľných rozsudkov Okresného súdu Žilina 13C 124/2012 zo dňa 21.1.2015 a Krajského súdu Žilina 6Co324/2015 zo dňa 30.10.2015, ktorými rozsudkami bolo jednoznačne určené, že odporcovia v rade 1/ a 2/ sú vlastníčkmi nehnuteľností, ktorých vydania sa domáhal nevlastník - navrhovateľ v tomto konaní 25C 170/2010.

S poukazom na uvedené je navrhovateľ povinný zaplatiť odporcom v rade 1/ a 2/ trovy konania.

a/ príprava a prevzatie zastúpenia

b/ spísanie vzájomného návrhu dňa 13.6.2012

Súd preskúmal odporcami uplatnený nárok z hľadiska jeho súladu s príslušnými ustanoveniami OSP a § 10 ods. 1/, 14 ods. 1/ a 16 ods. 3/ vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov účinne v čase vykonania jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len „vyhl.“) a odporcom proti navrhovateľovi priznal náhradu trov konania nasledovne:

A/ tarifná odmena a režijný paušál advokáta za :

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia dňa 4.6.2012 podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhl. v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) vyhl., vo výške 58,69 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 7,63 eur;

2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - vzájomný návrh podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhl. v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) vyhl., vo výške 58,69 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 7,63 eur.

Celkové trovy právneho zastúpenia činia: 132,64 eur

Súd odporcom nepriznal uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 15.6.2012, nakoľko v tomto konaní nebolo preukázané uskutočnenie tohto úkonu právnej služby. Súd odporcom taktiež nepriznal náhradu režijného paušálu v uplatnenej výške 8,58 eur, ale vo výške 7,63 eur, nakoľko oba úkony právnej služby boli vykonané v roku 2012, kedy advokátov prináležal režijný paušál v sume 7,63 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina, písomne.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.