

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoCsp/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120249939
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:6120249939.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanej D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Z. XXXX/XX, X. X., zastúpenej WEBBER LEGAL, s.r.o., so sídlom Duchnovičovo námestie 1, Prešov, IČO: 50 680 552, o zaplatenie sumy vo výške 5 937,12 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Martin, č. k. 24Csp/79/2020-235 zo dňa 26. apríla 2022, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5 937,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 5 639,60 eur od 28.06.2019 do zaplatenia. Žalobcovi priznal voči žalovanej náhradu trov konania v celom rozsahu. Pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 497 ObZ, § 7 ods. 1, § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, § 517 ods. 2 OZ, § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu. Z výpisu z úverového účtu žalovanej mal preukázané, že žalovaná žalobcovi nevrátila časť poskytnutého úveru vo výške žalovanej sumy titulom uzavretej zmluvy o úvere zo dňa 19.09.2018, pozostávajúcej z nevrátenej istiny vo výške 5 639,60 eur a z úroku vo výške 297,52 eur. Z interného dokumentu o skúmaní bonity, úverovej správy z registrov dlžníkov a z výpisu z bežného účtu žalovanej z banky zistil, že žalobca zisťoval údaje o žalovanej príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave a prihliadal na údaje z príslušnej databázy alebo registra, a preto nemožno hovoriť o tom, že by žalobca pri skúmaní schopnosti žalovanej splácať poskytnutý úver nepostupoval s odbornou starostlivosťou. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 2 CSP s poukazom na plný úspech žalobcu.

2) Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie žalovaná. Dôvodila s poukazom na ust. § 365 ods. 1 písm. a), b), d), f) a h) CSP. V odvolaní poukazovala na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, kde súd prvej inštancie konštatuje, že žalobca až v odvolacom konaní uviedol skutkové tvrdenia o spôsobe použitia poskytnutého úveru a predložil listiny na ich preukázanie. Prostriedky procesného útoku zo strany žalobcu o spôsobe použitia poskytnutého úveru a predložené listiny na ich preukázanie, ktoré boli uplatnené až v odvolacom konaní, predstavujú neprípustné novoty v odvolacom konaní a neprípustnú zmenu žaloby. Namietala, že súd ohľadom preukázania, že veriteľ konal s odbornou starostlivosťou, prenáša bremeno tvrdenia na ňu, napriek tomu,

že dôkazné bremeno nesie žalobca - veriteľ. V časti vyhodnotenia odbornej starostlivosti veriteľa súdom považovala rozhodnutie za nedostatočne odôvodnené. Na základe uvedeného navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a žalobu zamietol v celom rozsahu.

3) Žalobca sa k odvolaniu žalovanej nevyjadril.

4) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5) Pri preskúmaní napadnutého rozsudku odvolací súd vychádzal z rozsahu odvolania, ako aj zo spisového materiálu, pričom pri rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu tak, ako ho zistil súd prvej inštancie a odvolanie žalovanej posúdil ako nedôvodné. Pokiaľ žalovaná poukazovala na to, že prostriedky procesného útoku žalobcu o spôsobe použitia poskytnutého úveru boli predložené neskoro - až v odvolacom konaní, ako aj listiny na ich preukázanie, v dôsledku čoho sa jedná o nepripustné novoty, je nutné zdôrazniť, že spôsob použitia poskytnutého úveru (časť na úhradu záväzkov a časť prevedená bezhotovostne) vyplynul už z listín predložených žalobcom v konaní pred súdom prvej inštancie a to najmä z predloženej zmluvy, ktorej uzavretie žalovaná nespochybnila. Súd prvej inštancie zároveň v dostatočnej miere venoval svoju pozornosť skúmaniu, či žalobca pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať úver postupoval s odbornou starostlivosťou a dospel k správnej závere, keď vychádzajúc z predložených listín (z interného dokumentu o skúmaní bonity, úverovej správy z registrov dlžníkov a z výpisu z bežného účtu) považoval skúmanie bonity žalovanej za dostatočné. Tieto listiny preukazujú, že žalobca uniesol dôkazné bremeno svedčiace o tom, že konal s odbornou starostlivosťou. V tomto smere odvolací súd dopĺňa, že ako už vyplynulo zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - účelový úver a revolvingový úver zo dňa 19.09.2018, časť úveru slúžila k úhrade záväzkov, medzi ktorými boli aj záväzky voči žalobcovi z iných zmlúv ako to vyplýva z listiny - Príkaz k úhrade predloženej žalobcom k vyjadreniu k odporu žalovanej. Z uvedeného je preto zrejmé, že pri podpisovaní zmluvy žalovaná voči žalobcovi nevystupovala ako nový klient, žalobca mal dostatočný záber informácií o žalovanej a okrem iných ukazovateľov, žalobca poznal aj predošlú platobnú disciplínu žalovanej.

6) Na základe takto zistených skutočností je možné konštatovať, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil a na ktoré v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP poukazuje. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia riadnym spôsobom uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal stanoviská procesných strán, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávany prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Tieto zároveň primeraným a dostatočným spôsobom v súlade s ust. § 220 CSP zdôvodnil.

7) Na základe uvedeného preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, v celom rozsahu ako vecne správne potvrdil, neuznávajúc pritom odvolaciu argumentáciu žalovanej.

8) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca, aj keď ostal v odvolacom konaní nečinný, mal v ňom úspech, a preto by mal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Vzhľadom na jeho nečinnosť v odvolacom konaní mu súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (zo spisu mu trovy nevyplývajú).

9) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne