

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/204/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815209948
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815209948.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa Štátny fond rozvoja bývania, Lamačská cesta 8, Bratislava 37, IČO: 31 749 542, zast. AENEA Legal s.r.o. so sídlom Jozefská 3, Bratislava, IČO: 35 951 125, zast. JUDr. Marianom Garajom, konateľom a advokátom proti odporcom v 1.rade X.XXX,XX K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, F., v X.rade I. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX/XX, F. a v X.rade W. K., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/XX, F. o zaplatenie 2.958,58 eur s prisl. takto

rozhodol:

Odporcovia v 1., 2. a 3.rade sa z a v ä z u j ú zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 2.716,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2.716,84 eur od 1.3.2015 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 305,13 eur a nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 663,44 eur na účet AENEA Legal s.r.o. so sídlom Jozefská 3, Bratislava, zast. JUDr. Marianom Garajom, konateľom a advokátom, a to všetko v mesačných splátkach po 100 eur od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 25-teho dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia tak, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov, pričom po nezaplatení dvoch splátok po sebe sa stáva splatný celý dlh.

Odporcovia v 1.,2. a v 3.rade sa z a v ä z u j ú zaplatiť súdny poplatok za schválenie súdneho zmiernu vo výške 60 eur do 30-tich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd uzavretý zmiern s c h v a ľ u j e .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu vo výške 2.958,58 eur, zmluvný úrok vo výške 92,68 eur, úrok z omeškania vo výške 7,14 eur, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2.958,58 eur od 4.6.2015 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 21.augusta 2015 platobný rozkaz sp. zn. 11C 204/2015, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi v 4.rade, ktorý zomrel.

Súd zistil, že odporca v 4.rade zomrel dňa 25.12.2010 a dedičské konanie je vedené pod sp. zn. 14D 53/2011.

Súd uznesením zo dňa 28.decembra 2015 zrušil platobný rozkaz a konanie voči odporcovi v 4.rade zastavil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcov 1., 2. a 3.rade, zástupkyňou navrhovateľa, oboznámil listinné dôkazy - odstúpenie od zmluvy č.l.6 - 13, zmluva o poskytnutí úveru č.l. 14-20, platobný rozkaz č.l. 26, uznesenie OS Prievidza č.l. 31, čiastočné späťvzatie návrhu č.l. 34 - 50, výzva na úhradu č.l.51, odstúpenie od zmluvy č.l. 54 - 56, splátkový kalendár č.l. 57-83 a pripojené uznesenie Najvyššieho súdu SR č.l. 84-85 a zistil tento skutkový stav:

Z výsluchu zástupkyne navrhovateľa súd zistil, že odporkyňa v 2.rade mieni dlh uhradiť podľa splátkového kalendára, ktorý navrhovateľ vypracoval a výška splátky by mesačne predstavovala 80 eur. Navrhovateľ splátkový kalendár vypracoval a odporkyňu v 2.rade zaslal, ktorú ale nevrátila späť. To je dôvod, pre ktorý trvá na podanom návrhu.

Z výsluchu odporcu v 1.rade bolo zistené, že dlh uznáva čo do základu aj výšky. Zmluvu o úvere podpísal. Považuje splácanie dlhu v mesačných splátkach po 100 eur za sumu primeranú. Jeho zárobok v čistom je 660 eur.

Odporkyňa v 2.rade vo svojej účastníckej výpovedi uviedla, že zmluvu o úvere podpísala, poskytnutú sumu 160.000 Sk spotrebovali a splátky od roku 2014 prestali uhrádzať z finančných dôvodov. Je ochotná splácať dlh v mesačných splátkach po 100 eur. Odporkyňa má aj ďalšie dlhy, ktoré mesačne spláca od 70 eur po 100 eur. Jej mesačný príjem je 470 eur v čistom.

Z výsluchu odporkyne v 3.rade vyplynulo, že zmluvu o úvere podpísala, bola v postavení ručiteľky, aby odporcom pomohla splácať dlh. Jej dôchodok činí 550 eur mesačne.

Zo Zmluvy o poskytnutí úveru súd zistil, že veriteľ Štátny fond rozvoja bývania poskytol odporcovi v 1. a odporkyňu v 2.rade sumu 160.000 Sk na stavbu rodinného domu v Oslanoch. Zmluva bola uzavretá dňa 5.3.1997. Ručiteľom tejto sumy bol FE.k, bytom XX.X.XXXX(odporca v 4.rade), ktorý pred podaním návrhu zomrel. Ručiteľom bola aj W. K., bytom tamtiež (odporkyňa v X.rade).

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 26.2.2016 zobral návrh sčasti späť o sumu 241,56 eur a v časti úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne z tejto sumy od 4.6.2015 do zaplatenia.

Podľa § 497 Obchodného zákona, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 303 cit. zákona, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 304 ods.1 cit. zákona, ručením možno zabezpečiť len platný záväzok dlžníka alebo jeho časť. Vzniku ručenia však nebráni, ak záväzok dlžníka je neplatný len pre nedostatok spôsobilosti dlžníka brať na seba záväzky, o ktorom ručiteľ v čase svojho vyhlásenia o ručení vedel.

Podľa § 304 ods.2 cit. zákona, ručením možno zabezpečiť aj záväzok, ktorý vznikne v budúcnosti alebo ktorého vznik závisí od splnenia podmienky.

Podľa § 305 cit. zákona, veriteľ je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť ručiteľovi na požiadanie výšku svojej zabezpečenej pohľadávky.

Podľa § 306 ods.1 cit. zákona, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj splatný záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

Podľa § 306 ods.2 cit. zákona, ručiteľ môže voči veriteľovi uplatniť všetky námietky, na ktorých uplatnenie je oprávnený dlžník, a použiť na započítanie pohľadávky dlžníka voči veriteľovi, ak na započítanie by bol oprávnený dlžník, keby veriteľ vymáhal svoju pohľadávku voči nemu. Ručiteľ môže použiť na započítanie aj svoje pohľadávky voči veriteľovi.

Podľa § 306 ods.3 cit. zákona, ak ručiteľ uplatní voči veriteľovi neúspešné námietky, ktoré mu oznámil dlžník, je dlžník povinný nahradiť ručiteľovi náklady, ktoré mu tým vznikli.

Podľa § 307 ods. 1 cit. zákona, ak sa za ten istý záväzok zaručí viac ručiteľov, ručí každý z nich za celý záväzok. Ručiteľ má voči ostatným ručiteľom rovnaké práva ako spoludlžník.

Podľa § 307 ods.2 cit. zákona, ak je ručením zabezpečená iba časť záväzku, neznižuje sa rozsah ručenia čiastočným plnením záväzku, ak záväzok zostáva nesplnený vo výške, v akej je zabezpečený ručením.

Podľa § 307 ods.3 cit. zákona, pri postúpení zabezpečenej pohľadávky prechádzajú práva z ručenia na postupníka v čase, keď postúpenie oznámil ručiteľovi postupca alebo preukázal postupník.

Podľa § 308 cit. zákona, ručiteľ, ktorý splní záväzok, za ktorý ručí, nadobúda voči dlžníkovi práva veriteľa a je oprávnený požadovať všetky doklady a pomôcky, ktoré má veriteľ a ktoré sú potrebné na uplatnenie nároku voči dlžníkovi.

Podľa § 309 cit. zákona, ak ručiteľ uspokojí veriteľa bez vedomia dlžníka, môže dlžník uplatniť voči ručiteľovi všetky námietky, ktoré bol oprávnený uplatniť voči veriteľovi, keby od neho veriteľ splnenie vymáhal. Dlžník však nemôže voči ručiteľovi uplatniť námietky, na ktoré dlžník ručiteľa neupozornil bez zbytočného odkladu po doručení správy, že veriteľ uplatnil nároky z ručenia.

Podľa § 310 cit. zákona, právo veriteľa voči ručiteľovi sa nepremlčí pred premlčaním práva voči dlžníkovi.

Podľa § 311 ods.1 cit. zákona, ručenie zaniká zánikom záväzku, ktorý ručenie zabezpečuje.

Podľa § 311 ods.2 cit. zákona, ručenie však nezaniká, ak záväzok zanikol pre nemožnosť plnenia dlžníka a záväzok je splniteľný ručiteľom alebo pre zánik právnickej osoby, ktorá je dlžníkom.

Podľa § 312 cit. zákona, ustanovenia § 305 až 311 platia primerane aj pre ručenie, ktoré vzniklo zo zákona.

Podľa § 313 cit. zákona, banková záruka vzniká písomným vyhlásením banky v záručnej listine, že uspokojí veriteľa do výšky určitej peňažnej sumy podľa obsahu záručnej listiny, ak určitá tretia osoba (dlžník) nesplní určitý záväzok alebo sa splnia iné podmienky určené v záručnej listine.

Podľa § 539 Občianskeho zákona, ak vo vzťahu medzi poukazcom a poukazníkom začala plynúť premlčacia doba ohľadne záväzku, ktorého plnenie je predmetom poukážky, a to pred dobou, keď poukazníkovi došlo oznámenie poukazanca o prijatí poukážky, plynie od tejto doby premlčacia doba vo vzťahu medzi poukazcom a poukazníkom.

Podľa § 369 ods.1 cit. zákona, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods.2 cit. zákona, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 544 ods.1,2 Občianskeho zákona, Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 cit. zákona, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 cit. zákona, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods.3 cit. zákona, ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Podľa § 546 cit. zákona, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Účastníci konania na pojednávaní dňa 3.marca 2016 uzavreli zmier, ktorý súd schválil, nakoľko tento nebol v rozpore s hmotnoprávnymi ustanoveniami Obchodného zákona (§ 99 a nasl. O.s.p.).

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. b/ O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa trovy konania v sume 663,44 eur.

S poukazom na § 160 ods.1 O.s.p. súd povolil odporcom splácať dlh v mesačných splátkach po 100 eur, nakoľko prihliadol aj na ekonomickú situáciu účastníkov konania.

Súd zaviazal odporcov zaplatiť za schválenie súdneho zmiernu súdny poplatok 60 eur podľa položky 12, písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov z. č. 71/1992 Zb. - o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, ktorý predstavuje 2 % zo sumy predmetu, t. j. sumy 2.716,84 eur + 305,13 eur, spolu 3.021,97 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 odst.3 písm. h/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.