

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616200416
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616200416.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu: Rapid life životná poisťovňa, a.s., Košice, Garbiarska 2, IČO: 31690904, právne zastúpenom JUDr. Gabrielom Gulbišom, advokátom so sídlom v Košiciach, Moyzesova 38 proti žalovanej: S. P.Š., L.. XX.X.XXXX, J. Y., X. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 61,74 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9C/354/2012-138 zo dňa 24.9.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.4.2014 bol zrušený rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice, Alžbetina 41, Košice sp. zn. 2C/100/2012 zo dňa 19.1.2012. V odôvodnení uvedeného rozsudku súd poukázal na ustanovenie § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní platnom v čase vyhlásenia rozsudku, v zmysle ktorého súd po zrušení rozhodcovského rozsudku pokračuje v konaní v rozsahu uvedenom v žalobe.

Rozhodcovský rozsudok, ktorý bol zrušený vyššie uvedeným rozsudkom tunajšieho súdu bol vydaný na základe návrh spoločnosti Rapid life, a.s. proti Anite Tišerovej a to na základe návrhu uvedenej spoločnosti zo dňa 2.1.2012 a žalovaná ním bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 61,74 Eur s príslušenstvom.

Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 1.3.2016 vzal svoj návrh zo dňa 2.1.2012 podaný rozhodcovskému súdu na zaplatenie istiny 61,74 Eur s príslušenstvom späť v celom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania svoj návrh späť, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Zo strany žalobcu došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania pred začatím pojednávania vo veci tunajším súdom. Na základe zhora uvedených skutočností, v súlade s citovaným ustanovením súd preto konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.