

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/406/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215206317
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8215206317.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mameťeyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 proti žalovanej S. E., J.. XX.X.XXXX, G. K. Č.. XXXX/XX, XXX XX G., toho času na neznámom mieste, zastúpenej súdom ustanoveným opatrovníkom JUDr. J. K.H., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Svidník, o zaplatenie 163,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 163,89 eur s úrokom z omeškania 5,25 % ročne od 1.3.2014 do zaplatenia, nahradiť náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,50 eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.9.2015 domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 163,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 1.3.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalovaná ako jeho poistenec porušila svoje zákonné povinnosti v zmysle § 27 písm.e) zákona č.273/1994 Z.z. a § 23 ods.1 písm.c) zákona č.580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, lebo u žalovanej došlo v období od 7.6.1999 do 10.10.2013 k zániku poistného vzťahu, ako osobe, ktorá má trvalý pobyt na území SR a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z dôvodu zamestnania a preto mala najneskôr do 15.6.1999 splniť svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť, ktorú ale splnila až dňa 10.10.2013. Podľa tvrdenia žalobcu tým, že žalovaná nedodržala zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností, žalobca v čase zániku jej účasti na zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím mu vznikla za obdobie od 7.6.1999 do 10.10.2013 škoda vo výške 163,89 eur /náklady zdravotnej starostlivosti/. Túto mu podľa jeho tvrdenia žalovaná neuhradila napriek výzve zo dňa 16.1.2014. Žalovaná zásielku neprevzala, žalobcovi sa vrátila dňa 13.2.2014. Od 1.3.2014 je tak žalovaná v omeškaní. Žalobca vyzval žalovanú opakovane dňa 21.3.2014, žalovaná výzvu neprevzala v odbernej lehote, pohľadávku žalobcu neuhradila. Vzhľadom na omeškanie žalovanej žalobca požadoval aj zaplatenie úroku z omeškania odo dňa 1.3.2014 do zaplatenia v sadze 5,25% ročne z dlžnej sumy 163,89 eur.

Vo veci bol dňa 19.10.2015 tunajším súdom vydaný platobný rozkaz, č.k. 2C/406/2015-22, ktorý bol z dôvodu jeho nedoručenia žalovanej do vlastných rúk uznesením zo dňa 11.1.2016 č.k. 2C/406/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.2.2016 zrušený v celom rozsahu (§ 173 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku- ďalej len „O.s.p.“).

Z dôvodu nemožnosti doručiť súdne zásielky žalovanej v priebehu konania bolo vykonané šetrenie za účelom zistenia miesta súčasného pobytu žalovanej, avšak s negatívnym výsledkom. V súlade s § 29 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku bol preto žalovanej pre toto konanie ustanovený opatrovník

na jej zastupovanie pred súdom, ochranu jej oprávnených záujmov a preberanie súdnych zásielok. Opatrovník sa k žalobe nevyjadril.

Nakoľko sa v danom prípade jedná o drobný spor (§ 200ea Občianskeho súdneho poriadku) a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 115a ods.2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 3.3.2016. Miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 156 ods.3 O.s.p. oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 23.2.2016. Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Z odhlášky poistenca na čl. 16 spisu podanej u žalobcu a opatrenej podpisom žalovanej bolo zistené, že odhláška žalovanej z povinného zdravotného poistenia u žalobcu bola podaná dňa 10.10.2013, ako dátum zániku poistenia je v nej uvedený deň 30.4.2004, z dôvodu vzniku zdravotného poistenia a zamestnania v cudzine. Podľa obsahu čestného prehlásenia /na účely zdravotného poistenia v cudzine/ zo dňa 10.10.2013 žalovaná vo vzťahu ku Všeobecnej zdravotnej poisťovni prehlásila, že bola zdravotne poistená na území cudzieho štátu v období od 7.9. a že toto poistenie trvá.

Z predloženej „výzvy na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase vyňatia poistenca zo zdravotného poistenia“ adresovanej žalovanej a vyhotovenej dňa 16.1.2014 bolo zistené, že žalobca ňou žalovanej oznámil, že táto oneskorene splnila zákonnú oznamovaciu povinnosť oznámiť skutočnosť s ktorými § 3 ods.2 zák.č.580/2004 Z.z. spája zánik poistného vzťahu, keď táto oznamovacia povinnosť bola žalovanou splnená až dňa 10.10.2013. Tiež jej oznámil, že nesplnenie oznamovacej povinnosti malo za následok, že žalobca za ňu uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť/ primárna aj špecializovaná ambulantná starostlivosť /kapitačný paušál na zdravotnú starostlivosť v čase keď na ne už žalovaná nemala nárok v dôsledku čoho mu vznikol nárok na úhradu sumy celkom vo výške 163,89 eur od žalovanej / 30,89 eur za dobu od 7.6.1999 do 30.4.2004 + 134,50 eur za dobu od 1.5.2004 do 10.10.2013 /žalobca vyzýval žalovanú na úhradu tejto sumy.

Z predloženej opakovanej výzvy na úhradu zo dňa 21.3.2014 súd zistil, že žalobca ňou opätovne vyzval žalovanú k úhrade sumy celkom 163,89 eur.

Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovaná mu uvedenú sumu titulom vynaložených nákladov na zdravotnú starostlivosť vo výške spolu 163,89 eur neuhradila doposiaľ hoci na jej úhradu má žalobca zo zákona právo.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c/ zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení účinnom k 19.4.2010 (ďalej len zákon č.580/2004 Z.z.) poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa 23 ods. 4 zák. č. 580/2004 Z.z. poistenec je povinný oznámiť najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) zdravotnej poisťovni, do ktorej si podal prihlášku podľa § 7 ods. 2.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z.z. povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca, vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť, dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z.z. u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 451 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že žalovaná bola v období od 7.6.1999 do 10.10.2013 poistená v zahraničí, pričom túto skutočnosť oznámila zdravotnej poisťovni (žalobcovi) po uplynutí lehoty podľa § 23 ods. 1 písm. c/ zák. č. 580/2004 Z.z, a to až dňa 10.10.2013. Žalovaná počas obdobia vyňatia zo zdravotného poistenia nevytvorila poskytovateľom zdravotnej starostlivosti zmluvu a preto poisťovňa uhradila za žalovanú kapitálne platby a to aj v období od 7.6.1999 do 10.10.2013, počas ktorého nebola žalovaná poistená u žalobcu, pretože nemal vedomosť o vyňatí žalovanej z poistenia.

Žalovaná suma 163,89 eur bola v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka povinná zaplatiť žalobcovi najneskôr v lehote určenej vo výzve žalobcu na jej zaplatenie zo dňa 16.1.2014 t.j. do dňa 28.2.2014. Jej nezaplatením v uvedenej lehote sa dostala do omeškania čím žalobcovi zo zákona vznikol popri nároku na zaplatenie dlžnej sumy aj nárok na úrok z omeškania. Preto súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa 1.3.2014, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie poskytnutej vo výzve na vrátenie plnenia vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5,25% ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto v žalobe vyčíslil, súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 1,40 eur titulom náhrady nákladov poštovného spojeného s uplatnením pohľadávky.

Keďže na konanie sa vzťahuje zákonné vecné oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 4 ods.1 písm.c) zákona o súdnych poplatkoch) o poplatkovej povinnosti za žalobu súd nerozhodoval, lebo žiadnemu z účastníkov nebolo možné uložiť povinnosť platiť súdny poplatok za žalobu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.