

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12P/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315203642
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315203642.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o maloletého JV., bytom u otca, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: A. t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky a O., o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

r o z h o d o l :

Maloletý M. s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka je povinná prispievať na výživu mal. M. sumou 30 eur mesačne a to vždy do 15-teho dňa kal. mesiaca vopred, k rukám otca, počnúc dňom 10.3.2015.

Zameškané výživné za obdobie od 10.3.2015 do 3.3.2016 vo výške 351,29 eur je matka povinná k rukám otca uhradiť v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa písomným návrhom zo dňa 10.3.2015 žiadal, aby súd po vykonanom dokazovaní mal. M. zveril do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na výživu mal. M. sumou 30 eur mesačne.

V návrhu uviedol, že mal. pochádza z mimomanželského vzťahu, pričom s matkou maloletého sa zoznámili v lete 2013. Po dvoch mesiacoch známosti vytvorili spoločnú domácnosť v podnájme. Potom, ako matka maloletého otehotnela sa presťahovali bývať k jeho rodičom. Po narodení mal. M. sa matka o dieťa riadne nestarala a dva týždne

12P / 75/2015

pred podaním návrhu opustila spoločnú domácnosť, dieťa ponechala v jeho starostlivosti a na výživu syna neprispieva.

Odkedy matka maloletého opustila spoločnú domácnosť, starostlivosť o mal. M. zabezpečuje on za pomoci svojej matky O., s ktorou žije v spoločnej domácnosti.

Na pojednávaní otec uviedol, že matka o dieťa neprejavuje žiadny záujem, dieťa však bola navštíviť asi päťkrát, pričom ako ďalej uviedol, naďalej nemá vedomosť, kde a v akých podmienkach matka býva. Poznamenala, že matku aj informoval, že podal návrh na zverenie maloletého do starostlivosti otca,

s čím matka aj súhlasila. Otec uviedol, že matka sa o maloletého mieni náležite postarať a nevie sa postarať dokonca ani sama o seba.

Matka maloletého dieťaťa sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste. Po náležitom vykonaní šetrenia pobytu matky a po preukázaní, že súčasný pobyt matky je neznámy, súd uznesením č.k. 12C/75/2015 -90 zo dňa 29.10.2015 matke ustanovil opatrovníka pre konanie.

Opatrovníčka matky sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané, neúčasť neospravedlnila.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že predmetnému návrhu navrhuje vyhovieť z dôvodu, že otec dlhodobo starostlivosť o mal. M. riadne zabezpečuje a v rámci vykonaného šetrenia bolo zistené, že otec má vytvorené všetky podmienky na starostlivosť o mal. M.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav :

Rodičia mal. dieťaťa nie sú manželia. Po narodení maloletého M. rodičia viedli spoločnú domácnosť. Matka mal. dieťaťa pred podaním návrhu opustila spoločnú domácnosť, zdržiava sa na neznámom mieste. Od podania návrhu o dieťa neprejavuje náležitý záujem, dieťa bola síce navštíviť, avšak záujem o zabezpečenie starostlivosti o dieťa neprejavila. Vyživovaciu povinnosť si matka voči dieťaťu vôbec neplní. Starostlivosť o mal. M. zabezpečuje otec dieťaťa, za pomoci svojej matky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti.

Zo správy zo šetrenia pomerov bolo preukázané, že otec spolu s mal. M. obýva 3-izbový byt v osobnom vlastníctve jeho rodičov M.. V spoločnej domácnosti spolu s otcom dieťaťa, mal. M. a starými rodičmi mal. M. ďalej bývajú sestry otca mal. dieťaťa W.Otec spolu s mal M. majú k dispozícii jednu veľkú izbu, kde má maloletý detskú posteľku a veľa hračiek. Otec mal. M. je zamestnaný a počas jeho neprítomnosti starostlivosť o maloletého zabezpečuje stará matka O.Otec na chod domácnosti prispieva svojim rodičom sumou 150 eur mesačne.

Maloletý M. ako ďalej vyplýva zo správy zo šetrenia rodinných pomerov je zdravý, vedený v pediatrickej starostlivosti MUDr. Sulinu. Maloletý M. je plienkovaný, počas dňa pije Nutrilon a večer plnotučné kravské mlieko.

12P / 75/2015

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že návrh otca bol podaný dôvodne. Rodičia mal. Jaroslava spolu nežijú, od odchodu matky zo spoločnej domácnosti starostlivosť o mal. Jaroslava zabezpečuje otec dieťaťa, ktorý žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a dvomi plnoletými sestrami. Otec sa o maloletého, i napriek veľmi útlému veku dieťaťa vzorne stará a bez účasti matky dieťaťa zabezpečuje výchovu maloletého, ako aj zabezpečuje jeho potreby.

Matka o dieťa neprejavuje náležitý záujem, od podania návrhu na výživu maloletého neprispieva žiadnou sumou. Z dôvodu, že otec, ako konštatoval aj kolízny opatrovník, starostlivosť o maloletého riadne zabezpečuje a má vytvorené všetky podmienky na zabezpečenie starostlivosti o mal. Súd maloletého M. zveril do osobnej starostlivosti otca. Otec mal. dieťaťa je v riadnom pracovnom pomere, jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavuje 714,97 eur. Otec zo svojho príjmu hradí pôžičku na auto 230 eur, kredit

12P / 75/2015

na mobil 10 eur, rodičom prispieva na domácnosť sumou 150 eur, náklady spojené s cestovným do práce predstavujú 40 eur mesačne. Otec hradí náklady na mal. M. na nákup plienok 60 eur mesačne, náklady mlieka 30 eur, vlhčené utierky 3 eurá, ošatenie dieťaťa v priemere 50 eur mesačne, hračky 30 eur, lieky v priemere 10 eur.

Matka maloletého dieťaťa, ako bolo v rámci dokazovania preukázané, bola zamestnaná LUTO Automotive, s.r.o. Košice od 19.5.2015 do 16.6.2015, kedy bol pracovný pomer v skúšobnej dobe ukončený. Príjem matky za uvedené obdobie predstavoval 167,43 eur netto.

Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť len k mal. M.

S poukazom na preukázané zárobkové možnosti a schopnosti na strane matky, súd matku zaviazal prispievať na výživu mal. sumou 30 eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu, t.j. 10.3.2015. Zameškané výživné za obdobie od 10.3.2015 do dňa vyhlásenia rozsudku, t.j. 3.3.2015 vo výške 351,29 eur (za mesiac marec 2015 = 30 eur: 31x22 dni = 21,29 eur a za mesiace apríl 2015 až február 2016 vrátane 30 eur x 11 mesiacov = 330 eur) súd matku zaviazal uhradiť v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

12P / 75/2015

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O. s. p.)