

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3To/57/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422010043  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Gallová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5422010043.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Gallovej a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a JUDr. Moniky Liptákovej, na neverejnom zasadnutí konanom 22. septembra 2022 prejednal odvolanie prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/12/2022 z 24.5.2022, a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/12/2022 z 24.5.2022.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2T/12/2022 z 24.5.2022 bol obžalovaný Z. E. postupom podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, sp.zn. Pv 228/21/5503 zo dňa 4.3.2022 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

dňa 15.10.2021 okolo 08:00 hod. v Dolnom Kubíne na ul. Aleja Slobody 2248, na parkovisku pred predajňou spoločnosti Roofing, s.r.o., pristúpil k otvoreným vodičovým dverám osobného motorového vozidla Volkswagen Golf, EČV: DK764AP, v ktorom sedel na mieste vodiča N. T., naklonil sa k nemu a päšťou ho opakovane udel do oblasti tváre, čím poškodenému spôsobil zlomeninu nosových kostí s posunom kostných úlomkov a poúrazovým krvácaním z nosa, tržnú ranu temenej oblasti hlavy vľavo, krvný výron pod oboma očnicami, pomliaždenie a krvný výron hornej pery úst vpravo, pomliaždenie lícnej čelustnej oblasti vľavo s dobou liečenia a obmedzením v obvyklom spôsobe života 18 dní.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodeného N. T. s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku súdu podal riadne a včas odvolanie prokurátor v neprospech obžalovaného. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že dňa 15.10.2021 v ranných hodinách okolo 08:00 hod. boli v predajni simultánne prítomné osoby, a to obžalovaný a poškodený. V súvislosti s tvrdeniami iných svedkov, a to zamestnancov, resp. spolupracovníkov obžalovaného (Q. E., S. E.) je potrebné prihliadať na ich výpovede cez ich pracovný, prípadne rodinný a kamarátsky vzťah k obžalovanému a teda, že ich výpoveď je možno aj nevedome tendenčne motivovaná v prospech obžalovaného, že v inkriminovaný deň o 07:30 hod. už boli spolu s obžalovaným na stavbe v obci Párnica. V znaleckom posudku MUDr. Ján Jelenčík konštatuje, že na oblasť tváre poškodeného pôsobilo opakované priame tupé násilie strednej intenzity. Podľa znalca zlomeniny nosových kostí s minimálnym posunom kostných úlomkov a poúrazovým krvácaním z nosa,

krvný výron pod oboma očnicami, pomliaždenie a krvný výron hornej pery úst vpravo a pomliaždenie lícnej čelustnej oblasti vľavo vznikli pôsobením opakovaného priameho tupého násillia na oblasť tváre, ktoré mohlo byť spôsobené úderom päšťou, úderom čelom, lakťom, kolenom alebo kopnutím nohou. Tržná rana temennej oblasti hlavy vznikla pôsobením priameho tupého násillia na temennú oblasť hlavy, ktoré mohlo byť spôsobené úderom päšťou alebo kopnutím nohou. Podľa mechanizmov zranenia, údery do teľa poškodeného smerovali spredu a zľava. V súvislosti s mechanizmom vzniku zranení je potrebné poukázať na to, že podľa poškodeného bol tento dňa 15.10.2021 okolo 08:00 hod. pred predajňou Roofing, Dolný Kubín, v jeho osobnom motorovom vozidle, na sedadle vodiča, napadnutý obžalovaným, ktorý stál vedľa tohto auta, tzn. Mechanizmus vzniku zranení poškodeného vyjadrený v znaleckom posudku sa zhoduje s popisom udalosti poškodeným, t.j. údery do tela poškodeného smerovali spredu a zľava. V kontexte týchto skutočností možno konštatovať, že z hľadiska obžaloby súd vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, avšak zistený skutkový stav nevyhodnotil správne, pretože mimo rozumných pochybností možno vyvodíť záver, že skutok sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obžalovaný. Túto skutočnosť opiera najmenej o výpovede poškodeného a svedka Z. S., ktorí zhodne vypovedali tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom, teda tvrdenie obžalovaného je sponchybné nielen tvrdením svedka poškodeného, ale aj tvrdením zamestnanca spoločnosti, u ktorého si obžalovaný urobil objednávku. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje rozhodnutie okresného súdu za nezákonné a predčasné, a preto žiada, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný Z. E. v písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že okresný súd na základe vyhodnotenia vykonaných dôkazov ho správne spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. c) Tr. por., pretože nebolo jednoznačným a nepochybným spôsobom preukázané, že skutok spáchal práve on. Navrhol, aby odvolací súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd, ako odvolací súd, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Mal pritom na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na chyby, ktoré neboli odvolaním vytkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., a zistil, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 285 písm. c) Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že súd prvého stupňa sa dôsledne neriadil citovanými zákonnými ustanoveniami.

Záver okresného súdu o nevine obžalovaného krajský súd považuje za predčasný a nepresvedčivý, pretože tento nevychádza z náležite zisteného skutkového stavu.

Súd prvého stupňa prehliadol, že použitie zásady „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech), vyplývajúcej z ust. § 2 ods. 4 Tr. por., prichádza do úvahy vtedy, ak pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o nejakej skutočnosti, trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom pre objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie.

Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia (voľného uváženia), ktoré však neznamená možnosť ľubovôle z ich strany, ale musí byť založené na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných a vykonaných zákonným spôsobom.

Týmito zásadami sa súd prvého stupňa dôsledne neriadil, jeho rozhodnutie je prinajmenšom predčasné, hodnotenie dôkazov jednostranné, v prospech obžalovaného.

Z odôvodnenia písomného vyhotovenia rozsudku súdu prvého stupňa možno ustáliť, že obžalovaného zo spáchania trestného činu usvedčuje len výpoveď poškodeného, ktorá nie je žiadnou inou svedeckou výpoveďou potvrdená. Neexistuje prípadný kamerový záznam z predajne, kde podľa výpovede poškodeného k incidentu malo dôjsť. Svedok S. potvrdil stretnutie s obžalovaným v deň skutku v skorých ranných hodinách a prítomnosť poškodeného a obžalovaného v istý moment v predajni potvrdila aj svedkyňa S.. Obžalovaný počas celého konania nenamietal, že sa ráno 15.10.2021 nachádzal v kancelárii firmy ROOFING, s.r.o. a po skončení stretnutia so svedkom S. odchádzal z kancelárie cez predajňu von na parkovisko, zaregistroval prítomnosť dvoch mužov v predajni, pričom jedna stála mu otočená chrbtom pri pulte. Svedkyňa S. potvrdila, že touto osobou bol poškodený s tým, že obžalovaného zaregistrovala v predajni iba na moment. Svedkovia Q. E. a S. E. potvrdili, že 15.10.2021 nastupovali do práce v Párnici o 07:30 hod. Svedok S. sa vyjadril len k tomu, že obžalovaný mal prísť na stavbu na Kubínsku Hoľu po jeden a pol alebo dvoch hodinách, pričom on prišiel na stavbu o 07:30 hod. a poškodený išiel do firmy ROOFING v tom istom čase. Poškodený tvrdil, že ho obžalovaný napadol pred spoločnosťou ROOFING okolo 08:00 hod., pričom svedkovia Q. E. a S. E. jednoznačne potvrdili, že o takomto čase už boli s obžalovaným na stavbe v Párnici. Podľa znaleckého posudku je lekárska správa z ORL ambulancie zo dňa 15.10.2021 napísaná o 10:48 hod. a lekárska správa z chirurgickej príjmovej ambulancie v ten istý deň o 11:46 hod., čo je veľký časový priestor od času, kedy mal byť poškodený napadnutý, po príchod na ošetrovanie (cca 3 hodiny). Nie je ani zrejmé, kde sa poškodený mal po ôsmej hodine ráno 15.10.2021 do príchodu na Kubínsku Hoľu nachádzať, keď svedok S. potvrdil, že sa poškodený dostavil na stavbu za jeden a pol až dve hodiny (od 7:30 hod). Zo záverov znaleckého posudku je taktiež zrejmé, že mechanizmus vzniku poranení je možný ako údermi päťou, tak aj pri páde-narazením tváre do tvrdého tupého predmetu, napr. na obrubník chodníka alebo okraj schodu. Okresný súd konštatoval, že aj po vykonaní všetkých dostupných dôkazov v rámci uvedeného trestného konania pretrvávajú pochybnosti o tom, či skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, spáchal obžalovaný.

Odvolací súd konštatuje, že skutkové zistenia, na ktorých súd prvého stupňa založil svoj oslobodzujúci rozsudok, nie sú logicky odôvodnené a zároveň sa odvolací súd ani nemôže stotožniť s úvahami právneho charakteru, na ktorých súd prvého stupňa založil svoj oslobodzujúci rozsudok. Okresný súd síce vykonal na hlavnom pojednávaní celý rad dôkazov a snažil sa skutkové závery podrobne odôvodniť. Napriek tomu sa odvolací súd s týmito závermi nemohol stotožniť a oslobodzujúci výrok považuje za predčasný.

Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd nelogicky vyhodnotil výpovede poškodeného N. T. v spojení s ďalšími nepriamymi dôkazmi, predovšetkým s výpoveďami svedkov R. S., A. S., Z. S. a znaleckého posudku MUDr. Jána Jelenčiaka.

K otázke hodnotenia dôkazov v danej veci je potrebné pristúpiť z toho hľadiska, že jediným priamym svedkom súdeného skutku je iba samotný poškodený N. T.. V súvislosti s výpoveďou poškodeného krajský súd uvádza, že ak má slúžiť výpoveď tohto svedka ako dôkaz, musí byť tento dôkazný prostriedok jasný, logický, zrozumiteľný, presvedčivý, vierohodný a zároveň nesmie byť inými dôkazmi spochybniteľný, či dokonca vyvrátený, čo v posudzovanom prípade nenastalo.

Poškodený N. T. vypovedal, že v kritický deň 15.10.2021 cca o 08:00 hod., ho na parkovisku pred predajňou spoločnosti ROOFING, s.r.o. v Dolnom Kubíne, v jeho osobnom motorovom vozidle napadol obžalovaný tak, že ho opakovane udral päťou do oblasti tváre. Keď obžalovaný odišiel, pozrel sa do zrkadla, čo mu vlastne je. Tam zbadal, že mu tečie krv z nosa a celý je od krvi. Na parkovisku po útoku ostal možno 10, 15, 20 minút, kým si našiel servítky, poutieral sa, aby si zastavil krv z nosa a rozhodol sa ísť normálne do práce, na stavbu na Kubínsku Hoľu, kde mali rozostavaný drevodom. Po ceste do práce od ROOFINGU nikoho nestretol, nenapadlo ho ísť ani do predajne, bol v šoku. V práci ho ako prvý

uvidel kolega R. S., ktorému povedal, že bol napadnutý obžalovaným. On ho hneď vyhnal z roboty preč, aby išiel na ošetrovanie a následne na políciu, čo aj urobil. Do nemocnice išiel do mesta Dolný Kubín, kde absolvoval viaceré vyšetrenia na urgente, krčnom, chirurgii, röntgene. Po odchode z nemocnice podal na obžalovaného na políciu trestné oznámenie.

Svedok R. S. vypovedal, že mali zákazku na Kubínskej Holi, kde pracovali spoločne s poškodeným. Vždy boli dohodnutí, že na stavbu nastupujú o 07:30 hod. V ten konkrétny deň, on išiel na Hoľu a poškodený do firmy ROOFING vyplatiť materiál. Išiel tam okolo 07:30 hod. a na Hoľu prišiel po jednej a pol alebo dvoch hodinách, úplne presne to nevie. Keď poškodený prišiel, bol v šoku, bol celý opuchnutý, mal podliate oči, tiekla mu krv, nedalo sa to zastaviť a takto pracovať nemohol, tak mu povedal, nech ide na ošetrovanie a na políciu. Poškodený mu predtým povedal, že ho napadol pred ROOFINGOM obžalovaný, resp. povedal, že ho zbil Z. E.. Poškodený nechcel ísť na ošetrovanie. Povedal mu, že má strach z obžalovaného, že mu ešte niečo spraví. Poškodený odišiel do nemocnice po 15 minútach po ich krátkom rozhovore (č.l. 59-61 spisu výpoveď svedka z prípravného konania).

Podľa posudku súdneho znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia MUDr. Jána Jelenčiaka, ktorý mal objasniť povahu a príčinu zranení poškodeného, poškodený v kritický deň utrpel zlomeninu nosových kostí s posunom kostných úlomkov a poúrazovým krvácaním z nosa, tržnú ranu temenej oblasti hlavy vľavo, krvný výron pod oboma očnicami, pomliaždenie a krvný výron hornej pery úst vpravo, pomliaždenie lícnej čelustnej oblasti vľavo. K zraneniam mohlo dôjsť pôsobením opakovaného priameho tupého násillia na oblasť tváre, ktoré mohlo byť spôsobené úderom päšťou, úderom čelom, úderom lakťom, úderom kolenom alebo kopnutím nohou. K tomuto priamemu tupému násilliu mohlo dôjsť aj úderom tupým tvrdým predmetom bez ostrých hrán a výbežkov (napr. doska, porisko lopaty, drevená palica, železná tyč), ale taktiež aj pri páde narazení tváre, resp. hlavy do tvrdého tupého predmetu (napr. obrubník chodníka, okraj schodu, kameň, stena, dvere okraj drevenej lavice, drevený stĺp, železná tyč). K tomuto priamemu tupému násilliu, ale nedošlo úderom dlaňou ruky a taktiež ani pádom a narazením tváre na tvrdý rovný povrch. Úder do tela poškodenej osoby smeroval spredu a zľava.

Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku, okresný súd pochybil, keď si náležite neuvedomil zmysel a význam znaleckého dokazovania z odboru zdravotníctvo pre súdne konanie. Úloha súdneho znalca v tejto trestnej veci spočívala v objasnení povahy, rozsahu a dôsledkov zranení poškodeného a na podklade zisteného mechanizmu zranení v zaujatí stanoviska k jeho možným príčinám aj so zreteľom k výpovedi poškodeného, ktorý je jediným priamym svedkom fyzického napadnutia. Skutočnosť, že súdny znalec pripustil možnosť viacerých alternatív a zaujal stanovisko k určitým verziam o možnom vzniku zranení poškodeného, nezbavilo súd povinnosti, aby po zhodnotení výsledkov znaleckej expertízy, jednotlivo a v súhrne s ostatnými dôkazmi a za pomoci znaleckých záverov k jednotlivým verziam rozhodol, ktorá z uvedených alternatív je v súlade s vykonanými dôkazmi a ktorá je s nimi v rozpore. Z obsahu znaleckého posudku nesporne vyplýva, že znalec zaujal stanovisko aj k verzii podľa výpovede poškodeného o priebehu udalostí, ku ktorým malo dôjsť v kritický deň, t.j. že zranenia poškodeného vznikli tak, že tento bol napadnutý opakovaným úderom päšťou do oblasti tváre. Pokiaľ súdny znalec uvádza aj iné možné alternatívy, je nesporným faktom, že znalec vychádzal len z teoretických možností, za ktorých z odborného hľadiska môžu predmetné zranenia vzniknúť. Z vykonaného dokazovania nevyplýva nič také, že by poškodený v kritický deň mal byť do hlavy a tváre udretý doskou, poriskom lopaty, drevenou palicou, ani železnou tyčou. Z vykonaného dokazovania nevyplýva ani nič také, že by poškodený v kritický deň padol a narazil tvárou alebo hlavou do obrubníka chodníka, okraja schodu, kameňa, steny, dvier, okraja drevenej lavice, dreveného stĺpu, ani železnej tyče. Poškodený od začiatku trestného stíhania uvádza, že obžalovaný ho napadol tak, že ho opakovane udieral päšťou do oblasti tváre. K útoku došlo bezprostredne po tom, ako vošiel do svojho osobného motorového vozidla. Z výpovede svedka poškodeného tiež vyplýva, že z motorového vozidla nevystúpil a keď si poutieral zranenú tvár, išiel rovno na Kubínsku Hoľu, kde v tom čase pracoval.

Ak okresný súd neuveril tvrdeniam svedka poškodeného a R. S., pokiaľ ide o časové súvislosti spáchaného skutku, za účelom vyhodnotenia vierohodnosti ich svedeckých výpovedí mohol vykonať napr. vyšetrovací pokus, či svedok poškodený od času, kedy mal byť fyzicky napadnutý obžalovaným, sa svojím osobným motorovým vozidlom mohol prepraviť na Kubínsku Hoľu na pracovisko, následne z Kubínskej Hole na ošetrovanie do Dolnooravskej nemocnice s poliklinikou v Dolnom Kubíne. V tomto smere si mohol okresný súd napr. ozrejmiť, na akom konkrétnom mieste na Kubínskej Holi poškodený so svedkom pracovali, resp. ako dlho čakal poškodený na ošetrovanie v čakárni v nemocnici.

Pokiaľ ide o ustálenie doby spáchania súdeného skutku, krajský súd nevidí žiadne rozpory vo výpovediach svedka poškodeného a jeho kolegu R. S.. Krajský súd nevidí ani žiadny veľký časový priestor, odkedy mal byť poškodený napadnutý, po príchod na ošetrenie. Poškodený vo svojich výpovediach podrobne popísal, čo sa v kritický deň udialo. Uviedol, že dňa 15.10.2021 prišiel do predajne ROOFING, s.r.o. niekedy v čase okolo 07:30 hod. Ešte deň predtým sa rozhodol, že 15.10.2021 pôjde do tejto predajne, aby zistil, aký tam má dlh na odobratom materiáli a toto aj oznámil kolegovi R. S.. V čase o 07:10 hod. dňa 15.10.2021 vyrazil z adresy jeho trvalého pobytu S. XXX, naložil svoje dve deti a zobral ich do školy v meste M. E. na ZŠ M. E., kde ich vysadil približne o 07:25 hod. a následne už išiel do predajne ROOFING, kde bol približne o 07:30 hod. V predajni pri komunikácii s pani S. sa zdržal približne 30 minút, a to preto, lebo 10 minút pani S. vybavovala zákazníka pred ním a následne si on vybavoval svoje veci cca 20 minút. V čase okolo 08:00 hod. po vystavení faktúry, vychádzal von na parkovisko. Na parkovisku po útoku ostal možno 10, 15, 20 minút, kým si našiel servítky, poutieral sa, aby si zastavil krv z nosa a rozhodol sa ísť normálne do práce, na stavbu na Kubínsku Hoľu, kde mali rozostavaný drevodom. Z výpovede svedka S. vyplynulo, že s poškodeným sa na pracovisku ešte rozprávali cca 15 minút a poškodeného poslal do nemocnice, kde aj poškodený odišiel a kde bol poškodený prvýkrát ošetrený dňa 15.10.2021 v čase o 10.48 hod. v ORL ambulancii. Z listinných dôkazov je ďalej zistiteľné, že poškodený bol dňa 15.10.2021 v čase o 11:14 hod. vyšetrený na chirurgickej príjmovej ambulancii, o 11:19 hod. bol na rádiodiagnostickom oddelení. Dňa 15.10.2021 o 11:46 hod. bola vyhotovená lekárska správa z chirurgickej príjmovej ambulancie ohľadne fyzického napadnutia poškodeného. Dňa 15.10.2021 v čase o 12:20 hod. podal poškodený na obžalovaného trestné oznámenie.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je zrejmé, ako sa súd vysporiadal s výpoveďami svedkyne A. S. z prípravného konania zo dňa 17.1.2022. Svedkyňa doslova uviedla, že v čase, keď obsluhovala pána T., tak na predajni zaregistrovala aj pána E. a tento kráčal smerom k pultu, kde sedí. Pán T. platil za materiál, čo bral predtým s tým, že oni si odobratý tovar zapisujú ručne do zákazkového listu a keď sa toho tovaru nazbieralo viac, tak následne z ručne písaného zákazkového listu prepisovala materiál do počítača a následne k nemu vystavila účtovný doklad. Zároveň pán T. tento tovar v ten deň aj vyplatil. Po tom, ako pána T. obslúžila, tak tento z predajne odišiel. Nevedela uviesť, kto odišiel z predajne skôr, či to bol poškodený alebo obžalovaný, pretože ona sa venovala svojej práci. Uvedená svedecká výpoveď podporuje tvrdenia poškodeného, že so svedkyňou vybavoval svoje veci, čo vzhľadom na obsah výpovede svedkyne mohlo trvať aj 20 minút. Uvedená svedecká výpoveď podporuje tvrdenia poškodeného aj v tom smere, že v tom istom čase sa v predajni Roofing nachádzali obžalovaný aj poškodený.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je zrejmé, ako sa súd vysporiadal s výpoveďami svedka Z. S., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že v kritický deň prišiel do práce do predajne ROOFING o 07:10 hod., pretože predtým rozváža deti do školy. Okolo 08:00 alebo 09:00 hod. prišiel za ním do predajne obžalovaný a zadal mu výrobu nejakej klampiarskej roboty. Aj napriek tomu, že svedok k časovým okolnostiam uviedol, že nevie presne, koľko bolo hodín, keď prišiel obžalovaný do predajne, lebo na hodiny v práci sa nepozeral, jeho svedeckú výpoveď je potrebné vyhodnotiť v tom smere, že bez rozporov uviedol, že v práci už bol okolo 07:00 hod. (výpoveď z prípravného konania na č.l. 98 spisu), resp. 07:10 hod. a riešil s obžalovaným zákazku. Obžalovaný nikde vo svojej výpovedi neuvádza, že dohadoval zákazku so svedkom Z. S..

Z vykonaného dokazovania, a to z výpovede obžalovaného z prípravného konania zo dňa 12.1.2022 (č.l. 27-30 spisu) vyplýva, že obžalovaný na svoju obhajobu uvádza, že na mieste činu bol dňa 15.10.2021, kde prišiel v čase okolo 06:30 hod. Prišiel tam na vopred dohodnuté stretnutie s majiteľom predajne Ing. Z. S., nakoľko s ním potreboval predjednať nejakú dodávku antracitového plechu. Čo sa týka samotnej komunikácie s pánom S., tak táto trvala približne do 07:10 hod., nakoľko Z. sa strašne niekde náhlil. Po ukončení stretnutia a následnej dohode vyšiel z predajne na parkovisko a nasadol do svojho vozidla. Keď vychádzal z kancelárie Z. S., tak už išiel normálne cez predajňu, kedy na predajni zaregistroval nejaké osoby, ktoré mu stáli chrbtom. Potom, ako vyšiel z predajne a následne nasadol do svojho vozidla, odišiel po chlapov a následne na stavenisko v obci Párnica. Čo sa týka staveniska v Párnici, tak tam mal veľmi dochvilného investora, ktorý si potrpel na tom, aby aj s partiou v stanovený čas, a to konkrétne o 07:30 hod. ráno boli na stavenisku. Preto bol dohodnutý s jeho chlapmi, pričom dvaja z nich sú z E., že ich bude brať o 07:15 hod. z pred jeho bytovky na ulici C. XXXX.

Obžalovaný vo výpovedi z prípravného konania zopakoval, že dňa 15.1.2021 sa na parkovisku pred predajňou Roofing nik nenachádzal. On len nasadol do auta a odišiel preč po chlapov. Poškodeného v ten deň osobne nestretol a už vôbec na neho nezaútočil, či už fyzicky alebo iným spôsobom. Cez predajňu išiel, len keď odchádzal, ale to sa pri nikom nezastavil, ani nevie, aké osoby na predajni boli, nakoľko on riešil svoje pracovné problémy a bol zamyslený.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní 19.5.2022 okrem iného uviedol, že v kritický deň jednal s pánom S., asi do 07:10 alebo 07:15 hod. Dojednávajú prácu a dodanie tovaru, následne prešiel cez predajňu von, sadol do auta a odišiel pred firmu, ktorú má v mieste bydliska na C. ulici v M. E.. On u pána S. dohadoval dokončovaciu lištu.

Svedok Ing. Z. S. vo svojej prvej výpovedi z prípravného konania zo dňa 6.12.2021 ku skutku uviedol, že čo sa týka samotného dňa 15.10.2021, na firme bol iba ráno okolo 06:00 hod. Vybavil chlapov, čo pre neho pracujú, zatriedil im úlohy a išiel na aute do Popradu, kde mali rozostavanú stavbu. Na otázku, či 15.10.2021 videl na predajni Z. E. alebo N. T., uviedol, že s N. T. sa asi nerozprával a s Z. E. sa rozprával asi až v pondelok alebo utorok nasledujúci týždeň.

Svedok v ďalšej svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 17.1.2022 okrem iného opäť uviedol, že v ten deň bol na predajni už ráno v štandardnom čase okolo 06:00 hod. V ten deň ráno sa na chvíľu zastavil na predajni, kde vybavil chlapov, čo pre neho pracujú. V ten deň si pamätá, že odišiel pracovne preč, pravdepodobne do Popradu. Vrátil sa niekedy poobede. Na otázku, či sa v kritický deň rozprával s pánom E. alebo pánom T., uviedol, že si to nemyslí, ale mohlo sa stať, že ho niektorý z nich odchytil na pár minút, keď odchádzal do toho Popradu.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je zrejmé, ako sa súd vysporiadal s tvrdeniami obžalovaného, že so svedkom Ing. Z. S. v kritický deň prejednávajú dodávku antracitového plechu, zdržal sa pri svedkovi do 07:10 hod., resp. 07:15 hod., pričom svedok Ing. Z. S., v prvej výpovedi doslova uviedol, že z obžalovaným sa v kritický deň nerozprával, v predajni sa zdržal veľmi krátko, lebo odišiel do Popradu. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je zrejmé, ako sa súd vysporiadal s tvrdeniami obžalovaného z prípravného konania, že o 07:15 hod. sa už mal nachádzať na parkovisku pred svojou bytovkou na ulici C. v M. E., kde mal vyzdvihnúť svojich dvoch pracovníkov Q. E. a S. E., nakoľko presne o 07:30 hod. sa už museli nachádzať na pracovisku v obci Párnica, kde mali prísneho investora.

Okresný súd nebol dôsledný ani pri vyhodnocovaní jednotlivých výpovedí svedka Ing. Z. S., ktorý bol v prípravnom konaní vypočutý celkom trikrát. Po preskúmaní obsahu spisu krajský súd, na rozdiel od súdu prvého stupňa, dospel k presvedčeniu, že neboli splnené ani zákonné podmienky pre čítanie zápisníc o výpovedi svedka na hlavnom pojednávaní namiesto osobného výsluchu svedka. Vzhľadom na obsah výpovedí svedka v prípravnom konaní, v ktorých sú podstatné rozpory, je krajský súd toho názoru, že osobný výsluch svedka v konaní pred súdom je potrebný.

Len po osobnom výsluchu svedka na hlavnom pojednávaní bude môcť okresný súd urobiť závery v súvislosti s hodnotením ďalších vykonaných dôkazov o vierohodnosti tých - ktorých výpovedí svedkov, a potom aj presvedčivé a skutkovému zisteniu a zákonom zodpovedajúce závery o právnom posúdení konania obžalovaného.

Všeobecne treba pripomenúť, že výpoveď obžalovaného je dôkazom rovnocenným s ostatnými dôkazmi. Obsah výpovede obžalovaného je zároveň formou jeho obhajoby, pričom krajský súd neopomína, že obžalovaný sa môže brániť spôsobom, ktorý uzná za vhodný, a teda i tvrdeniami, ktoré sa nezakladajú na pravde. Pravdivosť tvrdení obžalovaného je však potrebné vyvrátiť procesne relevantnými dôkazmi a zistením skutkového stavu veci, o ktorom nie sú pôvodné pochybnosti a ktoré zároveň vyvracajú výpoveď a obhajobu obžalovaného.

Treba zdôrazniť, že súd hodnotí dôkazy z hľadiska ich zákonnosti, závažnosti, pravdivosti a vierohodnosti, a to každý dôkaz jednotlivo, ale zároveň i v ich súhrne. Pri hodnotení výpovede svedka súd skúma, či je logická, či sa svedok neodchyľuje od svojej skoršej predchádzajúcej výpovede, pričom v prípade odchýlok musí zisťovať, prečo k nim vo výpovedi svedka dochádza. Pri hodnotení dôkazu vychádza z celej výpovede svedka, z rozsahu a závažnosti prípadných rozdielov v jeho výpovediach a z vysvetlenia, prečo k nim došlo. Pravdivosť tvrdení svedka treba posudzovať aj z hľadiska jeho osoby a zistenia, či má motív uvádzať nepravdu a „škodiť“ obžalovanému. Pritom nemožno opomenúť, že svedok

na rozdiel od obžalovaného má zákonnú povinnosť vypovedať pravdu, a preto logicky i právne vždy musí platiť prezumpcia pravdivosti tvrdenia svedka, a to až do okamihu, kým nie je preukázaný opak. Je úlohou súdu, aby po zvážení všetkých týchto dôkazov a okolností prípadu, postupom v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. podľa vnútorného presvedčenia rozhodol, ktorá skupina dôkazov je vierohodná a ktorá vierohodná nie je.

Odvolací súd nemá v úmysle opustiť postavenie nestranného tribunálu, ale jeho povinnosťou je hľadať cestu k spravodlivosti, ktorá nepatrí len obžalovanému, ale všetkým. Bude úlohou súdu prvého stupňa pri zachovaní princípu nestrannosti zvážiť svoj ďalší procesný postup a či už na základe návrhu niektorej zo strán trestného konania alebo na základe vlastnej iniciatívy vykonať dôkazy, ktoré umožnia náležité zistenie skutkového stavu, v ktorom bude mať oporu zákonu zodpovedajúci konečný verdikt súdu prvého stupňa.

Úlohou súdu prvého stupňa po doplnení dokazovania v naznačenom smere bude logickým spôsobom vyhodnotiť všetky dôkazy jednotlivo, ale aj v ich súvislostiach tak, aby došlo k naplneniu primárneho cieľa - zásady náležitého zistenia skutkového stavu veci, ktorým je spravodlivé rozhodnutie súdu. Takýto postup súdu súvisí s predmetom zákona a jeho účelom, ktorým je náležité zistenie trestných činov a spravodlivé potrestanie páchatelov a uskutočneniu spravodlivého procesu.

Súd prvého stupňa vyhodnotí všetky dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. por. tak, že uváži všetky okolnosti prípadu jednotlivo i v ich súhrne, bude skúmať, či výpovede obžalovaného a svedkov sú logické a pri hodnotení výpovedí bude vychádzať z celých výpovedí učených v štádiu prípravného konania a hlavného pojednávania a ak zistí rozpory vo výpovediach, tieto bude dôsledne odstraňovať postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por., resp. podľa § 264 Tr. por.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti konštatuje, že zo strany okresného súdu išlo o prípad nesprávneho právneho posúdenia veci a keďže sám vo veci nemohol rozhodnúť pre prekážku uvedenú v § 322 ods. 4 písm. a) Tr. por., z dôvodov § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Právnym názorom treba rozumieť názor odvolacieho súdu vyslovený v otázkach procesného aj hmotného práva.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.