

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7203899198
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7203899198.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudcov JUDr. Ota Jurča a JUDr. Anny Slovinskej vo veci žalobcu Ľ. U., N. G., Ž. X, zastúpeného JUDr. Veronikou Kitovou, advokátkou, Košice, Štúrova 20, proti žalovanému M. V., A. D. R. Ž. P. A. P. O. M. V., Z. O. A. G.-D. M., A. X, L.: XX XXX XXX, zastúpenému JUDr. Rastislavom Lenártom, advokátom, Košice, Pollova 32, o zaplatenie 10.490,74 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku 22C/435/2003-513 z 9.9.2014 v znení opravného uznesenia 22C/435/2003-541 z 31.10.2014 Okresného súdu Košice II

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v znení opravného uznesenia v časti, v ktorej žalovaný bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 2.509,90 € s 13% úrokmi z omeškania od 15.10.2003 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Z r u š i j e rozsudok v znení opravného uznesenia vo výroku, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 4.290,21 € s 13% úrokmi z omeškania od 15.10.2003 do zaplatenia a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d m i e t a odvolanie proti výroku o vylúčení časti návrhu o zaplatenie 159,33 € na samostatné konanie a o trovách konania, vrátane trov konania štátu.

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku, ktorým súd prvého stupňa nepripustil vstup V. U. do konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 6.800,11 € spolu s 13% úrokom z omeškania, počítaným od 15.10.2003 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, žalobu v časti o zaplatenie 2.888,45 € zamietol a konanie v časti o zaplatenie sumy 642,85 eur zastavil. Ďalej konanie v časti o zaplatenie 159,33 € vylúčil na samostatné konanie s tým, že o trovách konania a trovách štátu rozhodne samostatným uznesením. Ďalšími výrokmi vstup V. U. do vedeného konania na strane žalobcu a žalovaného nepripustil a zrušil platobný rozkaz 22C/435/2003 - 10 zo dňa 7.1.2004.

Vychádzal zo žaloby, ktorou sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia škody, ktorá mu vznikla nekvalitne vykonanými prácami v súvislosti s rekonštrukciou bytu. Žalobca žalobný návrh špecifikoval podaním z 9.12.2010, v ktorom náhradu škody uplatnil nasledovne:

vo výške 3.080,41 eur podľa znaleckého posudku č. 67/2010

vo výške 2.413,21 eur a 308,06 eur podľa dodatku č. 1 k znaleckému posudku č. 67/2010

vo výške 1.220,73 eur ako rozdiel medzi poskytnutou zálohou 90.000,- Sk/2.987,45 eur a cenou práce určenej znalcom 53.224,26 Sk/1.766,72 €,

práce na plávajúcej podlahe 6.153,- Sk/204,24 eur,

demontáž radiátorov 4.800,- Sk/159,33 eur,

zárubne - práca a materiál 11.700,- Sk/388,37 eur,

nevyplatené plávajúce podlahy 44.465,- Sk/1.475,97 eur,

škoda na oknách 7.643,- Sk/253,70 eur,

nový materiál primalex 989,20 Sk/32,83 eur,
omietka 411,26 Sk/13,65 eur,
vápenný hydrát na omietku 182,- Sk/6,04 eur,
nájomné 6 mesiacov po 3.000,- Sk spolu 18.000,- Sk/597,49 eur.
Celkovo si uplatnil škodu vo výške 296.677,48 Sk/9.847,89 eur. V priebehu konania žalobca žalovaný návrh ďalej upravoval.

Vzal do úvahy, že platobný rozkaz zo dňa 7.1.2004 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a tento sa k podanej žalobe ani písomne nevyjadril. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že účastníci sa ústne dohodli na stavebných práce, ktoré mal žalovaný pre žalobcu vykonať v jeho byte. Predmetom rekonštrukcie mali byť nasledovne vyšpecifikované práce: Oškrabanie omietok - steny, Oškrabanie omietok - stropy, Penetrovanie stien, Penetrovanie stropy, Natiahnutie jemnej omietky - steny, Natiahnutie jemnej omietky - stropy, Pačokovanie stien a stropov, Maľby stien, Maľby stropov, Nátery zárubní, Podložka pod plávajúcu podlahu, Parozábrana, Soklové lišty, Prechodové lišty, Plávajúce podlahy (č. I. 135) Demontáž parkiet, Pokládka polystyrénu, Betónový poter, Špalety a vysprávky, Penetrovanie podlahy, Samonivelizácia podlahy.

Na rekonštrukcii bytu sa podieľali aj I. L., A. G., L. U. V. L. Z.. Uviedol, že žalovaný uznal reklamáciu kolaudačných závad a následne boli opravované omietky a odstránená nekvalitne položená podlaha. Podrobne ďalej reprodukoval obsah vyjadrení žalobcu, žalovaného a jeho právneho zástupcu, ako aj podstatnú časť obsahu výsluchov svedkov G. B., P. C., S. O., V. U., I. L. V. O. T.. Podrobne tiež reprodukoval listiny predložené žalobcom - reklamáciu fakturácie za vykonané práce, výzvu na odstránenie kolaudačných závad, cenové ponuky a faktúry vystavené žalovaným. Popísal tiež zistenia vyplývajúce z faktúr predložených žalobcom, ktorými uhrádzal postupne nakupovaný stavebný materiál a tiež obsah čestných prehlásení I. L., A. G., L. U. V. L. Z.. Z výpisu zo živnostenského registra mu vyplynulo, že žalovaný podnikal pod obchodným menom M. V., L.: XX XXX XXX a na vykonávanie stavebných prác nemal oprávnenie. Zo znaleckého posudku č. 67/2009 vypracovaného znalcom L.. O. U. mu vyplynula výška škody, ktorú žalovaný spôsobil nekvalitne vykonanou rekonštrukciou, pričom tohto znalca i vypočul a znalec posudok aj postupne dopĺňal reagujúc na výhrady účastníkov. Výška škody na sklenených výplniach v byte žalobcu bola určená v znaleckom posudku vypracovanom L.. M. Z.. Citoval ďalej § 420 ods. 1-3, § 421, § 442 ods. 1, § 443, § 631, § 633 ods. 1,2, § 637 ods. 1,2, § 645 ods. 2, § 648 ods. 1,2, § 733 a § 774 Obč.zákonníka a dospel k záveru, že medzi účastníkmi vznikol právny vzťah na základe ústne uzavretej zmluvy o dielo. Aj keď žalovaný nemal oprávnenie na vykonávanie stavebných prác, činnosť pre žalobcu vykonával a objektívne zodpovedá za spôsobenú škodu. Okruh účastníkov v konaní sa odvíjal od existujúceho hmotnoprávneho vzťahu vzniknutého medzi žalobcom ako objednávateľom a žalovaným ako zhotoviteľom diela a účastníkom konania tak nemohla byť bývala manželka žalobcu V. U.. Vzhľadom na uvedené nepripustil ani jej vstup do konania. Cenu diela bez väd (rekonštrukcie bytu) považoval za ustálenú na základe znaleckého posudku L.. U. a žalobca takto za bezvadné dielo mal zaplatiť sumu 3.630 €, náklady na opravy predstavovali 2.906,57 € a za fakturované práce uhradil 2.987,45 € a žalovaný je tak povinný z dôvodu diela vykonaného s vadami zaplatiť sumu 2.264,02 €. Pri vykonávaní prác došlo k poškodeniu okenných tabúl v byte žalobcu a škoda bola vyčíslená na 138 €. V dôsledku oneskoreného ukončenia prác musel žalobca zaplatiť nájomné za nedôvodne nedodržený termín vo výške 107,88 €. Poukázal ďalej na to, že hodnota materiálu s predpokladanými stratami bola v znaleckom posudku č. 67/2009 určená na sumu 3.371 € a ďalej podrobne rozpísal materiál zakúpený žalobcom. Za tento žalobca uhradil 186.338,70 Sk a rozdiel v sume 84.781,70 Sk (2.814,24 €) predstavuje podľa neho škodu vzniknutú zaplatením za navyše zakúpený materiál. Uviedol taktiež, že žalobca žiadal za nevyplatené plávajúce podlahy od žalovaného sumu 1.475,97 € a v tejto časti priznal žalobcovi náhradu vo výške dohodnutej ceny za podlahu odkúpenú žalovaným, t.j. 352,45 €. Spolu žalobcovi priznal sumu 6.800,11 €. Konanie v časti o zaplatení sumy 642,85 € zastavil v dôsledku dispozičného úkonu žalobcu a rozhodnutie o trovách konania a trovách štátu si vyhradil na samostatné uznesenie.

Rozsudok vo výrokoch, v ktorých bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 6.800,11 € s prísl., v ktorých konanie v časti o zaplatení 159,33 € bolo vylúčené na samostatné konanie a vo výroku o trovách konania, vrátane trov štátu, ako aj o nepripustení vstupu Anny Leškovej do konania napadol včas podaným odvolaním žalovaný, navrhol ho zrušiť a v napadnutom rozsahu vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vzniesol námietku premlčania uplatnenej pohľadávky s poukazom na to, že konanie bolo začaté v roku 2003 a žalobca svoj návrh upravoval podaním z 9.12.2010. Namietal tiež nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a vzniesol aj námietku svojej pasívnej vecnej legitímácie a upozornil

aj na neúplný okruh účastníkov konania. Trval na tom, že účastníčkou konania mala byť aj V. U. ako bývalá podielová spoluvlastníčka sporného bytu. Bol toho názoru, že žalobca mu nepreukázal porušenie právnej povinnosti, ako ani zavinenie vo vzťahu ku vyčíslenej škode. Trval na tom, že osobne nevykonával všetky prípravné, ani stavebné a odborné práce v byte na Ž. X. Č.. X S. G. a je tak sporné, kto má znášať zodpovednosť za spôsobenú škodu. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, aby I. L., A. G., L. Z., Č. Ľ. U. boli vo vzťahu k nemu v pracovnoprávnom, či inom zmluvnom vzťahu. Vzhľadom na námietky postupne vznášané aj proti znaleckým posudkom a ich doplnkom, rozsudok považoval za predčasný.

Uznesením 22C/435/2003-541 z 31.10.2014 súd prvého stupňa opravil prvý výrok rozsudku zo dňa 9.9.2014 tak, že podľa neho žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6.800,11 € spolu s 13 % ročným úrokom z omeškania, počítaným od 15.10.2003 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Poukázal na zrejmú chybu v písaní, keď v rozsudku úroky z omeškania boli počítané od 15.10. 2003.

Žalovaný napadol odvolaním aj opravné uznesenie a poukázal na to, že samostatným odvolaním napadol aj rozsudok súdu prvého stupňa, kde podrobne popísal a odôvodnil vytýkané pochybenia súdu pri rozhodovaní o nároku žalobcu.

Výroky rozsudku súdu prvého stupňa o čiastočnom zamietnutí žaloby, zastavení konania a o zrušení platobného rozkazu neboli odvolaním napadnuté, a preto odvolacím súdom neboli ani preskúmané.

Odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a z hľadiska odvolacích dôvodov uplatnených v odvolaní, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 26.2.2016 v súlade s § 211 ods. 2 a § 156 ods. 3 O.s.p. a po predchádzajúcom upozornení účastníkov v zmysle § 213 ods. 2 O.s.p. rozsudok v znení opravného uznesenia v časti, v ktorej žalovaný bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 2.509,90 € s prísl. potvrdil, zrušil rozsudok v znení opravného uznesenia vo výroku, ktorým žalovaný bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 4.290,21 € s prísl. a ďalej odmietol odvolanie proti výroku o vylúčení časti návrhu o zaplatenie 159,33 € na samostatné konanie, ako aj o trovách konania, vrátane trov konania štátu a potvrdil rozsudok vo výroku, ktorým súd nepripustil vstup V. U. do konania. Rozsudok v časti povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2.509,90 € s prísl. bol pritom potvrdený podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. ako vecne správny.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Pokiaľ ide o časť nároku žalobcu, ktorým mu súd prvého stupňa priznal 2.509,90 € s prísl., v tejto časti prvostupňový súd úplne zistil skutkový stav veci, vzal do úvahy všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov a prednesov účastníkov vyplynuli, uplatnený nárok posúdil podľa správnych ustanovení právnych predpisov, ktoré aj správne vyložil a aplikoval na zistený skutkový stav. Odvolací súd sa stotožňuje so správnymi, skutkovými a právnymi závermi, ku ktorým dospel v tejto časti súd prvého stupňa a s dôvodmi napadnutého rozsudku, na ktoré vo vzťahu k tomuto nároku v celom rozsahu poukazuje.

Skutočnosti, ktoré žalovaný uviedol v odvolaní, týkajúce sa priznanej sumy 2.509,90 € s prísl. nie sú spôsobilé spochybniť správnosť zistených skutočností ani právneho záveru o povinnosti žalovaného v tejto časti plniť.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu medzi účastníkmi vznikol vzťah na základe ústne uzavretej zmluvy o dielo.

Zmluvou o dielo vzniká záväzkový právny vzťah, ktorého účelom je vyhotovenie diela za odplatu. Ide o dvojstranný právny úkon, v ktorom sa strana, ktorej bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela) zaväzuje, že ho vykoná na vlastné nebezpečenstvo a druhá strana (objednávateľ diela) sa zaväzuje dielo prevziať a zaplatiť zaň zhotoviteľovi dojednanú cenu. Pre platnosť zmluvy zákon nevyžaduje písomnú formu. Zhotoviteľ je povinný vykonať dielo podľa zmluvy riadne a v dohodnutom čase. Vykonať dielo riadne znamená, že zhotoviteľ musí pri jeho vykonávaní postupovať odborným spôsobom tak, aby výsledok

diela zodpovedal tomuto postupu. Splatnosť ceny diela nastáva až po skončení diela, teda súčasne s odovzdaním a prevzatím diela, ak nie je medzi zmluvnými stranami dohodnuté inak (napr. dojednanie, že objednávateľ časť ceny diela uhradí až po odstránení väd). Ak sa teda predmet diela nachádza u zhotoviteľa, vzniká objednávateľovi povinnosť zaplatiť cenu diela v čase, kedy mu je zhotovené dielo odovzdané. Na splatnosť ceny riadne prevzatého diela potom nemá vplyv skutočnosť, že dielo v čase plnenia (prevzatia veci objednávateľom) vykazuje vady. V takomto prípade vzniká objednávateľovi právo zo zodpovednosti zhotoviteľa za vady diela. Zhotoviteľ má teda právo na zaplatenie ceny diela nielen v prípade, že dielo bolo vykonané v zmysle zmluvy riadne (bez väd) a v dohodnutom čase (§ 633 ods. 1 OZ), ale aj v prípade, ak objednávateľ prevzal dielo, ktoré v čase plnenia vykazovalo vady.

Podľa § 633 ods. 1 Obč. zákonníka zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

Podľa § 642 ods. 2 Obč. zákonníka objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote.

V zmysle citovaného ustanovenia § 633 ods. 1 Obč. zákonníka dielo musí zodpovedať svojou povahou, rozsahom, akosťou a ďalšími vlastnosťami dohode účastníkov. Ak sú na vykonanie diela stanovené technické požiadavky, musí zhotoviteľ dbať, aby vykonanie tieto požiadavky spĺňalo. Ak akosť diela nebola záväzne stanovená ani výslovne dohodnutá, je zhotoviteľ - podnikateľ povinný dielo dodať v akosti obvyklej. Zhotoviteľ musí postupovať odborne, t.j. spôsobom, akým sa obvykle pri vykonaní takéhoto diela na to kvalifikovanými osobami postupuje. Povinnosť vykonať dielo riadne znamená vykonať ho v obvyklej kvalite a bez väd. Pokiaľ dielo nie je vykonané riadne, objednávateľ nie je povinný ho prevziať. Odstúpenie objednávateľa od zmluvy o dielo upravené v citovanom ustanovení § 642 ods. 2 Obč. zákonníka je spojené s nedostatkami na strane zhotoviteľa. Ide o preventívne právo na odstúpenie od zmluvy, ktorým objednávateľ môže zabrániť vzniku ďalších nepríjemností a priet'ahov s ohľadom na postup prác zhotoviteľa. Pri tomto tzv. predpokladanom porušení zmluvy o dielo sa objednávateľovi umožňuje za určených podmienok odstúpiť od zmluvy až do zhotovenia diela. V prípadoch obavy objednávateľa z riadneho vykonania diela právo odstúpiť od zmluvy predpokladá vadnosť budúceho diela alebo oneskorenosť jeho vykonania, ktorá musí byť v dobe odstúpenia zrejmá, ďalej poskytnutie primeranej lehoty zhotoviteľovi objednávateľom na zjednanie nápravy a to, že ani v tejto lehote zhotoviteľ nápravu neurobil.

V prípade daného dvojstranného právneho úkonu sa žalovaný ako zhotoviteľ zaviazal dielo vykonať na vlastné nebezpečenstvo a znášal aj zodpovednosť za vykonanie diela bez väd, ako aj za prípadnú náhradu škody, a to bez ohľadu na to, že časť prác nevykonával osobne, ale použil na to tretie osoby. Objávateľom diela bol nepochybne žalobca, čím je vyriešená aj aktívna vecná legitímácia v spore.

Neobstojí tvrdenie žalovaného o premlčaní uplatnenej pohľadávky s poukazom na špecifikáciu žalovanej sumy z 29.11.2010 (podanie na č.l. 219). S prihliadnutím na námietku žalovaného, odvolací súd uznesením 2Co/20/2015-566 z 18.1.2016 poučil účastníkov o možnosti použitia §§ 100,101,102,106 a 112 Obč.zákonníka.

Podľa § 95 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Podľa § 95 ods. 2 O.s.p. súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia.

Z ust. § 106 Obč.zákonníka vyplýva, že právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky, odo dňa, kedy sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá (ods.1). Najneskôr sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za 10 rokov odo dňa, kedy došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví (ods. 2).

V zmysle ustálenej súdnej praxe o zmenu žaloby (§ 95 O.s.p.) ide nielen vtedy, ak sa žalobca domáha niečoho iného, než v pôvodnej žalobe, alebo ak požaduje na základe rovnakého skutkového základu viac, ako požadoval v pôvodnej žalobe, ale tiež v prípade, že žalobca síce aj naďalej požaduje rovnaké plnenie (rovnakej kvality a rovnakého rozsahu), ale na základe iného skutkového stavu (skutkového základu veci), než ako ho popísal v pôvodnej žalobe. Podstatu skutku (skutkového deja) možno nájsť predovšetkým v konaní (a to vo všetkých jeho javových formách) a následku, ktorý ním bol spôsobený; následok je pre určenie skutku podstatný preto, že umožňuje z prejavu vôle konajúcich osôb vymedziť tie, ktoré tvoria skutok.

Žalobca v podaní z 29.11.2010 špecifikoval rozsah uplatnenej náhrady škody a svoj nárok neodvodzoval z (nových) iných rozhodných skutočností (skutku), než v pôvodnej žalobe a bola tak zachovaná totožnosť konania žalovaného, ktorým mala byť predmetná škoda spôsobená. Vzhľadom na uvedené námietka žalovaného poukazujúca na premlčanie nároku dôvodná nie je.

Porušenie záväzkovej povinnosti riadne vykonať dielo je predpokladom ako zodpovednosti za vady, tak aj zodpovednosti za škodu. Zodpovednosť za vady sleduje, aby sa objednávateľovi dostalo od zhotoviteľa plnenia bez akýchkoľvek závad. Ak bolo dojednané plnenie vadné, nastupuje zodpovednosť za vady. Zatiaľ čo zodpovednosť za vady je daná za nedostatky vlastného plnenia zhotoviteľa a vedie k tomu, aby dojednané plnenie bolo odovzdané bez väd, zodpovednosť za škodu je daná za inú ujmu, než je vadné vykonanie samotného diela. O vadu ide tam, kde ujma spočíva vo vadnom vykonaní diela. Škodou je ujma, ktorá vznikla ako následok tohto vadného plnenia.

Odvolací súd súhlasí so záverom súdu prvého stupňa, že žalovaný nepostupoval pri rekonštrukcii bytu žalobcu so všetkou odbornou starostlivosťou a práce vykonal vadne. Nie všetky čiastkové nároky žalobcu, priznané napadnutým rozsudkom sú však bez akýchkoľvek pochybností preukázané.

Na základe vykonaného dokazovania možno akceptovať sumu 2.264,02 €, ako rozdiel vypočítaných nákladov na opravy 2.906,57 € a žalobcom uhradenej sumy 2.987,45 €, oproti hodnote prác žalovaného, ktoré boli vykonané na diele bez väd - 3.630 € - určenej v znaleckom posudku z 10.4.2012.

Súd prvého stupňa dôvodne zaviazal žalovaného aj na zaplatenie sumy 138 €, ako preukázanej škody vzniknutej na okenných tabuliach (znalecký posudok z 19.10.2012). Keďže každý zo spoluvlastníkov veci môže od škodcu požadovať nahradenie celej škody, mohol si žalobca od žalovaného nárokovat' celú vyčíslenú sumu. Akceptovať možno i sumu 107,88 €, ako vyplatené nájomné v súvislosti za žalovaným nedodržený termín ukončenia prác. V dôsledku uvedeného odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v znení opravného uznesenia v časti, v ktorej žalovaný bol zaviazaný na zaplatenie sumy 2.509,90 € s prísl.

V ostatnej časti (4.290,21 € s prísl.) však neboli splnené podmienky pre potvrdenie rozsudku súdu prvého stupňa, keďže odôvodnenie jeho rozhodnutia nie je dostatočne preskúmateľné a neumožňuje odvolaciemu súdu v tejto časti podrobiť ho odvolaciemu prieskumu.

Súd prvého stupňa pri rozhodnutí o čiastkových nárokoch žalobcu 1.475,97 € a 2.814,24 € neuviedol dostatočné a relevantné dôvody tak po skutkovej, ako aj právnej stránke veci, na ktorých založil svoje rozhodnutie. Nedostatok riadneho odôvodnenia rozhodnutia je vo svojej podstate porušením základného práva účastníka na spravodlivý súdny proces, ktoré právo zaručujú v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky, okrem zákonov aj článok 46 a nasledujúce Ústavy SR a článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a z uvedených dôvodov musel byť rozsudok v znení opravného uznesenia vo výroku, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 4.290,21 € s prísl. zrušený a v rozsahu zrušenia vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Pri sume 1.475,97 € súd prvého stupňa uviedol, že túto žiada žalobca od žalovaného za nevyplatené plávajúce podlahy. Ďalej uvádza, že v tejto časti priznal žalobcovi náhradu vo výške dohodnutej ceny za podlahu odkúpenú žalovaným, t.j. 352,45 € a „zvýšnú požadovanú sumu súd žalobcovi v položke I náklady na odstránenie väd“. Takéto odôvodnenie rozsudku je zmatečné a neumožňuje urobiť záver, prečo bol žalovaný zaviazaný v tejto časti na zaplatenie sumy 1.475,97 €, hoci sa v ňom argumentuje aj

priznaním náhrady len vo výške 352,45 € a (zrejme) zahrnutím zvyšnej sumy do nákladov na odstránenie väd.

Obdobná situácia je aj pri priznaní sumy 2.814,24 € definovanej ako škoda, ktorá žalobcovi vznikla zaplatením za navyše zakúpený materiál. Podľa znalca hodnota materiálu spotrebovaného pri rekonštrukcii mala predstavovať 101.557,-Sk (3.371 €) - strana 346 spisu. Z odôvodnenia rozsudku nie je zrejmé, ako súd prvého stupňa dospel k výške škody pri tejto položke a prečo jednotlivé predmety - stavebný materiál zahrnul do spôsobenej škody. Náklady na zakúpený materiál pritom nekorešponujú celkom so škodou vyčíslovanou a špecifikovanou samotným žalobcom v podaní z 29.11.2010 - č.l. 219 - 220 spisu. Súd je pritom pri rozhodovaní o náhrade škody viazaný jej vymedzením a špecifikáciou vykonanou žalobcom. S prihliadnutím na uvedené musel odvolací súd zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa v časti, v ktorej žalovaný bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 4.290,21 € s príslušenstvom a v tejto časti mu vec vrátiť na ďalšie konanie.

Bude preto povinnosťou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní opätovne vec v zrušenom rozsahu prejednať, v tejto časti nárok posúdiť podľa relevantných zákonných ustanovení a nové rozhodnutie riadne odôvodniť v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p. tak, aby bolo preskúmateľné a vysporiadalo sa so všetkými skutkovými a právne relevantnými otázkami riešenými v konaní, ako aj s námietkami žalovaného a skutočnosťami, ktoré uviedol v odvolaní.

Berúc do úvahy rozsah odvolania žalovaného, musel odvolací súd odmietnuť odvolanie proti výroku o vylúčení časti návrhu o zaplatenie 159,33 € na samostatné konanie a o trovách konania, vrátane trov konania štátu, keďže ide o výroky, ktorými sa len upravuje vedenie konania.

Správny je aj výrok rozsudku, ktorým súd prvého stupňa nepripustil vstup V. U. do konania. Žalovaný nedisponuje predmetom sporu a nemôže si vynucovať vstup V. U. do konania, a to ani na jednej zo sporových strán.

Keďže súd prvého stupňa si rozhodnutie o trovách konania vyhradil na samostatné rozhodnutie, rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.