

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314212563
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314212563.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť so sídlom 043 29 Košice, Bardejovská 6, IČO: 31 701 914, v konaní zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom s.r.o. so sídlom 040 01 Košice, Garbiarska 5, IČO: 47 240 369, proti odporkyňi: A. Y., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX X., t.č. na neznámom mieste v konaní zast. opatrovníkom H. Y.,XXX XX Z., F. X.. X, o zaplatenie 60,60 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 60,60 eur s 5,5% ročným úrokom z omeškania od 8.6.2013 až do zaplatenia , nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,5 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 49,05 eura k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Peter Frajt s.r.o. so sídlom 040 01 Košice, Garbiarska 5, IČO : 47 240 369, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že odporkyňa pri cestovaní dopravným prostriedkom (trolejbusom) navrhovateľa 7.6.2013 sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Navrhovateľ (kontrolný pracovník) jej preto v súlade s § 12 a § 14 zákona č.56/2012 Z.z. (o cestnej doprave) resp. § 8 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhe) a v súlade s platným Prepravným poriadkom Tarifou DPMK a.s. uložil zaplatiť cestovné 0,60 eura a sankčnú úhradu prirážku pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60 eur spolu vo výške 60,60 eura. Odporkyňa túto sumu napriek písomnej upomienke dodnes neuhradila.

Okresný súd Levice šetril pobyt odporkyňi prostredníctvom Obecného úradu Nýrovce, Sociálnej poisťovne, Registra obyvateľov SR a následne dňa 7.7.2015 vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k. 13C/43/2015-26, ktorý sa odporkyňi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 30.9.2015 č.k. 13C/43/2015-42 podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Súdu sa ani následným šetrením realizovaným prostredníctvom Obce Nýrovce, Generálneho riaditeľstva ZVJS SR Bratislava, Úradu práce soc. vecí a rodiny Levice oddelenie služieb pre občana, referát služieb pre občana, Sociálnej poisťovne, príbuzných odporkyne, nepodarilo zistiť miesto pobytu odporkyne a preto jej súd na ochranu jej práv a záujmov ustanovil v tomto súdnom konaní opatrovníka podľa § 29 ods. 6 O.s.p..

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa predvolanie mali riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil právny zástupca navrhovateľa písomným podaním zo dňa 5.2.2016 z dôvodu hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadal, odporkyňa na poslednej súdu známej adrese predvolanie nemala doručené z dôvodu neznámeho adresáta , opatrovník odporkyne predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil z dôvodu iných pracovných povinností, o odročenie nepožiadal

a preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, odporkyne a opatrovníka odporkyne.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd po vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia revízora navrhovateľa o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 7.6.2013 predloženého navrhovateľom vyplýva, že odporkyňa cestovala bez cestovného lístka dopravným prostriedkom Mesta Košice trolejbusovou dopravou. Odporkyňa neuhradila cestovné vo výške 0,60 eura a ani sankčnú úhradu vo výške 60 eur.

Podľa § 2 ods. 1 zák.č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“) doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 2 ods. 2 veta druhá vyššie cit. zákona mestskou dopravou je doprava na mestských dráhach.

Podľa § 2 a ods. 2 vyššie citovaného zákona verejná doprava na dráhe je doprava vykonávaná dráhovým podnikom na uspokojenie všeobecných prepravných potrieb podľa vopred vyhlásených prepravných podmienok zverejneného cestovného poriadku a tarify.

Podľa § 3 ods. 1 vyššie citovaného zákona vnútroštátnou doprava je celoštátna doprava, regionálna doprava a mestské a prímestské železničné služby.

Podľa § 8 ods. 1 2 vyššie citovaného zákona tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len „osobitné cestovné“) a úhrady za prepravu batožiny živých zvierat motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav ako aj podmienky za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

Podľa § 8 ods. 2 vyššie citovaného zákona ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa § 8 ods. 5 vyššie citovaného zákona cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovné do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 vyššie citovaného zákona prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporkyňa pri preprave trolejbusom dňa 7.6.2013 sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Uvedená skutočnosť vyplýva z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok dopravného podniku Mesta Košice a.s. Navrhovateľ podľa zákona č. 514/2009

Z.z. o doprave na dráhach je povinný ako dopravca uskutočňovať prepravu osôb, pričom odporkyňa ako cestujúca bola povinná zaplatiť cestovné za prepravu pred uskutočnením prepravy podľa § 8 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z.z.. Odporkyňa ako cestujúca sa pri trolejbusovej preprave nepreukázala platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady a preto bola povinná na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému, ktorá je v mestskej doprave najviac do výšky stonásobku základného cestovného a tiež aj cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, ktorá výška cestovného predstavovala 0,60 eura. S poukazom na prevedené dokazovanie súd podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Odporkyňa sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania dňom 8.6.2013 od ktorého dátumu si navrhovateľ uplatnil aj zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. kde sa uvádza, že výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák. kde v § 3 je zakotvené, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Odporkyňa sa dostala do omeškania ku dňu 8.6.2013 kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 0,50% + 5 percentuálnych bodov, čo zodpovedá nároku navrhovateľa na 5,5% ročný úrok z omeškania.

Podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto mu súd priznal podľa § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu navrhovateľom vo výške 16,5 eura podľa položky 2a sadzobníka súdnych poplatkov a tiež trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie vecí dňa 7.3.2013, podanie návrhu na súd dňa 2.6.2014) t.j. 2 úkony á 16,60 eur = 33,20 eura, 1 x RP za rok 2014 á 8,04 eura, 1 x RP á 7,81 eura za rok 2013 podľa §-u 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a, c, §-u 16 ods. 3, §-u 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania predstavujú sumu vo výške 65,55 eura z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 49,05 eura.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému mu bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa §-u 149 ods.1 O.s.p. súd uložil odporkyni nahradiť trovy konania advokátovi, ktorý zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania.

Navrhovateľ si v podanom návrhu uplatnil aj poštovné v rámci nákladov vo výške 1,70 eur avšak súd navrhovateľovi poštovné nepriznal, nakoľko nepreukázal žiadnym listinným dôkazom vynaloženie týchto nákladov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.)