

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/466/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215216596
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215216596.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 v zastúpení Tomáš Kušnír, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: Š. Z., K.. XX.XX.XXXX O. V. XXX, o zaplatenie 234,22 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 186,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 45,54 eur d 26.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 45,05 eur od 26.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64,43 eur od 26.01.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 31,40 eur do 26.02.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšku návrh zamietá.

III. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 9,79 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a 64,03 eur titulom trov právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 07.08.2015 podal na tunajší súd návrh proti odporcovi o zaplatenie sumy 234,22 Eur s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil s tým, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telecom a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 764 469 ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z o elektronických komunikáciách
9C/466/2015

- 2-

v znení neskorších predpisov (ďalej len ZEK) uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.10.2012, spolu s dodatkom zo dňa 11.10.2012.

Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách právnym predchodcom navrhovateľa odporcyni ako účastníčke v zmysle § 5 ods. 7 ZEK. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvnej povinnosti voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve.

Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenie

záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa.

Podľa tohto odporcu je sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby.

Navrhovateľ vo svojom návrhu poukázal na faktúry č. 7211523567, splatná dňa 25.11.2012 znejúca na sumu vo výške 45,54eur, faktúra č. 7212532692, splatná dňa 25.12.2012 znejúca na sumu vo výške 45,05 eur, faktúra č. 7300142009, splatná dňa 25.01.2013 znejúca na sumu vo výške 64,43 eur, faktúra č. 7301248869, splatná dňa 25.02.2013 znejúca na sumu vo výške 31,40 eur, faktúra č. 7311768653, splatná dňa 25.11.2013 znejúca na sumu vo výške 47,80 eur.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. -ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od tohto okamihu, ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak oboznámením sa s obsahom spisu a to zmluvou o pripojení a dodatkom k tejto zmluve zo dňa 11.10.2012, faktúrami, všeobecnými obchodnými podmienkami a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 5 zákona č. 610 /2003Z.z o elektronických komunikáciách a neskoršom platnom znení- užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby za užívateľa za účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ ak sa ďalej neustanovuje inak. Podľa § 5 ods. 6 cit zákona- koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verenie dostupnú službu

9C/466/2015

- 3-

a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák.

Podľa § 5 ods. 7 cit. zákona- účastník je ten koncový užívateľ ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa § 42 ods.1 cit. zákona- podnik má právo podľa písm. d bod 2 cit. zákona dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení. Dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste, pripojená k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie upravenej vo všeobecných podmienkach.

Podľa § 42 ods. 4 cit zákona- účastník je povinný: používať verejné služby v súlade s týmto zákonom so zmluvou o pripojení a zo všeobecnými podmienkami

a) platí cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní

b) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov

Podľa § 43 ods. 1 cit zákona- zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti s prístupmi súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa

Podľa § 43 ods. 2 - podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby miesta jej poskytovania a cena za službu, ak nie je k zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 cit. zákona- zmluva o pripojení zaniká:

a) uplynutím času na ktorý bola uzavretá

b) dohodou účastníkov zmluvy

c) odstúpením od zmluvy

d) výpoveďou

e) ak, tak ustanovuje osobitný predpis

Podľa ustanovenia § 43 ods. 5 cit zákona - podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení ak, podľa písm. b/ nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, podľa písm. e/ citovaného ustanovenia- opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

9C/466/2015

- 4-

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená zmluva o pripojení zo dňa 11.10.2012 spolu s dodatkom k tejto zmluve. Odporcovi právny predchodca navrhovateľa poskytol elektronické telekomunikačné služby ako účastníkovi § 5 ods. 7 ZEK teda, súd má preukázané že odporca v danom prípade vystupuje ako fyzická osoba- spotrebiteľ. Ďalej súd má preukázané, že zmluva bola podpísaná a uzatvorená platne, bol dohodnutý program služieb „Program Naj 200“ do viazanosti 24 mesiacov a bola dojednaná aj zmluvná pokuta vo výške 47,80 Eur. Vzhľadom na to že odporca si riadne a včas neplnil povinnosti vyplývajúce z poskytovaných elektronických komunikačných služieb, teda odporca nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, si uplatnil navrhovateľ zmluvnú pokutu spolu s úrokmami z omeškania ktorú súd nepriznal nakoľko sú protizákonné lebo neboli priamo v zmluve o poskytovaní verejných služieb dohodnuté (§ 544 OZ).

S poukazom na ust, § 53 ods. 1, 53 ods. 4 písm. k) OZ a 53 ods. 5 OZ, 544 ods. 1,2 OZ zmluvná pokuta vo výške 47,80 eur je v rozpore z vyššie citovanými ustanoveniami. Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že navrhovateľ si uplatňuje právo na zmluvnú pokutu zo štandardnej typovej zmluvy, ktorú sám naformuloval a odporca v pozícii spotrebiteľa ju mohol ako celok prijať alebo odmietnuť.,

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. - Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania. Zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 9,79 eur z titulom zaplateného súdneho poplatku a na sumu 64,03 eur titulom trov právneho zastúpenia, podľa zásady čiastočnej úspešnosti navrhovateľa, ktorý bol úspešný v 79,67%. Odporca mal úspech vo výške 20,33 %. Miera úspechu a neúspechu: 59,34 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

9C/466/2015

- 5-

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.). Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).