

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15Er/4606/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812224908  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3812224908.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: 1./ mal. J. A. R., nar. XX.X.XXXX, 2./ mal. P. W. R., nar. X.X.XXXX, obaja zast. matkou O. R., nar. XX.X.XXXX, K. S. XX/X, V., proti povinnému: B. B., nar. XX.X.XXXX, T. X/XX, V., pre vymożenie výživného s prísl., o námietkach povinného proti exekúcii a predbežným trovám exekúcie a návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

Námietkam povinného proti predbežným trovám exekúcie v y h o v u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnení sa návrhom zo dňa 7.12.2012 domáhali vykonania exekúcie proti povinnému pre vymożenie zameškaného výživného na mal. J. za obdobie od 4.8.2011 do 31.12.2012 vo výške 676,12 eura a bežného mesačného výživného od 1.1.2013 podľa vykonateľného exekučného titulu naďalej a na mal. P. W. za obdobie od 4.1.2011 do 31.12.12 vo výške 717,16 eura a bežného výživného od 1.1.2013 podľa vykonateľného exekučného titulu naďalej s prísl. na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 5C/126/2011-107 zo dňa 30.5.2012 v spojení s právoplatným a vykonateľným Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/257/2012-121 zo dňa 5.9.2012. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. René Matuškoví udelené tunajším súdom dňa 28.1.2013.

Poverený súdny exekútor vydal Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 13.2.2013, ktoré ešte nebolo povinnému do dnešného dňa doručené.

Povinný podal proti exekúcii námietky listom zo dňa 14.12.2015, ktorý bol podaný na pošte dňa 14.12.2015, z dôvodu úhrady pohľadávky. Na základe Rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 5C/126/2011-107 zo dňa 30.5.2012 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/257/2012-121 zo dňa 5.9.2012 vyplatil od 14.3.2013 do 31.12.2012 na obe mal. deti sumu vo výške 955 eur, od 1.1.2014 do 31.12.2014 sumu vo výške 790 eur, 18.1.2015 sumu vo výške 70 eur, Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 17P/4/2014-65 zo dňa 16.2.2015 súhlasil so zvýšením výživného na každé mal. dieťa na sumu vo výške 60 eur mesačne a tak od 1.3.2015 do 31.11.2015 vyplatil na obe mal. deti sumu vo výške 1 080 eur. V čase vynesenia rozsudku- exekučného titulu, t.j. dňa 30.5.2012 bol nezamestnaný. U súčasného zamestnávateľa pracuje od júna 2014, napriek tomu výživné na obe deti platil od roku 2013. Rešpektuje rozhodnutie súdu a platí na obe mal. deti tak, ako mu určil súd. Berie na vedomie, že výživné má prednosť pred inými výdavkami. Uznáva výšku zameškaného výživného na mal. J. A. v sume 676,12 eura za obdobie od 4.8.2011 do 31.12.2012 a na mal. P. W. v sume 717,16 eura za obdobie od 4.1.2011 do 31.12.2012. Domnieva sa, že Trestný zákon nemôže byť donucovacím nástrojom tam, kde existujú efektívne inštitúty v réžii občianskeho

práva. Matka mal. oprávnených ho tak najprv mohla neformálnou cestou (najlepšie v písomnej forme) vyzvať na zaplatenie zameškaného výživného. To však neurobila. Neuznáva výšku vymáhateľnej pohľadávky, nakoľko nezodpovedá skutočnosti. Matka mal. oprávnených zamlčala fakty o ním skutočne zaplatenom výživnom k 2.11.2015. Zároveň podáva námietky proti predbežným trovám exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku z dôvodu, že jeho majetok nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Nie je vlastníkom žiadneho hnutelného ani nehnuteľného majetku. Zároveň predložil ftc. dokladov o úhrade výživného zo dňa 14.3.2013 vo výške 70 eur, 12.4.2013 vo výške 70 eur, 30.4.2013 vo výške 40 eur, 14.5.2013 vo výške 240 eur, 14.6.2013 vo výške 80 eur, 15.7.2013 vo výške 80 eur, 14.8.2013 vo výške 70 eur, 17.9.2013 vo výške 80 eur, 15.10.2013 vo výške 75 eur, 28.11.2013 vo výške 80 eur, 18.12.2013 vo výške 70 eur, 28.1.2014 vo výške 80 eur, 13.2.2014 vo výške 80 eur, 13.3.2014 vo výške 70 eur, 14.8.2014 vo výške 210 eur, 16.9.2014 vo výške 110 eur, 12.11.2014 vo výške 30 eur, 18.11.2014 vo výške 150 eur, 12.12.2014 vo výške 60 eur, 18.1.2015 vo výške 70 eur, 11.3.2015 vo výške 130 eur, 15.4.2015 vo výške 120 eur, 15.5.2015 vo výške 130 eur, 13.6.2015 vo výške 50 eur, 15.7.2015 vo výške 150 eur, 13.8.2015 vo výške 160 eur, 16.9.2015 vo výške 100 eur, 15.10.2015 vo výške 50 eur, 12.11.2015 vo výške 210 eur, 14.12.2015 vo výške 120 eur, 12.1.2016 vo výške 120 eur, 10.2.2016 vo výške 120 eur.

Matka mal. oprávnených sa k námietkam povinného proti exekúcii vyjadrila listom zo dňa 3.2.2016, kde uvádza nasledovné skutočnosti. Priložené doklady povinného o zaplatení výživného sú pravdivé. Snaží sa platiť výživné pravidelne, no čo sa týka zameškaného výživného, neuhradil ešte ani euro. Nepredpokladá, že to dobrovoľne doplatí. Mal možnosť splácať po 10 eur na každé dieťa, no túto možnosť nevyužil a nesplácal. Od 30.5.2012 do 28.2.2015 mal zaplatiť 1 885 eur, takže je dlžný na bežnom výživnom 425 eur. Od 28.2.2015 do 31.1.2016 mal zaplatiť spolu 1 320 eur a zaplatil 1 340 eur. Spätné výživné má uhradiť ešte na mal. J. A. vo výške 676,12 eura a na P. W. 717,16 eura. Takže spolu má uhradiť ešte 1 798,28 eura. Zároveň priložila ftc. dokladov o úhrade a potvrdila úhrady výživného od povinného zo dňa 14.3.2013 vo výške 70 eur, 12.4.2013 vo výške 70 eur, 30.4.2013 vo výške 40 eur, 14.5.2013 vo výške 240 eur, 14.6.2013 vo výške 80 eur, 15.7.2013 vo výške 80 eur, 14.8.2013 vo výške 70 eur, 17.9.2013 vo výške 80 eur, 15.10.2013 vo výške 75 eur, 28.11.2013 vo výške 80 eur, 18.12.2013 vo výške 70 eur, 13.3.2014 vo výške 70 eur, 3.5.2014 vo výške 70 eur, 14.8.2014 vo výške 210 eur, 16.9.2014 vo výške 110 eur, 12.11.2014 vo výške 30 eur, 18.11.2014 vo výške 150 eur, 12.12.2014 vo výške 60 eur, 18.1.2015 vo výške 70 eur, 11.3.2015 vo výške 130 eur, 15.4.2015 vo výške 120 eur, 15.5.2015 vo výške 130 eur, 13.6.2015 vo výške 50 eur, 15.7.2015 vo výške 150 eur, 13.8.2015 vo výške 160 eur, 16.9.2015 vo výške 100 eur, 15.10.2015 vo výške 50 eur, 12.11.2015 vo výške 210 eur, 14.12.2015 vo výške 120 eur, 12.1.2016 vo výške 120 eur.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Vychádzajúc zo skutkových zistení a citovaného ustanovenia Exekučného poriadku je súd toho názoru, že námietky povinného proti exekúcii je treba ako neodôvodnené zamietnuť.

Z predložených námietok, vyjadrení a ftc. dokladov o úhrade má súd preukázané, že povinný v období, na ktoré sa vzťahuje predmetná exekúcia, platil výživné nasledovne: 14.3.2013 vo výške 70 eur, 12.4.2013 vo výške 70 eur, 30.4.2013 vo výške 40 eur, 14.5.2013 vo výške 240 eur, 14.6.2013 vo výške 80 eur, 15.7.2013 vo výške 80 eur, 14.8.2013 vo výške 70 eur, 17.9.2013 vo výške 80 eur, 15.10.2013 vo výške 75 eur, 28.11.2013 vo výške 80 eur, 18.12.2013 vo výške 70 eur, 28.1.2014 vo výške 80 eur, 13.2.2014 vo výške 80 eur, 13.3.2014 vo výške 70 eur, 3.5.2014 vo výške 70 eur, 14.8.2014 vo výške 210 eur, 16.9.2014 vo výške 110 eur, 12.11.2014 vo výške 30 eur, 18.11.2014 vo výške 150 eur, 12.12.2014 vo výške 60 eur, 18.1.2015 vo výške 70 eur, 11.3.2015 vo výške 130 eur, 15.4.2015 vo výške 120 eur, 15.5.2015 vo výške 130 eur, 13.6.2015 vo výške 50 eur, 15.7.2015 vo výške 150 eur, 13.8.2015 vo výške 160 eur, 16.9.2015 vo výške 100 eur, 15.10.2015 vo výške 50 eur, 12.11.2015 vo výške 210 eur,

14.12.2015 vo výške 120 eur, 12.1.2016 vo výške 120 eur, 10.2.2016 vo výške 120 eur, t.j. spolu 3 345 eur. Viacej úhrad nebolo súdu preukázaných napriek predchádzajúcej výzve.

Pokiaľ povinný namieta úhradu pohľadávky, k tomu súd uvádza nasledovné. Právoplatným a vykonateľným Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 5C/126/2011-107 zo dňa 30.5.2012, bol povinný zaviazaný prispievať na výživu mal. J. sumou 40 eur mesačne s účinnosťou od 4.8.2011 a na malol. P. sumou 30 eur mesačne s účinnosťou od 4.1.2011, vždy do 15. dňa toho- ktorého mesiaca vopred, do rúk matky. Zameškané výživné za obdobie od 4.8.2011 do vyhlásenia rozsudku na mal. J. v sume 396,12 eura a za obdobie od 4.1.2011 do vyhlásenia rozsudku na mal. P. v sume 507,16 eur súd povolil povinnému splácať v mesačných splátkach po 10 eur na každé dieťa, spolu s bežným výživným, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 17P/4/2014 zo dňa 16.2.2015 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 5C/126/2011-107 zo dňa 30.5.2012 v časti úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletým mení tak, že otec je povinný od 1.3.2015 prispievať na výživu maloletej J. sumou vo výške 60 eur mesačne a na mal. P. sumou vo výške 60 eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke mal. oprávnených vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje. Povinný mal teda na mal. J. za obdobie od 4.8.2011 do dnešného dňa zaplatiť sumu vo výške 2 436,12 eura: 396,12 eura + (33 mesiacov x 40 eur) + (12 mesiacov x 60 eur) a na mal. P. za obdobie od 4.1.2011 do dnešného dňa sumu vo výške 2 217,16 eura: 507,16 eura + (33 mesiacov x 30 eur) + (12 mesiacov x 60 eur), t.j. na obe deti do dnešného dňa mal zaplatiť 4 653,28 eura (2 436,12 eura + 2 217,16 eura). Z dokladov o úhrade má súd preukázané, že povinný zaplatil do dnešného dňa len sumu vo výške 3 345 eur. Z uvedeného vyplýva, že suma zameškaného výživného nie je do dnešného dňa uhradená v plnej výške. Taktiež z predložených dokladov má súd preukázané, že povinný neplatil výživné v čase podania návrhu pravidelne ku dňu splatnosti a v plnej výške tak, ako bol zaviazaný v exekučnom titule. Úhradu pohľadávky po začatí exekučného konania (ktoré sa v zmysle § 36 ods. 2 Exekučného poriadku začalo dňa 13.12.2012) už nie je možné považovať za dobrovoľné plnenie a toto plnenie sa už považuje za plnenie v rámci exekučného konania. Akonáhle povinný uhradí pohľadávku po začatí exekúcie a po vydaní upovedomenia o začatí exekúcie, keď už súdny exekútor začal vykonávať exekúciu, toto plnenie je považované za plnenie v rámci výkonu exekúcie. Z uvedeného vyplýva, že k splneniu pohľadávky nedošlo dobrovoľne a mimo vykonávania exekúcie, ale po začatí exekučného konania. Z uvedeného dôvodu bol návrh na vykonanie exekúcie podaný dôvodne. V zmysle § 76 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Povinný si musí byť vedomý, že ide o pravidelne opakujúcu sa dávku, ktorej splátky sú zročné vždy na mesiac dopredu a povinný je ich povinný platiť k rukám matky do konca mesiaca a že v tomto prípade ide o výkon exekúcie nielen pre zameškané výživné, ale aj pre bežné výživné do budúcnosti. V časti uhradenej časti pohľadávky je súdny exekútor povinný upustiť od vykonania exekúcie v zmysle § 46 ods. 8 Exekučného poriadku a pokračovať vo výkone exekúcie pre zvyšnú časť pohľadávky. Povinný si taktiež musí byť vedomý, že ešte neuhradil trovy exekúcie. Pokiaľ ich povinný neuhradí, súdny exekútor je oprávnený ich vymôcť niektorým zo spôsobov uvedených v § 63 ods. 1 Exekučného poriadku (§ 200 ods. 3 Exekučného poriadku).

Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,

k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh,

l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom,

m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na

1. neprijateľné zmluvné podmienky,
2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Vychádzajúc z obsahu písomných podaní a citovaných ustanovení Exekučného poriadku súd posúdil návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný a preto ho zamietol z nasledujúcich dôvodov. Pokiaľ povinný namieta nemajetnosť a žiada z tohto dôvodu zastaviť exekúciu, k tomu je potrebné dodať, že skutočnosti uvádzané povinným o neprípustnosti exekúcie z dôvodu jeho nemajetnosti, nezakladajú predpoklad na zastavenie exekúcie a nezbavujú povinného povinnosti vyplývajúcej mu z vykonateľného exekučného titulu. Zisťovanie majetkových pomerov vykonáva súdny exekútor a na ňom je posúdiť, či je pohľadávka oprávneného nevyžiteľná.

Povinný neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa začala dôvodne, nakoľko sa povinný dostal so svojou pohľadávkou do omeškania, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie a exekúcia sa naďalej vedie na podklade exekučného titulu, ktorého právoplatnosť a vykonateľnosť nebola spochybnená.

Povinný taktiež namieta predbežné trovy exekúcie.

Podľa § 201 ods. 1, 2 Exekučného poriadku, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku. Účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Osobitným právnym predpisom v zmysle citovaného ustanovenia je Vyhláška MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov.

Základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie v zmysle § 4 ods. 1 cit. vyhl., je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16). Ak však ide o exekúciu na podklade exekučného titulu, v ktorom sa oprávnenému priznáva právo na opakujúce sa dávky, základom na určenie odmeny súdneho exekútora je trojročné plnenie (§ 4 ods. 2 cit. vyhl.).

Podľa § 5 ods. 1 cit. vyhl., odmena súdneho exekútora je 20 % zo základu na jeho určenie, najmenej 33,19 eura, najviac 33 193, 92 eura.

Podľa § 5 ods. 2 cit. vyhl. ak súdny exekútor upustí od vykonania exekúcie podľa § 46 ods. 3 Exekučného poriadku, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

V zmysle § 22 ods. 1 cit. vyhl., súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku. (§ 201 ods. 1 Exekučného poriadku).

V Upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 13.2.2013 súdny exekútor vyčíslil predbežné trovy exekúcie spolu vo výške 203,40 eura, ktoré pozostávajú z odmeny vo výške 153 eur a hotových výdavkov vo výške 16,50 eura + 20% DPH vo výške 33,90 eura. Hotové výdavky však bližšie nešpecifikoval a neuviedol, čo konkrétne tieto predstavujú. Podľa názoru súdu tieto trovy musia byť jasne a presne identifikované, aby účastníkovi exekučného konania zostalo zachované právo namietať nielen výšku ale aj opodstatnenosť.

Pokiaľ súdny exekútor vyčíslil trovy exekúcie bez akejkoľvek konkretizácie hotových výdavkov vynaložených ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie, zakladajúcej ich preskúmateľnosť, tak ako je tomu v tomto prípade, súd v zásade musí námietkam proti takto nesprávne vyčísleným trovám vyhovieť. Takéto upovedomenie je nepreskúmateľné a účastníkom konania nie je daná reálna možnosť namietať vznik, výšku či účelnosť vynaloženia týchto skutočných nákladov.

Vzhľadom na uvedené, súd námietkam povinného proti trovám exekúcie vyhovel. Súdny exekútor bude ďalej v konaní povinný vydať a účastníkom konania doručiť nové upovedomenie začatí exekúcie, v ktorom tieto musí presne špecifikovať z čoho skutočné náklady exekúcie pozostávajú (uvedením dôvodu ich vzniku a ich konkrétnej výšky).

#### **Poučenie:**

Proti výroku o námietkach povinného proti exekúcii a námietkach povinného proti predbežným trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie (§ 50 ods. 4 a § 201 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 202 ods. 2 Zákona č. 99/1963 Z.z. Občiansky súdny poriadok).

Proti výroku o zastavení exekúcie je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach. V zmysle § 205 ods. Zákona č. 99/1963 Z.z. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.