

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/347/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615213916
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615213916.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo 56007043, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., Piaristická 707/25, Trenčín, IČO 47234679 proti žalovanému L. U., O.. X.X.XXXX, V. B. XX, T. o zaplatenie 1.574,62 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.218,40 Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 17.7.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 209,38 Eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Čo do sumy 60,- Eur súd konanie z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.7.2015 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 1.574,62 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodňoval tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 22.7.2014 uzavretá Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.400 Eur zo strany žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 60 mesačných splátkach po 40,64 Eur. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto bol listom zo dňa 17.4.2015 vyzvaný k splateniu celého úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok. Zmluvné pokuty a upomienky boli vyúčtované v zmysle Úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 68,52 Eur, úroku vo výške 135,91 Eur, zosplatennej istiny 1.305,19 Eur, poplatkov za upomienky a poistného. Prípisom zo dňa 14.1.2016, pred začatím pojednávania vo veci, zobrať žalobca žalobný návrh čo do sumy 60 Eur späť a žiadal konanie zastaviť. Zároveň žiadal, aby žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.514,62 Eur a úrok z omeškania v sume 15,90 Eur odo dňa 16.7.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.514,62 Eur odo dňa 17.7.2015 do zaplatenia v splátkach po 35 Eur mesačne.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 26.8.2015 č. k. 8C/347/2015 - 46 ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.590,52 Eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.574,62 Eur od 17.7.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 286,42 Eur, alebo aby podal v tej istej lehote odpor. Žalovaný v odôvodnení odporu uviedol, že je ochotný splácať dlh vo výške 40,54 Eur mesačne.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania na pojednávanie mal súd riadne preukázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná. Tiež žalovaný sa bez ospravedlnenia pojednávania na ktoré bol riadne a včas predvolaný nezúčastnil. Súd poukazuje na § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával preto v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa listinnými dôkazmi a to Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., - hotovostný úver, výzvou k splateniu celého úveru, poštovým podacím hárkom, výpisom z účtu, oznámením o postúpení pohľadávky s podacím hárkom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 22.7.2014 medzi predchodcom žalobcu a žalovanou uzavretá Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 1.400 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 60 mesačných splátkach po 40,54 Eur, s lehotou splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov poskytnutého úveru je v zmluve uvedená sumou 27,96%, ročná úroková sadzba 24,37 %. Celková čiastka splatná spotrebiteľom je uvedená vo výške 2.432,40 Eur.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad bolo zistené, že dňa 30.7.2014 bola žalovanému bankovým prevodom poukázaná suma 1.400 Eur. Žalovaný uhradil žalobcovi do podania žalobného návrhu sumu 121,62 Eur a po jeho podaní sumu 60 Eur, takže celkovo uhradil 181,60 Eur.

Listom zo dňa 17.4.2015 predchodca žalobcu vyzval žalovaného k splateniu celého úveru z dôvodu, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas. Podľa tohto listu dlžná čiastka zo strany žalovaného predstavovala sumu 1.574,62 Eur. Uvedeným listom bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie aktuálnej dlžnej čiastky do 15 dní od odoslania výzvy.

Listom zo dňa 30.6.2015 predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, 3 a to zmluvou zo dňa 12.9.2012.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods.2 písm. f/, g/, k/, l/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y)

d) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 22.7.2014 Úverová zmluva, č. XXXXXXXXXXXX, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver vo výške 1.400 Eur ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 60 mesačných splátkach.

Po preskúmaní Zmluvy o úvere uzatvorenej medzi účastníkmi konania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. súd dospel k záveru, že predmetná zmluva nemá všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. v úverovej zmluve musí byť uvedená konečná splatnosť úveru. Predmetná zmluva obsahuje len údaj 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Takýto údaj nemožno považovať za presnú časovú dátumovú špecifikáciu konečnej splatnosti úveru pre túto konkrétnu zmluvu a preto súd konštatuje, že úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania údaj o konečnej splatnosti úveru neobsahuje.

Zo zmluvy tiež vyplýva, že táto neobsahuje povinný údaj v zmysle § 4 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva obsahuje údaj o celkovej výške splátky. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ však každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami "suma, počet a termíny splátok" sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, teda ako k istine, úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Nemožno nechať bez povšimnutia, že pri výške úveru 1.400 Eur, 60-tich mesačných splátkach po 40,54 Eur, ročná percentuálna miera nákladov nepredstavuje sumu 27,6% čo bolo zistené prepočtom na Portály finančnej osvetly a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že Úverová zmluva zo dňa 22.7.2014 neobsahuje konečnú výšku úveru a konečnú splatnosť úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ani správnu výšku RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/, g/, k/ a l/ zákona č. 129/2010 Z.z. a preto podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. Na základe toho má žalobca nárok len na vrátenie skutočne ním poskytnutého úveru vo výške 1.400 Eur. Žalovaný uhradil žalobcovi celkove sumu 181,60 Eur a preto ho súd zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1.218,40 Eur ako rozdiel sumy poskytnutého úveru 1.400 Eur a zaplatenej sumy 181,60 Eur. V prevyšujúcej časti z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov súd návrh zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný počnúc od 17.7.2015 do zaplatenia istiny. Výška úroku z omeškania bola určená poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase vzniku záväzkového vzťahu.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia. Žalobca sa návrhom domáhal zaplatenia istiny vo výške 1 574,62 eur. Súd jeho žalobe vyhovel čo do sumy 1 218,40 eur, ktorá predstavuje 77,38 % zo žalovanej istiny. Návrh bol zamietnutý čo do zaplatenia sumy 356,22 eur, ktorá predstavuje 22,62 % žalovanej istiny. Žalobca bol tak úspešný v konaní v 54,76 % (77,38 % mínus 22,62 %).

Pri plnom úspechu v spore žalobca by mal nárok na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 95,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 287,37 eur určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za tri úkony, ktoré súd považoval za účelne vynaložené a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/), podanie návrhu na začatie konania dňa 29.7.2015 (§13a ods. 1 písm. c/), vyhotovenie vyjadrenia k odporu dňa 9.1.2016 (§ 13a ods. 1 písm. d/) po 71,37 eur, t.j. spolu odmena vo výške 214,11 eur plus 20 % DPH vo výške 42,82 eur z uvedenej sumy t.j. odmena spolu s DPH 256,93 eur. Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu (§ 15 písm. a/) za 2 úkony vykonané v roku 2015 á 8,39 eur a 1 úkon vo výške 8,59 eur, t.j. spolu 25,37 eur plus 20 % DPH 5,07 eur, spolu 30,44 eur. Navrhovateľ bol úspešný len v 54,76 %, a preto mu súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 52,02 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 157,36 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo
iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.