

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/256/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614214347
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614214347.3

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: Quantum Credit, a.s., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745 proti žalovanej: O. Ž., K.. X.X.XXXXX, O. Q. K. Z. XXX, o zaplatenie 462,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 24.6.2011 v znení: „za porušenie záväzku užívateľa užívať službu Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti a to najmä tým, že vypovie zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, požiada o zmenu programu Magio Sat na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom počas 4-26 mesiaca viazanosti a takýto program mu bude po dohode s ST aktivovaný alebo svojim konaním, resp. svojim opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o poskytovaní zmluvy Magio Sat odstúpiť, je ST oprávnený vyúčtovať užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 199 Eur“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd rozhodol vo veci účastníkov konania rozsudkom č. 9C/256/2014-35 zo dňa 29.10.2014 tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu 43,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 4,66 Eur od 18. 8. 2011 do zaplatenia, zo sumy 13,86 Eur od 18. 9. 2011 do zaplatenia a zo sumy 25,38 eur od 18. 10. 2011 do zaplatenia a návrh čo do zaplatenia istiny 418,90 Eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 18. 11. 2011 do zaplatenia zamietol. Zároveň rozhodol o trovách konania tak, že ich náhradu žalobcovi nepriznal.

Podľa § 166 ods. 1, 2, 3 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd doplniacim rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Tunajší súd rozsudkom č. 9C/256/2014-35 zo dňa 29.10.2014 zamietol čiastočne návrh žalobcu. Okrem iných dôvodov nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199,- Eur bol zamietnutý preto, že zmluvnú podmienku upravujúcu túto zmluvnú pokutu súd považoval za neprijateľnú a teda neplatnú.

Uvedené je zrejme z odôvodnenia rozsudku 9C/256/2014-35 zo dňa 29.10.2014, v ktorom súd aj zdôvodnil dôvody neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Zb. v znení neskorších predpisov. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, môže podať návrh aj na súdny výkon rozhodnutia.