

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/201/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214205527  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8214205527.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému R. L., W.. XX.XX.XXXX, M. F. S. XX, XXX XX J., t.č. bytom X. Y. XXX, XXX XX N. W. U. za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo nám. č. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. F. R., advokátom, so sídlom H. Č.. XX, XXX XX F., o zaplatenie 179,11 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 80,11 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 26.4.2013 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 28.7.2014, o ktorej začalo konanie pod sp. zn. 6Ro/91/2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 179,11 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26.4.2013 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Časť žalovanej sumy vo výške 80,11 eur si uplatňoval titulom zaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a zvyšnú časť žalovanej sumy vo výške 99,-- eur titulom náhrady škody spôsobenej mu žalovaným.

Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení číslo E. dňa 30.9.2011, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM karte bolo priradené účastníčke telefónne čísla XXXXXXXXXX. Žalobca ďalej tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie mesiaca december 2012 až január 2013 vo výške 80,11 eur, čím porušil zmluvné povinnosti. Žalobca preto zaslal žalovanému pokus o pokonávku zo dňa 11.4.2013 s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby.

Žalobca okrem sumy 80,11 eur ako úhrady za poskytnuté telekomunikačné služby sa domáhal aj zaplata d'álšej sumy vo výške 99,-- eur titulom náhrady škody, ako rozdielu medzi predajnou cenou telefónu vo výške 100,-- eur a akciovou cenou telefónu vo výške 1,-- euro.

Uplatnený nárok na zaplataenie sumy 99,-- eur, ako škodu za akciový telefón odôvodňoval tým, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní tohto ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 99,-- eur a rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/91/2011, ktorým bolo ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie, označené ako neprijateľná zmluvná podmienka a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky, sa žalobca domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei E367 a to vo výške 99,-eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou a predstavuje škodu žalobcu, ktorú podľa žalobcu žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Tvrdil, že žalovaný si bol vedomá v zmysle Dodatku, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v článku 1 bodu 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem istiny žalobca sa domáhal aj zaplataenia úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku a to v sadzbe 8,75% ročne z dlžnej sumy od 26.4.2013.

Dňa 19.9.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe do konania ved'áljšieho účastníka na strane žalovanej občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov.

Vstup ved'áljšieho účastníka do konania na strane žalovaného súd oznámil účastníkom konania s poučením o možnosti vzniet námietku proti vstupu ved'áljšieho účastníka do konania.

Ved'áljšiemu účastníkovi bola doručená žaloba s kópiami príloh a s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe dňa 20.1.2015. Ved'áljší účastník sa k žalobe nevyjadril.

Nakoľko v danom prípade sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.) a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 3.3.2016, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ustanovením § 156 ods. 3 O.s.p. oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 22.2.2016.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, obsahom listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe, a to s obsahom zmluvy o pripojení, s obsahom pokusu o pokonávku, s obsahom faktúr, ktoré pripojil žalobca k žalobe, ktorými bola vyúčtovaná cena poskytnutých telekomunikačných služieb žalobcom žalovanému s obsahom Všeobecných podmienok poskytovania verejných a elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako spoločnosť poskytujúca verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s. uzavrela so žalovaným zmluvu o pripojení číslo E. dňa 30.9.201, v ktorej sa žalobca zaviazal v zmysle ustanovenia § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, ku dňu účinnom v čase uzavretia zmluvy poskytovať žalovanému telekomunikačné služby poskytované žalobcom prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. Vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať žalobcom poskytované telekomunikačné služby a k SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Žalobca tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil faktúru za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od mesiaca decembra 2012 až januára 2013, celkom vo výške 80,11eur.

O výške žalovaných pohľadávok predložil žalobca spolu so žalobou listinné dôkazy, a to faktúru číslo 2178119217 na sumu 57,12 eur splatnú 7.1.2013, č. 2181691867 splatnú 5.2.2013 na sumu 22,99 eur.

Žalobca tvrdil, že žalovaný pohľadávku vo výške 80,11 eur, vyúčtovanú predmetnými faktúrami žalobcovi za poskytované telekomunikačné služby neuhradil napriek pokusu o pokonávku.

Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o pripojení uzavretej so žalovaným, pričom zmluva o pripojení nie je upravený typ zmluvy v Občianskom alebo Obchodnom zákonníku, upravená bola v čase uzavretia zmluvy v zákone číslo 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. V súčasnosti je to zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorej charakterom ide o zmluvu spotrebiteľskú.

Podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 citovaného zákona, podnik má právo:

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 3 písm. b/ citovaného zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po splatnosti.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu, väčšinou z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaný svoju povinnosť platiť cenu služieb vyúčtovaných vyššie uvedenými faktúrami, celkom v sume 80,11 eur riadne nespĺnil a že jeho povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb vyplýva z platne uzavretých zmlúv o pripojení. Súd preto žalobe o zaplatenie 80,11 eur vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi túto sumu ako cenu poskytnutých telekomunikačných služieb.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Žalovaný, ktorý svoj dlh riadne a včas voči žalobcovi nespĺnil, už v čase, v ktorom sa žalobca domáha zaplatenia úroku z omeškania, bol v omeškaní so splnením svojho záväzku voči žalobcovi a preto žalobcovi vznikol aj nárok na úrok z omeškania.

Sadzba úroku z omeškania uplatňovaná žalobcom je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Zb. platného v čase omeškania žalovaného s jednotlivými úhradami a preto súd žalobe v tejto časti, ktorej sa žalobca domáha zaplatenia úrokov z omeškania zo žalovanej istiny v sadzbe 8,75 % ročne od 26.4.2013 do zaplatenia v celom rozsahu vyhovel.

Ďalej si žalobca uplatňoval nárok na náhradu škody vo výške 99,-- eur, ktorú mu mal podľa tvrdení žalobcu žalovaný spôsobiť tým, že nezotrval so žalobcom v zmluvnom vzťahu podľa zmluvy vrátane jej Dodatku.

V tejto časti súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Pokiaľ ide o požadovanú náhradu škody, zo žaloby je zrejmé, že žalobca po tom, ako sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvných pokút z dôvodu, že predmetné zmluvné ustanovenia (o dojednaní zmluvnej pokuty) boli súdom vyhlásené za neprípustné pre ich neprijateľnosť a že vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/91/2001 je tu daná podľa § 503a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, pristúpil k zmene pri uplatňovaní svojich nárokov tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvných pokút, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného telekomunikačného zariadenia a ich akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel pri žalovanej odpredanom telekomunikačnom zariadení 99,-- eur a tento rozdiel považuje žalobca za škodu vzniknutú porušením povinností žalovanou.

Žalobca ďalej poukazuje na to, že žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v článku 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dohodnutú dobu v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy) zo spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia.

Zo skutkového vymedzenia nárokov žalobcu na náhradu škody vyplýva, že zaplatenia tejto sumy sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanou zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. Príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a 4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností. Vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, keď ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci žalobca ako ten, komu mala byť škoda spôsobená a kto preto niesol dôkazné bremeno, nepreukázal splnenie predpokladov zakladajúcich nárok na náhradu škody. Žalovaný nepochybne porušil zmluvnú povinnosť spočívajúcu v plnení si svojej povinnosti platiť cenu služieb. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo treba vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu.

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Súd je však toho názoru, že za škodu nie je možné považovať, ak žalobca v rámci svojej obchodnej politiky predáva mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za nižšiu cenu ako je jeho skutočná cena. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom ich zmluvného konsenzu. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo, pretože za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu. Z toho dôvodu nárok na náhradu škody vo výške spomínaného rozdielu cien telekomunikačného zariadenia neobstojí.

Z uvedených dôvodov, súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 99,-- eur s príslušenstvom z tejto sumy zamietol. Zároveň zamietol súd žalobu aj v časti požadovaných úrokov z omeškania z tejto sumy, pretože pokiaľ nie je preukázané právo na zaplatenie uvedenej sumy, nemožno priznať ani právo na zaplatenie úrokov z omeškania z nej.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. Účastníci mali v konaní pomerný úspech približne v rovnakom rozsahu a preto súd rozhodol tak, že žiadne z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi taktiež súd náhradu rov konania nepriznal pretože vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti v konaní ako účastník na strane ktorého v konaní vystupuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).