

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 4T/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010825
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7515010825.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudcom Mgr. Ivetou Sonderlichovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.03.2016 v Košiciach

r o z h o d o l :

obžalovaný:

U. T. - nar. XX.XX.XXXX v Č. A. J., trvale bytom W.,
Q., X. XXXX/XX,

je v i n n ý, ž e

po predchádzajúcej dohode s presne nestotožneným Ukrajincom na presne nezistenom mieste pred obcou Vojčice, naložil dňa 13.11.2015 v doobedňajších hodinách do motorového vozidla zn. H. S., bielej farby, EČ: W. XXX O., dvanásť nelegálnych migrantov štátnej príslušnosti Afganistan, ktorých prevážal po štátnej ceste E8, kde vo vzdialenosti 300 m od vrcholu priesmyku Dargov, smerom na Košice, okres Košice- okolie , odstavil pre poruchu vozidlo a následne bol kontrolovaný príslušníkmi Kriminálneho úradu finančnej správy, Pobočka Východ Košice, pričom za úspešný prevoz týchto nelegálnych migrantov do Bratislavy by dostal finančnú odmenu vo výške 3.600 €,

t e d a

v úmysle získať pre seba priamo finančnú výhodu, pre viaceré osoby, ktoré nie sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky a nemajú ani trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, umožnil prechod cez územie Slovenskej republiky,

t ý m s p á c h a l

zločin prevádzactva podľa § 355 ods. 2 písm.a/ Trestného zákona

4T /57/2015 -216-
Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 355 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm.l/ Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 / troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá .

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 / piatich / rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm.c/ Trestného zákona obžalovanému zakazuje stretávať sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Košice - okolie podal na vyššie menovaného podľa § 232 ods. 4 Trestného poriadku obžalobu a navrhol súdu vykonať hlavné pojednávanie, na ktorom má rozhodnúť o treste , nakoľko v rámci konania o dohode o vine a treste obvinený uznal vinu zo spáchania stíhaného skutku v celom rozsahu, ale nedošlo k dohode o treste.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal revíziu obvineným priznaného skutku a jeho právnej kvalifikácii .

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobnom návrhu a svoje konanie oľutoval.

Súd svojim rozhodnutím vyhlásenie obžalovaného prijal, nakoľko nemal pochybnosti o skutkových tvrdeniach, uvedených v obžalobe a obžalovaný na otázky uvedené v ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedal áno.

Z nazhromaždených dôkazov v prípravnom konaní je zrejmé, že obžalovaný skutok spáchal a tento naplnil znak zločinu prevádzachstva podľa § 355 ods. 2 písm.a/ Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky konal v priamom úmysle ako osoba trestne zodpovedná a vedomá si následkov svojho konania.

V rámci dôkazov, ktoré obžalovaného usvedčovali zo spáchania trestného činu súd poukazuje na výpovede svedkov : C. Z., X. Y., C. Y., L. P., P. T..

4T /57/2015 -217-

Skutkový stav bol objektivizovaný zápisnicou o ohliadke miesta činu, pripojenou fotodokumentáciou.

Obžalovaný U. T. je ženatý a otcom dvoch maloletých detí. V mieste bydliska má dobrú povesť. K aktuálnej trestnej činnosti sa priznal a skutok úprimne oľutoval, čo súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.l/ Trestného zákona. Pritiažujúce okolnosti súd nezistil. V minulosti bol súdne trestaný , avšak posledné dve odsúdenia boli takej povahy, že sa na obžalovaného hľadí , akoby nebol odsúdený.

Na dosiahnutie účelu trestu, ktorým má byť páchatelovi zabránené v páchaní ďalšej trestnej činnosti s poukazom na osobu obžalovaného, podľa názoru súdu možno pôsobiť aj trestom odňatia slobody, ktorý nie je bezodkladne spojený s jeho výkonom s maximálnou skúšobnou dobou a dohľadom probačného a mediačného úradníka a uložením príkazu na pozitívne správanie sa páchatel'a , čo dostatočne zabezpečí , aby obžalovaný v budúcnosti viedol riadny život.

Na základe tohto súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody podľa § 355 ods. 2 Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona v zmysle ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery ak prevládajú poľahčujúce okolnosti znižuje sa horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu zákonom určenej trestnej sadzby na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní troch rokov , výkon ktorého mu podľa § 51 ods.1 s poukazom na § 49 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona podmienenečne odložil a určil skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní piatich rokov podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona . Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa mal dopustiť trestnej činnosti s inými doposiaľ nestotožnenými osobami zakázal mu stretávať sa s osobami , ktoré na neho majú negatívny vplyv.

v úmysle získať pre seba priamo finančnú výhodu, pre viaceré osoby, ktoré nie sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky a nemajú ani trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, umožnil prechod cez územie Slovenskej republiky,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.