

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 31C/135/2006  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2106210261  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2106210261.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Bytové družstvo so sídlom Trnava, Beethovenova 26, Trnava, IČO: 00 175 480, zastúpený: UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s.r.o., Miletičova 23, Bratislava, IČO: 36 662 291, proti žalovanému: N. K., narodený X. X. XXXX, bytom D. XX, R., o zaplatenie 375,66 eur/11 317 Sk a o protinávru o zaplatenie sumy 130,72 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu zamietá.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 22,51 eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd protinávrh žalovaného zamietá.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 60,43 eur splnomocnenkyňi žalobcu a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 28. 4. 2006 sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 11 317 Sk/375,66 eur a náhrady trov konania titulom poplatku z omeškania za obdobie od 1. 4. 2003 do 28. 2. 2005.

Dňa 15. 6. 2006 vydal súd platobný rozkaz č. k. 35Ro/388/2006-19, ktorým návrhu vyhovel.  
Dňa 6. 7. 2006 podal žalovaný voči platobnému rozkazu odpor, v ktorom okrem iného uviedol, že navrhuje návrh zamietnuť, z nesprávne vyčíslovaných mesačných zálohových úhrad je protiprávne účtované poplatkom z omeškania. Voči žalovanému žalobca vedie ďalšie konania. V jednotlivých rokoch sú vykazované preplatky napr. za rok 2003 je to preplatok 2932 Sk.

Podľa ustanovenia § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku sa platobný rozkaz zrušil, keď žalovaný podal vo veci odpor.

Uznesením č. k. 31C/135/2006-40 zo dňa 20. 4. 2007 súd konanie zastavil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod č. k. 12C/22/2001.

Uznesením č. k. 31C/135/2006-74 zo dňa 20. 8. 2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/382/2009-82 zo dňa 28. 10. 2010 súd nepriznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov.

Čiastočným rozsudkom č. k. 12C/22/2001-1031 zo dňa 22. 2. 2013 súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi poplatok z omeškania 90,92 eur (právoplatné v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/309/2013-1111 zo dňa 27. 11. 2013), zvyšnú časť návrhov žalobcu zamietol, o zostávajúcej časti - vzájomných návrhov žalovaného bude rozhodnuté v konečnom rozsudku.

Rozsudkom č. k. 12C/22/2001-1128 zo dňa 18. 12. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 24Co/680/2015-1205 zo dňa 26. 8. 2015 bolo rozhodnuté, súd zastavuje konanie o protinávrhu žalovaného v časti istiny 169,169,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 17,6 % ročne zo sumy 50,92 eur od 1. 1. 2002 do zaplataenia, zo sumy 41,86 eur od 1. 1. 1998 do zaplataenia, zo sumy 76,77 eur od 1. 1. 2005 do zaplataenia, vo zvyšku súd protinávrh žalovaného zamietla (právoplatné dňa 9. 11. 2015).

Uznesením č. k. 31C/135/2006-119 zo dňa 18. 12. 2015 súd rozhodol tak, že pokračuje v konaní.

Podaním doručeným súdu dňa 11. 2. 2016 v spojení s doplnením návrhu na pojednávaní dňa 3. 3. 2015 sa žalovaný domáha od žalobcu zaplataenia sumy 130,52 eur titulom preplatku z vyúčtovania za rok 2003, úroku z omeškania vo výške 141 eur (vyčíslené vo výške 9 % ročne zo sumy 130,52 eur za obdobie 12 rokov) a náhrady trov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa obsahom spisového materiálu, najmä návrhom žalobcu zo dňa 21.4.2006, predpisom mesačnej zálohovej úhrady od 1.1.2005, predpisom mesačného preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv, predpisom mesačnej zálohovej úhrady od 1.2.2004, predpisom mesačnej zálohovej úhrady od 1.1.2003, výzvou k úhrade žalovanej sumy, výmerom na pridelenie bytu zo dňa 8.7.1971, v znení dodatku č. 1, zápisnica o odovzdaní bytu, odporom žalovaného zo dňa 5.7.2006, podaním žalovaného zo dňa 11.2.2006, Uznesením OS Trnava č.k. 12C/22/2001, Uznesením KS v Trnave č.k. 24Co/239/2010-669 zo dňa 27.4.2011, čiastkovým rozsudkom č.k. 12C/22/2001-1031 zo dňa 22.2.2013 v spojení s rozsudkom KS v Trnave č.k. 11Co/309/2013-1111 zo dňa 27. 11. 2013, rozsudkom OS Trnava č.k. 12C/22/2001-1128 zo dňa 3.4.2014 v spojení s opravným uznesením 12Co/22/2001-1223 zo dňa 16.10.2015, rozsudkom KS v Trnave č.k. 12C/22/2001 zo dňa 26.8.2005, spisom sp. zn. 29C/159/2005 (vyúčtovaním za rok 2004 na č.l. 3, vyúčtovaním zálohových úhrad a náklady užívaním bytu za rok 2005), spisom sp. zn. 11C/108/2003 (stanovami žalobcu na č.l. 244), s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav.

Právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca sa domáha zaplataenia poplatku z omeškania v sume 11.317,- Sk týkajúcu sa obdobia 1.4.2003 so 28.2.2005. Návrh žalovaného na zaplataenie sumy 130,52 eur aj úroku z omeškania 141,- eur navrhuje zamietnuť. Vzniesol voči nej námietku premlčania v zmysle § 101 na nasl. OZ. Žalovaný síce ku dňu 28.2.2005 zaplatil nedoplatok, ale nezaplatil poplatok z omeškania za obdobie, ktoré je žalované.

Žalovaný uviedol, že s návrhom žalobcu navrhuje zamietnuť. Domáha sa zaplataenia sumy 130,52 eur ako preplatku vyúčtovania za rok 2003 v sume 3.932,- Sk, ktorý mu žalobca neoprávnene zadržal. Vyúčtovanie za rok 2003 mu bolo doručené po realizácii vyúčtovania ale suma preplatku mu zaslaná nebola. Úrok z omeškania 141,- eur vyčísli vo výške 9 % ročne zo sumy 130,52 eur za dobu 12 rokov.

Z konania vyplynulo, že dňa 8. 7. 1971 bol žalovanému pridelený 3 izbový byt č. XX. Od 1. 1. 2003 bol predpis mesačnej zálohovej úhrady za užívanie družstevného bytu žalovaného vo výške 2689 Sk (pevná časť 435 + pohyblivá časť 2254 Sk), od 1. 1. 2004 bol predpis mesačnej zálohovej úhrady za užívanie družstevného bytu žalovaného vo výške 2866 Sk (pevná časť 435 + pohyblivá časť 2431), od 1. 1. 2005 bol predpis mesačnej zálohovej úhrady za užívanie družstevného bytu žalovaného vo výške 2577 Sk (pevná časť 146 + 2431). Za rok 2003 mal žalovaný vyúčtovaný preplatok vo výške 3932 Sk. Za rok 2004 mal žalovaný vyúčtovaný nedoplatok vo výške 2544 Sk, keď nedoplatok mal byť uhradený do 60 dní od doručenia vyúčtovania (vyúčtovanie založené na čl. 3 spisu sp. zn. 19C159/2005). Za rok 2005 mal žalovaný preplatok vo výške 1233 Sk (vyúčtovanie založené na čl. 65 spisu sp. zn. 19C159/2005). Žalovaný nedoplatok na zálohových úhradách za k 28. 2. 2005 uhradil dňa 31. 3. 2005, tieto nie sú predmetom konania. Zo stanov žalobcu (založené na č.l. 244 spisu 11C/108/2003), ktorým obsah je súdu známy z jeho rozhodovacej činnosti, vyplýva, podľa čl. 53 bod 4 záloha na úhradu za plnenie poskytnuté s užívaním bytu sa platí spolu so zálohovou na nájomné. Rozdiel medzi zálohou a skutočnými nákladmi družstva vynaloženými na poskytnuté plnenia v priebehu kalendárneho roka

(alebo pre zúčtovanie určitého plnenia v priebehu kalendárneho roka (alebo pre zúčtovanie určitého druhu služieb určeného obdobia

vyúčtuje družstvo s členom najneskôr do troch mesiacov, potom ako bude družstvu oznámená ich výška. Čl. 53 bod 6, vyúčtovaním zistený preplatok podľa ods. 2 a 4 uhradí družstvo členovi najneskôr do 60 dní po vyúčtovaní. V tej istej lehote je člen povinný uhradiť družstvu vyúčtovaním zistený nedoplatok.

Z vyúčtovania nájmu zo dňa 21. 7. 2008 vyplýva začiatok nájmu 1. 7. 2007, koniec nájmu 10. 5. 2008, nedoplatok na energie 5670,18 Sk, nájomné 10 dní máj 3666,67 Sk, nájomné 1 mesiac výpoveď 11 000 Sk, dvere 8000 Sk, spolu 28 336,85 Sk.

Podľa ustanovenia § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa ustanovenia 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa ustanovenia § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis, ods. 2 úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak, ods. 2 úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak..

Podľa ustanovenia § 697 Občianskeho zákonníka ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení k 31. 12. 2008 poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 2,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 25 Sk za každý i začatý mesiac omeškania.

Medzi účastníkmi konania nebola sporná existencia nájomného vzťahu ani výška preddavkov na úhradách spojených s užívaním bytu za rozhodné obdobie, ani výška vyúčtovaní za rok 2003, 2004, 2005. Sporným bol len nárok žalobcu na zaplatenie poplatku z omeškania titulom nedoplatku na úhradách spojených s užívaním bytu za rozhodné obdobie. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané a uvedené je mu známe aj z rozhodovacej činnosti, že žalovaný bol nájomcom predmetného bytu aj v období od 1. 4. 2003 do 28. 2. 2005. Súd má za to, že žalobca sa nemôže dôvodne domáhať zaplatenia poplatku z omeškania za úhrady na zálohových platbách spojených s užívaním bytu za rozhodné obdobie skôr než bolo zo strany žalobcu vykonané vyúčtovanie týchto nákladov vynaložených dodávateľom za sporné obdobie (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/140/2002). V tomto konaní si za obdobie od 1. 4. 2003 do 31. 3. 2003 si žalobca vyčíslil a uplatnil za jednotlivé mesiace spolu poplatok z omeškania vo výške 2199,70 Sk/73,02 eur, pričom z ročného vyúčtovania za rok 2003 vyplýva, že žalovanému vznikol preplatok vo výške 3932 Sk/130,52 eur. Preto súd uzavrel, že za rok 2003 nemal žalovaný nedoplatok na nájomnom a úhradách spojených s užívaním bytu za rok 2003, preto nemohol byť v omeškaní z uvedeného titulu a žalobcovi, nemohlo vzniknúť právo na zaplatenie sankcie z uvedeného poplatku z omeškania vo výške 2199,70 Sk/873,02 eur. Za rok 2004 mal žalovaný nedoplatok na úhradách spojených s užívaním bytu vo výške 2544 Sk/84,45 eur a žalobca si vyčíslil a uplatnil za jednotlivé mesiace poplatok z omeškania za rok 2004 vo výške 7672,31 Sk/254,67 eur. Avšak žalovaný sa nemohol dostať do omeškania za jednotlivé mesiace za rok 2004 tak ako si poplatok z omeškania vyčíslil žalobca, ale až v dôsledku prípadného nezaplatenia vyúčtovaného nedoplatku za rok 2004, ktorý však bol splatný až v roku 2005 po vykonaní vyúčtovania zo dňa 11. 6. 2005, pričom žalobca predmet konania ohraničil dňom 28. 2. 2005, ktoré urobil predmetom konania, ktorý bol ešte pred vyúčtovaním zo dňa 11. 6. 2005. Naviac súd uvádza, že žalovaný v konaní netvrdil, že by mu vyúčtovanie za rok 2004 nebolo doručené. Pričom z pripojeného spisu sp.

zn. 29C/159/2005 vyplýva, že návrh podal žalovaný na súd dňa 17. 10. 2005, ku ktorému pripojil nielen vyúčtovanie za rok 2004 ale aj reklamáciu vyúčtovania za rok 2004, ktorá je datovaná zo dňa 27. 6. 2005. A teda dňa 27. 6. 2005 už disponoval vyúčtovaním za rok 2004, a do 60 dní od doručenia bol povinný zaplatiť zistený nedoplatok. Žalobca si ďalej uplatnil za rok 2005, mesiace január a február poplatok z omeškania zo zálohových platieb spolu vo výške 1445,80 Sk/38,03 eur. Za rok 2005 mal žalovaný preplatok vo výške 1233 Sk/40,93 eur, preto súd uzavrel, že za rok 2003 nemal žalovaný nedoplatok za rok 2005, preto nemohol byť v omeškaní z uvedeného titulu a žalobcovi, nemohlo vzniknúť právo na zaplatenie sankcie z uvedeného poplatku z omeškania. V čase rozhodovania súdu žalobcovi mohol vzniknúť iba nárok na zaplatenie nedoplatku na úhradách za plnenia poskytovaného s užívaním bytu z ročného vyúčtovania za rok 2004 vo výške 2544 Sk/84,45 eur, keď za rok 2003 a za rok 2005 mal žalovaný preplatok, avšak takýto návrh si neuplatnil, návrh nezmenil a ani netvrdil skutočnosť na posúdenie uplatňovaného nároku ako nároku z ročného vyúčtovania za rok 2004, v ktorom vznikol nedoplatok. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh žalobcu v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalovanému, ktorý bol v konaní celkom úspešný priznal náhradu trov konania vo výške 22,51 eur/678 Sk za súdny poplatok za odpor.

Žalovaný sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 11. 2. 2016 domáha od žalobcu zaplatenia sumy 130,52 eur/3932 Sk a úroku z omeškania 141 eur (9 % ročne zo sumy 130,52 eur za 12 rokov) titulom vyúčtovania za rok 2003, ktoré mu žalobca nezaplatil. Z konania vyplynulo, že preplatok vyúčtovania vo výške 3932 Sk zohľadnil žalobca žalovanému v nedoplatku mesačných zálohových úhrad za plnenia poskytované s užívaním družstevného bytu od 1. 4. 2003.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ustanovenia § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní, ods. 2 koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň, ods. 3 ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný mal za rok 2003 vyúčtovaný preplatok vo výške 3932 Sk/130,52 eur, ktoré bol splatný do 60 dní od doručenia vyúčtovania. Žalovaný v konaní potvrdil doručenia vyúčtovania za rok 2003 po realizácii vyúčtovania, neuviedol konkrétny dátum. Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že žalobca vykonáva vyúčtovania v mesiaci jún nasledujúceho roka, a teda vychádzal z toho, že vyúčtovanie za rok 2003 bolo vykonané v júni 2004 a najneskôr do konca júla 2004 bolo aj žalovanému doručené. Žalovaný podal svoj návrh na súd dňa 11. 2. 2016. Žalobca v konaní vzniesol námietku premlčania, s ktorou sa súd stotožnil a mal za to, že žalovaný podal svoj návrh oneskorene po uplynutí všeobecnej premlčacej doby podľa ustanovenia § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty

občianskoprávnych vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva. Žalovaný sa mohol práva na zaplatenie domáhať potom ako sa preplatok za rok 2004 stal splatný t. j. 29. 9. 2005 a svoj návrh mohol podať na súd najneskôr dňa 30. 9. 2008. V podaní návrhu na zaplatenie preplatku mu nebránila skutočnosť, že konanie o návrhu žalobcu v tejto veci bolo prerušené, keď návrh žalovaného je samostatným návrhom o zaplatenie žalovanej sumy, ktorý má právo podať kedykoľvek. Žalovaný podal svoj návrh oneskorene po uplynutí premlčacej doby. Vzhľadom na uvedené, sa súd z dôvodu hospodárnosti nezaoberal správnosťou vyčíslenia nedoplatku za rok 2004, keď uvedené je vzhľadom na dôvod nezamietnutia nedôvodné a nehospodárne.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškani. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení, ods. 2 ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ods. 3 ak ide o omeškание s plnením vecí, zodpovedá dlžník za jej stratu, poškodenie alebo zničenie, ibaže by k tejto škode došlo aj inak.

Podľa prechodného ustanovenia § 10a nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na to, že súd zamietol návrh žalovaného v časti istiny, je návrh aj v časti požadovaného úroku z omeškania nedôvodný, preto ho súd taktiež zamietol. Z dôvodu hospodárnosti sa nezaoberal dôvodnosťou výšky úroku z omeškania ani dňom vzniku omeškania.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods.8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, vo veci úspešnému žalobcovi priznal súd náhradu trov konania výške 60,44 eur ako náhradu trov konania za 2 úkony právnej pomoci

príprava a prevzatie zo dňa 18. 1. 2016

účasť na pojednávaní dňa 3. 3. 2016

2 x á 16,60 eur, 2 x á 78,58 eur v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 13a, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Vyčíslenú sumu 50,36 eur súd zvýšil o 20 % DPH vo výške 10,07 eur. Celkovo súd vyčísľil a priznal odmenu vo výške 60,43 eur, ktorú uložil podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnenkyňi žalobcu UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s.r.o.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.