

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/257/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712221898
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1712221898.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, adresa na doručovanie: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Región Bratislava, Račianska 62, 812 75 Bratislava proti odporkyni: V. T. U., O. XX.XX.XXXX, O. V. P. XX, XXX XX U., štátny občan SR, zastúpenou opatrovníčkou K. F., F. Z. D. F. P., o zaplatenie 89,62 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 89,62 eur istiny spolu s 9 % úrokom z omeškania od 18.07.2010 do zaplatenia a 16,50 eur titulom náhrady trov konania na účet vedený vo VÚB Bratislava mesto, číslo účtu 10014-1438-012/0200, KS 2559, VS 8011450403, všetko do 15 dní po právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 20.12.2012 domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 89,62 eur s príslušenstvom titulom dlžného poistného za obdobie od 17.06.2010 do 17.07.2010 zo zaniknutej poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.06.2003.

Platobným rozkazom č. 10Ro/744/2012-14 zo dňa 25.03.2015 súd návrhu vyhovel.

Uznesením č.k. 6C/257/2015-34 zo dňa 23.11.2015 súd platobný rozkaz podľa § 173 O.s.p. pre jeho nedoručiteľnosť odporkyni do vlastných rúk zrušil, súčasne súd ustanovil na konanie odporkyni opatrovníčku z dôvodu neznámeho jej pobytu.

Navrhovateľ a odporkyňa sa na termín verejného vyhlásenia rozhodnutia dňa 03. marca 2016 bez predchádzajúceho ospravedlnenia nedostavili, preto súd vo veci konal a vo veci rozhodol v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti oboch účastníkov konania v súlade s ust. § 115a Osp., nakoľko sa jednalo o drobný spor, pričom úradný oznam o termíne verejného vyhlásenia rozhodnutia bol vyvesený na úradnej tabuli súdu dňa 16.02.2016.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, zaplatenosťou zmluvy, všeobecnými poistnými podmienkami, výpisom z OR navrhovateľa, so spisovým materiálom a zistil, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne.

Dňa 17.06.2003 uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím a poistným pôvodne vo výške 587,93 eur. Poistná zmluva nadobudla účinnosť dňa 17.06.2003.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a čl. VIII bod 7 všeobecných zmluvných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa neuhradila poistné splatné dňa 17.06.2010, poistná zmluva zanikla do jedného mesiaca odo dňa splatnosti nezaplateného poistného ku dňu 17.07.2010.

Podľa ust. § 803 ods. 1 O.z. poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Na poistnej zmluve odporcu tak vzniklo nezaplatením poistného za obdobie od 17.06.2010 do 17.07.2010 dlžné poistné vo výške 89,62 eur (aliquótna čiastka poistného do dňa zániku poistnej zmluvy).

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že poistná zmluva nebola riadne a včas zo strany odporkyne vypovedaná, zanikla nezaplatením poistného v lehote do jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky ku dňu 17.07.2010, pričom navrhovateľovi vzniklo právo na poistné do zániku poistenia, t.j. sumy 89,62 eur.

Súd preto v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka návrhu navrhovateľa vyhovel.

Súčasne priznal súd v spore úspešnému navrhovateľovi úrok z omeškania, ktorý podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení novely č. 586/2008 Z.z. predstavuje 9 % odo dňa 18.07.2010 do zaplatenia (od vzniku omeškania do zaplatenia).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal v spore neúspešnú odporkyňu na ich náhradu, ktoré predstavovali sumu 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku (z.č. 71/1992 Z.z. v úplnom znení o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu písomne, dvojmo.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať náležitosti všeobecne každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).