

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoP/20/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415213538  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6415213538.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci starostlivosti o maloletú S. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. nad U., A. C. XX/X, t.č. T. T., P. stredisko - Dom Sv. Alžbety n.o., 9. mája, 974 01, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa matky L. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. nad U., A. C. XX/X a otca T. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. pri C., S. XX, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5P/95/2015-12 z 18.12.2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že maloletú dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca .

Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určeného osobitným zákonom, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom nariadenia tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd na základe podnetu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej aj „úrad“) nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zveril do starostlivosti Krízového strediska - Dom svätej Alžbety, n.o., 9. mája 74, 974 01 Banská Bystrica; matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určeného osobitným zákonom, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej 101Eur mesačne, počnúc dňom umiestnenia maloletej do zariadenia, posielaným vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Krízového strediska - Dom svätej Alžbety, n.o., 9. mája 74, 974 01 Banská Bystrica.

V odôvodnení uviedol, že dňa 18.12.2015 o 11.22 hod. bol podaný úradom podnet na začatie súdneho konania; po oboznámení sa s jeho obsahom, pripojeným spisom sp.zn. 19P/20/2014, úradnými záznamami, telefonickými dotazmi na opatrovníka maloletej a tety maloletej E.. E. zistil, že maloletá je narodená z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5C 18/2010 - 19 zo dňa 15.02.2010, právoplatného dňa 22.02.2010; tri maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť. Rozsudkom č.k. 12P/8/2012-19 zo dňa 29.10.2012 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej S. sumou 101Eur mesačne.

Dňa 15.12.2015 sa na úrad osobne dostavila maloletá v sprievode svojej matky a oznámila, že medzi nimi dochádza k vzájomným fyzickým útokom, uteká z domu, bola opakovane hľadaná aj políciou, v škole problémy nemá, z jednej akcie prišla pripitá; situáciu doma psychicky nezvláda, s druhom matky E. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý býva s nimi v spoločnej domácnosti už 6 rokov, si vôbec nerozumie, nemá k nemu žiaden vzťah a dokonca ju už 2x aj fyzicky napadol; jej matka sa vždy radšej zastane svojho priateľa a keďže on nikde nepracuje, aj ho živí.

Pri vzájomných útokoch ju matka ťahala za vlasy a vrieskala; následne sa vrátil matkin druh z krčmy a videl maloletú, že sedí v byte pred dverami, lebo matka ju nechcela pustiť preč, keď zatvoril dvere za sebou, maloletú S. začal mlátiť, a to tak, že jej asi 3x kopol do nohy; následne ju zodvihol zo zeme,

plesol ju o stenu a búchal ju, fackal, kde mu prišlo; pritom jej nadával, že je malá zasraná štetka; medzi nimi došlo aj k následnému incidentu, pri ktorom ju fackoval po tvári a hlave a chytil ju aj pod krk a držal ju pri stene. Maloletá potvrdila, že ušla celkom asi 5x, z toho ju však 3x vyhodila matka s druhom preto, že odmietla robiť niečo, čo jej prikázali.

Maloletá navštevuje 1. ročník J. odbornej školy obchodu a služieb v W. nad U., odbor hotelová akadémia, škola ju baví, učí sa na jednotky okrem jedného predmetu, kde nemá dobré známky.

Matka uviedla, že maloletú nemôže púšťať von, aby neušla, lebo nevie, či sa vráti domov, raz nechala odkaz do telefónu, že ona „to s ním už nevydrží; maloletá nútila súrodencov, aby niekde zohnali peniaze na jej cigarety, vreckové dcére nedáva, pretože nemá peniaze; pracuje v P. v pekárni.

Dňa 15.12.2015 v čase o 23.45 hod. maloletá v sprievode svojej tety, sestry matky maloletej, E.. E. na Okresnom riaditeľstve policajného zboru, odbor kriminálnej polície Žiar nad Hronom, podala na druhu matky trestné oznámenie pre sexuálne zneužívanie. Od tohto dňa maloletá býva u svojej tety, ktorá žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ďalšou sestrou a svojimi rodinami, avšak maloletej, ako sa vyjadrila v telefonickom rozhovore, vedia poskytnúť len dočasné ubytovanie, ale nemajú záujem o jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, lebo sú s ňou problémy, raz sa stalo, že ich oklamala a prišla zo školy skôr s tým, že mali skrátené vyučovanie, pritom v škole sa sama vypýtala s odôvodnením, že ju bolí hlava; keď sa pýtala von s kamarátmi, vrátila sa v dohodnutom čase; v noci neušla; správanie sa maloletej nemožno odhadnúť, teta nevie, akoby mala riešiť prípadné vzniknuté problémy. Úrad sa pokúšal telefonicky skontaktovať aj s družkou otca maloletej p. J., avšak bezvýsledne.

Úrad rodinu eviduje od apríla 2006 na základe oznámenia obce Slaská o zanedbávaní starostlivosti rodičov o deti; v januári 2014 Základná škola Š. P.XXX/XXXX v P. zaslala úradu oznámenie o nedostatočnej starostlivosti matky o malol. deti; v rodine boli vykonávané opatrenia v zmysle zákona č. 305/2005 Z.z.. Situácia v rodine sa postupne stabilizovala, avšak stále je sledovaná pracovníkmi úradu. Okresný súd v súlade s §75 ods. 1, 6, §75a ods. 1, §76 ods.1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a §62 ods. 1,2,3,4,5 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej aj „ZR“) predbežné opatrenie nariadil; potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania musí síce vyplývať z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov; v týchto konaniach súd nariadi predbežné opatrenie nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava predbežným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

V prejednávanej veci sa maloletá dostala do situácie, keď jej život, zdravie a priaznivý vývoj je narušený správaním matky a jej druhom; maloletá v ich domácnosti zažila v poslednom období veľa negatívnych skúseností, fyzického násillia, ktoré nepopiera ani samotná matka (viď úradný záznam z č.l. 3,4, podpísaný aj matkou bez pripomienok ku skutočnostiam uvádzaným maloletou); samotná maloletá uvádza, že situáciu psychicky nezvláda. Závažným ohrozením, na ktoré súd prihliadol, je aj podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletej druhom matky bez ohľadu na to, že v čase rozhodovania o predbežnom opatrení nie je ešte preukázané. Keďže nikto z príbuzných nemá záujem o maloletú sa postarať, bolo potrebné nariadiť predbežné opatrenie ohľadom zverenia maloletej do dočasnej starostlivosti krízového strediska.

Súčasne súd upravil vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletej; matke uložil povinnosť platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa podľa osobitného predpisu, vzhľadom na nepreukázané jej finančné pomery; otcovi súd uložil rovnakú vyživovaciu povinnosť, ako mu bola uložená rozsudkom okresného súdu.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie otec maloletej. Žiadal, aby odvolací súd predbežné opatrenie zrušil a maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti a matke uložil povinnosť prispievať na jej výživu sumou vo výške 30% zo životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa podľa osobitného predpisu. On nemal vedomosť o zlej situácii maloletej, nebol informovaný matkou, úradom, ani maloletou. Už dlhodobo riadne pracuje, riadne platí výživné na svoje maloleté deti. Má zabezpečené samostatné bývanie, žije v spoločnej domácnosti s priateľkou E. J. a ich spoločnými deťmi. Má vytvorené materiálne podmienky pre plnohodnotnú výchovu maloletej S..

Vo vyjadrení k odvolaniu otca kolízny opatrovník uviedol, že nariadenie predbežného opatrenia bolo nevyhnutné pre ochranu práv a záujmov maloletého dieťaťa. Do krízového strediska bola maloletá umiestnená dňa 18.12.2015. Maloletá bola z krízového strediska uvoľnená do rodinného prostredia svojho otca v čase od 25.01.2016 do 01.02.2016; dňa 02.02.2016 úradu otec oznámil, že má záujem na zverení maloletej do svojej osobnej starostlivosti, čo bude deklarovať podaním návrhu na súd.

K odvolaniu otca sa vyjadrila matka maloletej (vyjadrenie nazvala odvolanie voči zvereniu maloletej do starostlivosti otca). Otec je podľa nej agresívny alkoholik a gambler, ktorý ju počas manželstva bil a prepíjal rodinné financie, o deti nejavil záujem ani vtedy, ani v súčasnosti. Deti k nemu nemajú vytvorený žiadny vzťah, pretože sa s nimi riadne nestretával ani počas umožneného styku; deti v čase styku s ním páchali trestnú činnosť. Po ich rozvoze bol vo výkone trestu pre neplnenie si vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom, ktorú porušuje aj v súčasnosti a ako recidivista bude odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody. Otec maloletú nepozná, súhlas maloletej je len účelové riešenie, aby si mohla robiť, čo chce.

Nesúhlasí so zverením maloletej do osobnej starostlivosti otca, ale ani s jej umiestnením do krízového strediska z dôvodu, že maloletá po príchode do krízového strediska mala pohlavný styk s ďalším chovancom centra, okrem toho po požití veľkého množstva alkoholu musela byť prevezená v bezvedomí do nemocnice; centrum sa nedokáže adekvátne o ňu postarať o maloletú. Otec o dieťa dlhodobo nejavil záujem, opakovane sa správa agresívne, nezáleží mu na budúcnosti maloletej a na jej školskej dochádzke, je to len jeho pomsta voči matke a jej partnerovi, ktorý sa o deti príkladne stará; maloleté deti nemajú k biologickému otcovi žiadny vzťah, nemajú ho radi, odmietajú s ním hovoriť aj telefonicky. Hoci mal po rozvoze umožnený s nimi styk a aj si ich brával na víkendy, nestaral sa o ne a deti páchali trestnú činnosť. Neplatí výživné, preto matka poberá náhradné výživné od štátu. Po rozvoze bol vo výkone trestu odňatia slobody pre neplnenie si vyživovacej povinnosti voči svojim trom maloletým deťom; aj v súčasnosti je naňho podané trestné oznámenie a ako recidivista bude odsúdený k trestu odňatia slobody. Maloletá súhlasí s umiestnením u otca len účelovo, pretože tento nezabezpečí dostatočný dohľad nad ňou. Len nekompetentným a zlým posúdením sociálnej pracovníčky bola maloletá umiestnená do krízového strediska a nie do reedukčného centra. Maloletá vyhľadáva pohostinské zariadenia, uteká z domu, vyhľadáva spoločnosť starších mužov, čo má zlý vplyv na jej zdravý vývoj a najlepšie riešenie pre maloletú by bolo umiestnenie do reedukčného centra pod dohľad odborníkov a nie neziskovej organizácie. Problémy maloletej sú len dočasné a pripisuje ich veku a puberte a v neposlednom rade zlému vplyvu kamarátov.. Bránila jej v styku s takýmito ľuďmi, a preto jej správanie bolo nekontrolovateľné. Žiadal, aby maloletá bola ponechaná v starostlivosti štátu a bola umiestnená v reedukčnom centre a aby jej bol zakázaný styk s otcom, pretože ju negatívne ovplyvňuje, čo môže narušiť priebeh vyšetrovania a aby po skončení vyšetrovania bola maloletá vrátená do jej osobnej starostlivosti.

Krajský súd, ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu § 212 ods. 1, 2 písm. a) O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa §214 ods. 2 O.s. p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 220 O. s. p. zmenil.

V zmysle § 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76ods.1 písm. a, b/ O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere a aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 44 ods. 1, 3 zákona č.36/2005 Z. z. Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradnou starostlivosťou je:

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby, než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť,
- c) ústavná starostlivosť.

V zmysle platnej právnej úpravy, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, t.j. do osobnej starostlivosti inej osoby než rodiča. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd uprednostní predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti, týkajúcej sa detí, či už ju budú uskutočňovať verejné alebo súkromné zariadenia sociálnej starostlivosti, súdy, správne alebo

zákonodarné orgány. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerance a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, a aby boli rešpektované jeho práva, uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Len pri rešpektovaní týchto skutočností môže dôjsť k obmedzeniu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Pre všetky formy náhradnej starostlivosti, teda aj pre ústavnú starostlivosť, je charakteristická ich dočasnosť, preto aj ústavná starostlivosť by mala byť vždy len prechodným riešením, a to len v prípade, ak je výchova maloletého dieťaťa vážne ohrozená, vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Odvolať otca maloletej je dôvodné.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že maloletá pochádza z manželstva rodičov, na čas po rozvedení bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu. Matka sa stará ešte o ďalšie dve deti z manželstva; cca 6 rokov žijú v spoločnej domácnosti s jej druhom. Už v roku 2010 polícia preverovala trestné oznámenie naňho ohľadom pohlavného zneužívania maloletej S., ktoré sa však nepotvrdilo. V súčasnosti opäť maloletá oznámila, že druh matky ju nielen týra, ale aj sexuálne zneužíva. Rodina je dlhodobo sledovaná úradom ako problémová.

Dňa 15.12.2015 úrad podal podnet na nariadenie predbežného opatrenia o umiestnení maloletej do krízového strediska vzhľadom na potrebu odňatia maloletej z rodinného prostredia, pričom zisťoval možnosti u otca a jej príbuzných. Sestra matky túto možnosť ponúkla, avšak len krátkodobo, pretože správanie maloletej je nevysspytateľné; biologického otca maloletej sa nepodarilo v krátkom čase skontaktovať. Úrad považoval matku za neschopnú zvládnuť výchovu maloletej, v jej starostlivosti je ohrozená mravná výchova maloletej, ako aj jej zdravý psychický a sociálny vývin. Potom, čo okresný súd nariadil dňa 18.12.2015 predbežné opatrenie, maloletá bola ihneď prijatá do Krízového strediska v Banskej Bystrici.

Matka odvolanie proti rozhodnutiu o umiestnení maloletej do krízového strediska v zákonnej lehote nepodala; uznesenie o predbežnom opatrení prevzala 04.01.2016, „odvolanie“ doručila okresnému súdu ako vyjadrenie na odvolanie otca až 16.02.2016. Nesúhlasí so zverením maloletej do osobnej starostlivosti otca, ale ani s jej umiestnením do krízového strediska z dôvodov, uvedených vyššie.

Odvolací súd za účelom preverenia týchto informácií vyžiadal elektronickou poštou a telefonicky vyjadrenie od krízového strediska aj od úradu.

Krízové stredisko krajskému súdu zaslalo správu o pobyte maloletej v ich zariadení, ako aj Smernicu - program krízového strediska Domu svätej Alžbety, krízové stredisko pre deti a osamelých rodičov, n.o., Banská Bystrica a psychologickú správu psychológa zariadenia zo dňa 15.02.2016. Z predložených dokladov vyplynulo, že maloletá absolvovala odborné psychiatrické vyšetrenie (08.02., 17.02. a 24.02.2016), je nastavená na medikamentóznou liečbu pre poruchy spánku a zmiešané poruchy emócií a správania, maladaptívna forma, iná OCD, milieupathia; psychológ konštatoval, že maloletej chýba dôverná blízka osoba, ktorá by ju osobnostne posilnila; za takúto osobu považuje biologického otca, ktorého vraj rešpektuje, ktorý ju jediný dokáže pochopiť, je to vysnívaná osoba, s ktorou sa spoznávajú a začínajú si vytvárať vzťah, keďže dlho neboli v kontakte. Maloletá bola ošetrovaná u pediatričky s následnou liečbou (od 20.01. do 22.01.2016, od 25.01. do 29.01.2016, od 14.02. do 22.02.2016); prvýkrát v živote absolvovala vyšetrenie u stomatóloga (25.02.2016), ktorý jej zistil 25 kazov a 4 zuby je potrebné vytrhnúť; bola vyšetrovaná aj v Psychiatrickej nemocnici prof. Matulaya v Kremnici na základe príkazu sudcu Okresného súdu Žiar nad Hronom.

Pohlavný styk s chovancom krízového strediska poprela aj maloletá aj chovanec; počas pobytu maloletá nevyhľadávala mužskú spoločnosť ani pohostinské zariadenia.

K požitíu alkoholu maloletou skutočne dňa 14.02.2016 došlo na vychádzke, alkohol jej kúpil dospelý kamarát a pre poruchu vedomia bola odvezená rýchlou záchrannou službou na hospitalizáciu do detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou v Banskej Bystrici; prepustená bola 15.02.2016. Ošetrojúci lekár odporučil zväzovanie ústavnej liečby z dôvodu, že maloletá premýšľala o samovražde, avšak po absolvovaní vyšetrenia u pediatra a detského psychiatra nebola indikácia k akútnej hospitalizácii na detskej psychiatrii potrebná; bolo odporučené psychologické vedenie psychológa zariadenia.

S matkou sa maloletá nekontaktovala, len občas cez facebook; dňa 24.12.2015 prvýkrát požiadala o možnosť telefonického kontaktu, kedy matke chcela zablahoželať k meninám; matka maloletú v zariadení nenavštívila; dňa 27.01.2016 si len telefonicky overovala, či je maloletá skutočne u otca a či o danej skutočnosti bola informovaná sudkyňa; výživné doposiaľ nezaplatila. Maloletá je v súčasnosti opäť u otca (od 25.02.2016 do 06.03.2016).

Úrad na výzvu odvolacieho súdu zaslal správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec o prešetrení pomerov v domácnosti u otca, ako aj žiadosť úradu, aby polícia (Okresné riaditeľstvo policajného zboru odbor kriminálnej polície Žiar nad Hronom) preverila, či v rodine nedochádza ku páchaniu trestnej činnosti voči maloletým deťom H. vzhľadom na skutočnosti, uvedené maloletou a jej matkou dňa 15.12.2015.

Úrad telefonicky oznámil aj, že maloletú S. umiestňoval do krízového strediska z dôvodu, aby bola urýchlene odňatá z domáceho prostredia; hoci rodina je sledovaná už dlhšie (cca 6 rokov) z dôvodu oznamov zo škôl maloletých detí, že tieto sa túlajú po večeroch vonku, nemajú desiate a ide zjavne o nestarostlivosť zo strany matky, až 15.12.2015 maloletá S. oznámila na úrade, že ju druh matky pohlavne zneužíva, matka ju vyhadzuje z domu a vzájomne sa bijú. Z dôvodu, že bolo potrebné urýchlene riešiť túto situáciu a nebolo zistené také správanie maloletej, ktoré by viedlo k jej umiestneniu do reedukčného centra, najvhodnejšie riešenie bolo umiestniť ju v krízovom stredisku. Na políciu úrad podal trestné oznámenie na matku za nestarostlivosť; okrem tohto bolo podané aj trestné oznámenie maloletou (v sprievode svojej tety) na druhu matky pre pohlavné zneužívanie.

Vzhľadom na to, že maloletá je v súčasnosti u otca, teda už druhýkrát je v jeho domácnosti a považuje ho za svoju najbližšiu osobu, bude aj úrad presadzovať zverenie maloletej do opatery otca, pokiaľ znaleckými posudkami, ktoré bude potrebné nevyhnutne vykonať, nebudú zistené skutočnosti, ktoré by to vylúčili.

Okresný súd na telefonický dopyt odvolacieho súdu oznámil, že dňa 15.02.2016 otec maloletej podal návrh na začatie konania o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti, ktorý je vedený pod sp. zn. 22P/15/2016; okresný súd vytýčil pojednávanie na termín 16.03.2016.

Za tohto stavu sa krajský súd stotožnil s dôvodmi nariadeného predbežného opatrenia len v časti odňatia maloletej z opatery matky; v čase rozhodovania okresného súdu bol skutkový stav adekvátny uvedeným okolnostiam aj ohľadom umiestnenia maloletej do krízového strediska, avšak v priebehu odvolacieho konania boli zistené skutočnosti, ktoré viedli krajský súd ku zmene jeho rozhodnutia. Hoci nejde o okamžitú zmenu v správaní sa maloletej, je potrebné akútne riešiť stav, ohrozujúci jej mravnú výchovu. V súčasnosti prebieha vyšetrowanie ohľadom sexuálneho zneužívania maloletej, pričom podozrivý zo spáchania tohto trestného činu má byť opäť druh matky. Zamedziť nevhodnému vplyvu matky a jej druhu je možné len odňatím maloletej z ich domácnosti. Maloletá po tom, čo bola dňa 18.12.2015 umiestnená v krízovom stredisku, navštívila domácnosť otca a v súčasnosti uňho opäť trávi prázdniny (od 25.02.2016 do 06.03.2016). Otec podal na okresný súd návrh na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti; podmienky a možnosti zverenia bude v konaní skúmať okresný súd, ktorý už vytýčil pojednávanie na deň 16.03.2016.

Vzhľadom na vyššie uvedené je podľa názoru odvolacieho súdu vhodnejšie pre maloletú prostredie domácnosti otca; otec, ako najbližšia osoba maloletej, ktorú navyše maloletá je ochotná rešpektovať a akceptovať, ju môže vhodným spôsobom usmerňovať a dohliadať na plnenie študijných i mimoškolských povinností, ako aj na trávenie jej voľného času. Umiestnenie v krízovom stredisku nepochybne splnilo svoj účel; hoci v krízovom stredisku možnosti úplne individuálneho prístupu ako v prirodzenom rodinnom prostredí nie sú a ani nemôžu byť vytvorené, pobyt v ňom nepochybne priniesol pre maloletú pozitíva, najmä vo vzťahu k jej zdravotnému stavu.

Odvolací súd mal za to, že dôvody na nariadenie predbežného opatrenia v predmetnej veci v zmysle § 76 ods. 1 písm. b/ O. s. p. v lehote podľa v § 75 ods. 5 prvá veta O. s. p. sú dané; na základe zmeneného skutkového stavu vzhľadom na to, že po doručení uznesenia o predbežnom opatrení otec prejavil o maloletú záujem, ktorý sa javí ako skutočný, krajský súd uznesenie okresného súdu v zmysle § 220 O. s. p. zmenil a maloletú dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Definitívne bude o ďalších právach a povinnostiach k maloletej rozhodovať okresný súd v konaní, vedenom pod sp. zn. 22P/15/2016.

Výživné odvolací súd určil matke na spodnej hranici zákona; je povinná ho platiť k rukám otca maloletého dieťaťa, počnúc dňom nariadenia (nie doručenia) tohto rozhodnutia (§ 75 ods. 5 posledná veta O. s. p.). Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.