

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/139/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813221419
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3813221419.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, občan SR, zastúpeného JUDr. Matejom Valjentom, advokátom so sídlom Partizánske, Jesenského 232 proti odporcovi: U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, občan SR, zastúpenému JUDr. Vladimírom Mikušom, advokátom so sídlom V. P. Tótha 17, Zvolen, o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 2.138,90 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 07.10.2013 žiadal určiť, že Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 24.02.2012, je neplatná. Návrh odôvodnil tým, že dňa 24.02.2012 uzavrel s odporcom Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, a to na 1/2 vlastnícky podiel k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX pre k.ú. A. - rodinný dom, súp. č. XXX s pozemkom na parc. č. XXX/X vo výmere XXX m² a pozemok na parc. č. XXX/X vo výmere XXX m². Táto zmluva je viazaná zmluvou o pôžičke vo výške 5.000,- eur, ktorá však nikdy nevznikla, peňažné prostriedky neboli vyplatené, navyše medzi podpisom zmluvy a vkladom do KN bola bez súhlasu a vedomia navrhovateľa táto zmluva neoprávnene pozmeňovaná. Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam považuje za neplatnú z dôvodu, že 1. pohľadávka uvedená v článku 1 ods. 2 bod a) zmluvy vo výške 5.000,- eur nevznikla, nebola uzavretá zmluva o pôžičke, neboli vyplatené peňažné prostriedky, záložný veriteľ uviedol záložcu do omylu, zneužil nevedomosť a neznalosť práva tým, že navrhol záložcovi uzavrieť zmluvu o zriadení záložného práva skôr, ako malo dôjsť k uzavretiu zmluvy o pôžičke, že 2/zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam nemá podstatné náležitosti, napr. možnosť plnenia, splatnosť prípadného záväzku a je spísaná za nápadne nevýhodných podmienok pre záložcu a ďalej, že 3/ predmetná zmluva bez súhlasu a vedomia záložcu bola pozmenená a takto pozmenená bola podkladom pre vklad záložného práva. Naliehavosť právneho záujmu odôvodnil v návrhu tým, že sa chcel s odporcom dohodnúť na zrušení nezákonného záložného práva, odporca však odmieta akúkoľvek komunikáciu, má záujem vykonať záložné právo predajom zálohu, čo je pre navrhovateľa absolútne neprípustné. Ďalším konaním odporcu môže byť porušené jeho vlastnícke právo k nehnuteľnosti, a preto má na veci naliehavý právny záujem.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 17.09.2015 ako dôvody neplatnosti predmetnej zmluvy uviedol, že pohľadávka záložného veriteľa, ktorá je uvedená v predmetnej zmluve ako pohľadávka vzniknutá zo zmluvy o pôžičke vo výške 5.000,- eur, neexistuje, neexistuje žiadna zmluva o pôžičke, nie je

pravda, že by navrhovateľ požiadal odporcu o pôžičku, a teda odporca žiadnu sumu navrhovateľovi nepožičal. Neplatnosť predmetného právneho úkonu vidí ďalej v tom, že odporca doplnil a opravil predmetnú zmluvu tak, že uviedol do nej termín splatenia úveru do 30.06.2012, o čom navrhovateľ nebol upovedomený, ďalej že navrhovateľ nevedel, čo podpisuje, keď odporca mu dával na podpis iné zmluvy. Peniaze v prospech GR ZVJS SR boli vyplatené dcérou navrhovateľa XX.XX.XXXX. W. a jeho bývalou manželkou O. W.. K predmetnej Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam nie je doložená zmluva o pôžičke, táto zmluva bola bez súhlasu a vedomia záložcu neoprávnene doplňovaná tak, že bol doplnený termín splatenia úveru do 30.06.2012. Zmluva neobsahuje pri záväzku, dokedy má byť záväzok splnený. Naliehavosť právneho záujmu vidí v to, že v súčasnosti je na predmetnej nehnuteľnosti f'archa, túto f'archu chce navrhovateľ odstrániť s poukazom na to, že žiadna pôžička medzi účastníkmi konania neexistuje.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že záložné právo na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 24.04.2012 bolo zriaďované na zabezpečenie peňažnej pôžičky, ktorú odporca poskytol navrhovateľovi postupne, na viackrát, v dobe pred uzavretím zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam. Táto pôžička bola v texte zmluvy vyjadrená súhrnnou sumou 5.000,- eur. Odporca poskytol navrhovateľovi pôžičku na základe ich vzájomnej dohody tak, že vyplatil exekúciu vedenú voči navrhovateľovi súdnym exekútorom JUDr. René Matuškom pod sp. zn. Ex/2271/10 v celkovej výške 1.408,75 eur dňa 11.03.2011, ďalej zaplatil náklady výkonu trestu odňatia slobody za navrhovateľa GR ZVJS SR vo výške 2.056,19 eur v dňoch 19.11.2010 až 06.04.2011. Odporca tiež platil za navrhovateľa ďalšie jeho peňažné záväzky, náklady na právne služby resp. poskytoval peňažné prostriedky aj priamo navrhovateľovi ako pomoc po návrate navrhovateľa z výkonu trestu odňatia slobody. Ku dňu uzatvorenia Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 24.04.2012 dosiahla výška pôžičky sumu 5.000,- eur. Poukázal na to, že odporcovi nie je zrejmé, akým spôsobom mal uviesť navrhovateľa do omylu, alebo využiť jeho nevedomosť a neznalosť práva, keď ešte pred uzatvorením tejto záložnej zmluvy navrhovateľ kúpnu zmluvou zo dňa 04.04.2011 previedol na odporcu svoj spoluvlastnícky podiel 1 k predmetným nehnuteľnostiam ako zábezpeku pôžičky a aby tak aj ochránil svoje vlastnícke právo pred prípadnými ďalšími hroziacimi exekúciami. Na návrh bývalej manželky navrhovateľa vo veci relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 04.04.2011 vedenej pod sp. zn. 7C/10/2012 tunajšieho súdu bol predmetný spoluvlastnícky podiel prevedený späť na navrhovateľa Dohodou o obojstrannom odstúpení zo zmluvy zo dňa 21.02.2012. Uzavrel, že Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam spĺňa všetky zákonné náležitosti a zabezpečuje existujúci platne vzniknutý a doposiaľ nezaniknutý záväzok navrhovateľa voči odporcovi. Návrh žiadal zamietnuť.

Odporca svoje podanie a vyjadrenie k návrhu doplnil tým, že navrhovateľovi poskytol pôžičku 5.000,- eur tým, že za neho uhradil pohľadávky v sume 3.464,74 eur GR ZVJS SR Bratislava, a to dňa 6.4.2011 vo výške 2.056,19 eur, dňa 19.01.2011 vo výške 10,- eur, dňa 19.11.2010 vo výške 10,- eur a ďalej trovy exekúcie vo výške 1.408,75 eur dňa 11.03.2011, ďalej pôžičku k jeho rukám vo výške 1.535,06 eur tak, že za prítomnosti svedkov vyplatil navrhovateľovi na dvakrát a to vo výške 735,06 eur dňa 11.02.2011 a 800,- eur dňa 15.03.2011 peňažné prostriedky ešte pred uzavretím Kúpnej zmluvy dňa 04.04.2011, od ktorej potom dňa 21.02.2012 odstúpili a následne dňa 24.02.2012 uzatvorili Zmluvu o zriadení záložného práva na zabezpečenie tejto pohľadávky v sume 5.000,- eur.

K obrane navrhovateľa odporca dodal, že v predmetnej Zmluve o zriadení záložného práva vyplýva, že v čase jej uzatvorenia pohľadávka trvala, a teda navrhovateľ musí preukázať, že je tu iný stav oproti stavu uvedenému v predmetnej zmluve, navyše zmluva o pôžičke je reálnou zmluvou, vzniká plnením, a teda nemusí byť uzatvorená v písomnej forme. Navrhovateľ predmetnú pôžičku uznal čo do dôvodu i výšky v predmetnej zmluve.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkov P. M., G. Q., O. W., oboznámením sa so Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 24.2.2012, obsahom spisu Katastrálneho úradu v Trenčíne, Správa katastra Prievidza č. V XXX/XXXX, obsahom spisu Katastrálneho odboru Okresného úradu Prievidza č. V XX/XX, Kúpnu zmluvou zo dňa 23.12.2013, oznámením o zrušení trvalého pobytu zo dňa 9.11.2011, nedatovanou a nepodpísanou Zmluvou o pôžičke, rozúčtovaním došlej platby - daňovým dokladom zo dňa 11.3.2011, ústrižkami poštových poukazov zo dňa 6.4.2011, 19.1.2011, 19.11.2010, listom GR ZVJS zo dňa 27.1.2010, zo dňa 14.4.2009 a zo dňa 29.12.2010, Dohodou o obojstrannom odstúpení od zmluvy zo dňa 21.2.2012, obsahom spisu sp. zn. 7C/10/2012 tunajšieho súdu, obsahom spisu sp. zn. 7C/2/2012 tunajšieho súdu, výpisom z LV

č. XXX pre k.ú. T. nad A., obsahom spisu sp. zn. 4C/143/2004 tunajšieho súdu, písomným prehlásením P. U. doručeným súdu dňa 9.11.2015, Zmluvou o úvere zo dňa 6.4.2011, dokladom o vklade zo dňa 7.4.2011, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Obsahom spisu Katastrálneho úradu v Trenčíne, Správa katastra Prievidza č. V XXX/XXXX je návrh na vklad záložného práva do KN, Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 24.02.2012, rozhodnutie Správa katastra Prievidza zo dňa 27.03.2012 a zo dňa 14.05.2012. Z obsahu tohto spisu bolo zistené: dňa 27.02.2012 o 10.45 hod. bol podaný návrh na vklad záložného práva do KN v súvislosti s priloženou Zmluvou o zriadení záložného práva. Návrh bol podaný jednak odporcom ako záložným veriteľom a jednak navrhovateľom ako záložcom, obsahuje podpisy oboch zmluvných strán, navyše ich podpisy boli osvedčené P. Obecného úradu Dolné Vestenice zo dňa 24.02.2012 s tým, že Obec dolné Vestenice osvedčila, že podpis na túto listinu urobili JX a H. W., nar. XX.XX.XXXX. Spis obsahuje originál Zmluvy o zriadení záložného práva uzatvorenej dňa 24.02.2012. I táto zmluva bola podľa Obce T. Q. podpísaná pred týmto úradom U. M., nar. XX.XX.XXXX a H. W., nar. XX.XX.XXXX. Z obsahu zmluvy vyplýva, že bola uzatvorená medzi záložným veriteľom U. M., nar. XX.XX.XXXX a záložcom H. W., nar. XX.XX.XXXX. Podľa Článku I bod 1. predmetom Zmluvy o záložnom práve je dohoda zmluvných strán o zriadení záložného práva k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1 na nehnuteľnosti záložcu v prospech záložného veriteľa na zabezpečenie jeho pohľadávky. V Článku II. bod 1. je vymedzený predmet záložného práva a tým je spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2 na nehnuteľnosti: rodinný dom, súp. č. XXX, nachádzajúci sa na pozemku č. 7X.XXX,- o výmere XXX m², zapísaný na LV č. XXX pre k.ú. T. nad A., pozemok parc. č. XXX/X o výmere XXX m², zapísaný na LV č. XXX pred k.ú. T. nad A., pozemok parc. č. XXX/X o výmere XXX m² zapísaný na LV č. XXX pre k.ú. C.. V Článku I. bod 2. Zmluvy sa pohľadávkou záložného veriteľa (odkaz na článok I bod 1. Zmluvy) rozumie: a) pohľadávka záložného veriteľa, ktorá vznikla záložnému veriteľovi zo zmluvy o pôžičke podpísanej medzi oboma zmluvnými stranami vo výške istiny a to vo výške 5.000,- eur, b) príslušenstvo spojené s istinou špecifikovanou v písm. a) tohto bodu, c) pohľadávka/pohľadávky na uhradenie nákladov spojených s vymáhaním vyššie špecifikovanej pohľadávky (písm. a) tohto bodu). V Článku I. v bode 3. Zmluvy záložca podpisom tejto zmluvy vyššie špecifikovanú pohľadávku uznáva, súhlasí s jej výškou a súčasne prehlasuje, že je dostatočne špecifikovaná. Okrem tlačeného textu je evidentné, že v tejto zmluve je vykonaný zásah ručným písmom a to tak, že pri záložnom veriteľovi je dopísané: „trvale bytom - 446 *?, ďalej u záložcu: „trvale? a dopísané rodné číslo záložcu s tým, že na prvej strane tejto Zmluvy je v dolnej časti pri * uvedené: „doplnil a opravil“ a nečitateľný podpis. Na druhej strane tejto Zmluvy je v Článku IV. bod 1. uvedené: * „Termín splatenia úveru je do 30.06.2012“ a v dolnej časti tejto strany * s textom „opravil a doplnil“ a nečitateľný podpis. Správa katastra Prievidza najskôr rozhodnutím zo dňa 27.03.2012 prerušila konanie o návrhu na vklad, keď podľa nej je potrebné záložnú zmluvu doplniť o údaje o rodnom čísle záložcu a o trvalom pobyte oboch účastníkov zmluvy, ďalej keď v záložnej zmluve je nesúlad medzi údajmi o trvalom pobyte záložného veriteľa uvedenom v zmluve a v overovacej pečiatke Obce T. Vestenice osvedčujúcej podpis záložného veriteľa, ďalej keď je potrebné doložiť úverovú zmluvu z dôvodu odstránenia pochybností v zmysle § 26 ods. 3 Vyhlášky č. 461/2009 Z.z. a § 37 ods. Zákona č. 71/1967 Zb. a keď záložná zmluva nie je vyhotovená v zmysle § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Napokon Správa katastra Prievidza svojim rozhodnutím zo dňa 14.05.2012 povolila vklad záložného práva do KN k predmetným nehnuteľnostiam v prospech U. M., nar. XX.XX.XXXX na základe Zmluvy o zriadení záložného práva uzavretej medzi účastníkmi: JE.j ako záložný veriteľ a H. W. ako záložca. Vklad bol povolený dňa 14.05.2012, ktorým dňom nadobúda rozhodnutie právoplatnosť. Právne účinky nastávajú dňa 14.05.2012.

V spise Okresného úradu Prievidza, katastrálneho odboru Prievidza č. V XX/XX je obsiahnutá Kúpna zmluva zo dňa 23.12.2013, ďalej návrh na jej vklad, ktorý bol podaný 08.01.2014 zo dňa 23.12.2013 a podpísaná oboma zmluvnými stranami a ďalej rozhodnutie zo dňa 12.02.2014, ktorým Katastrálny odbor OÚ Prievidza povolil vklad vlastníckeho práva v prospech O. W. v podiele 1/2 na základe horeuvedenej kúpnej zmluvy s tým, že vklad bol povolený dňa 12.02.2014 a týmto dňom nadobudlo rozhodnutie i právoplatnosť a právne účinky vkladu nastávajú dňa 12.02.2014. Kúpna zmluva zo dňa 23.12.2013 bola uzatvorená medzi predávajúcim H. W., nar. X.XX.XXXX (osoba totožná s navrhovateľom v tomto konaní) a kupujúcou U.u W., nar. XX.X.XXXX. Jej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XC/XX/XXXXpre k.ú.O. parc. č. I. XXX/X, vo výmere XXX m², parc.č. I. XXX/X vo výmere XXX m² a rodinný dom s.č. XXX na parcele č. XXX/X, u všetkých nehnuteľnosti v podiele X/X. Z tohto vyplýva, že od 12.02.2014 je zapísaná ako vlastníčka predmetných nehnuteľností O. W., nar. XX.XX.XXXX.

Z obsahu spisu sp. zn. 7C/10/2012 tunajšieho súdu vyplýva, že v danej veci O. W., nar. XX.XX.XXXX (bývalá manželka odporcu) sa domáhala voči odporcom: H. W., U. M. (osoby totožné s navrhovateľom a odporcom v tomto konaní) neplatnosti Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 04.04.2011 medzi predávajúcim H. W. a kupujúcim U. M., predmetom ktorého bol spoluvlastnícky podiel 1/2 v predmetných nehnuteľnostiach, a to z titulu relatívnej neplatnosti tohto právneho úkonu. Spis obsahuje Kúpnu zmluvu zo dňa 4.4.2011 uzatvorenú medzi predávajúcim H. W., nar. XX.XX.XXXX a kupujúcim U. M., nar. XX.X.XXXX, predmetom ktorej bol spoluvlastnícky podiel predávajúceho v 1/2 v nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. T. nad A., č. vkladu V XXXX/XX. Spis obsahuje i Dohodu o obojstrannom odstúpení od zmluvy uzavretú dňa 21.2.2012 medzi U. M. a H. W., podľa ktorej predávajúci H. W. a kupujúci U. M. vzájomne po obojstrannej dohode odstupujú od zmluvy, ktorej vklad bol povolený dňa 05.05.2011 pod č. vkladu V 1366/11 a ktorý sa týka spoluvlastníckeho podielu H. W. v predmetných nehnuteľnostiach. Uznesením č.k. 7C/10/2012 - 48 tunajší súd konanie v danej veci zastavil potom, čo navrhovateľka návrh vzala späť v celom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 05.09.2012.

Podľa výpisu z LV č. X/X k.ú. T. nad A. (pripojeného v spise sp.zn. 7C/2/2012) bola ku dňu 9.11.2011 podielovou spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností pod por.č. X O. W., nar. XX.XX.XXXX v 1/2 titulom RI 1091/88 a rozsudku 4C/143/04 zo dňa 14.06.2005. K 25.1.2012 (podľa LV pripojeného v spise sp.zn. 7C/2/2012) a k 20.3.2012 (podľa LV pripojeného v spise sp.zn. 7C/10/2012) bol ako ďalší podielový spoluvlastník pod por. č. X uvedený U. M. v podiele 1/2 titulom nadobudnutia Kúpna zmluva - V 1366/11. K 25.04.2012 (podľa LV pripojeného v spise sp.zn. 7C/10/2012) bol už vo výpise z LV č. XXX uvedený ako podielový spoluvlastník na pôvodnom podiele U. M. pod por.č. X H. W. v podiele 1/2 titulom odstúpenia od zmluvy č. Z 1092/12.

Podľa odporcom doloženej nedatovanej a nepodpísanej Zmluvy o pôžičke veriteľ U. M. (odporca) na základe tejto zmluvy požičiava dlžníkovi - H. W. (navrhovateľ) finančnú čiastku, ktorá tvorí istinu 5.000,- eur a príslušenstvo: čiastka vo výške 1.408,75 eur na zaplatenie exekúcie č. Ex/2271/10 súdneho exekútora JUDr. René Matuškov, čiastka vo výške 2.056,19 eur na zaplatenie poplatku GR ZVJS SR v Bratislave, pohľadávka na uhradenie nákladov spojených s vymáhaním vyššie uvedenej pôžičky podľa predloženej faktúry advokátskej kancelárie, poplatok z omeškania zo zaplatením pôžičky vo výške 100,- eur za každý začatý mesiac v omeškaní. Pôžička sa poskytuje bezúročne. Termín splatnosti 30.06.2012.

Z odporcom doloženého dokladu - Rozúčtovanie došlej platby - daňový doklad Exekútorského úradu Prievidza, súdneho exekútora JUDr. René Matušku vyplýva, že oprávneným predmetnej pohľadávky bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, vec sa týkala Ex 2271/10, že dňa 11.03.2011 zaplatil H. W. 1.408,75 eur, a to titulom vymoženej sumy na pohľadávku oprávneného, na odmenu exekútora a na trovy exekúcie. Doklad obsahuje dva nečitateľné podpisy, pečiatku, nečitateľný podpis EÚ Prievidza, JUDr. René Matuška a ďalej vytlačený text: „Zaplatil: XX.XX.XXXXU., nar. XX.XX.XXXX, č. OP: ST 454638“. Odporca tiež doložil tri ústrižky poštových poukazov, a to jednak na sumu 2.036,19 eur s adresátom GR ZVJS SR Bratislava, s odosielateľom H. W. zo dňa 06.04.2011, Pošta Nováky, ďalej na sumu 10,- eur s adresátom GR ZVJS SR Bratislava, s odosielateľom H. W. zo dňa 19.01.2011, F. A. a na sumu 10,- eur s adresátom GR ZVJS SR Bratislava, s odosielateľom H. W. zo dňa 19.11.2010, Pošta XX-XX. Doložil tiež list z GR ZVJS SR Bratislava z 27.01.2010 adresovaný O.i, podľa ktorého zostatok pohľadávky, ktorú eviduje voči odporcovi, je ku dňu 22.01.2010 2.144,38 eur, a ďalej list zo 14.04.2012 o odstúpení vymoženia pohľadávky 2.144,38 eur na výkon rozhodnutia.

X/X,á, nar. 1XX.XX.XXXX a odporca sú bývalí manželia, keď ich manželstvo uzavreté dňa 14.11.1987 bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/143/2004 - 59 zo dňa 14.06.2005, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 22.09.2005.

Podľa výpisu z LV č. S. pre k.ú. W 22.01.2016 je ako podielová spoluvlastníčka uvedená pod por. č. 4 O. W. v podiele 1/2, nar. 10.09.1961 titulom nadobudnutia Kúpna zmluva V 74/14. Ako ťarcha je pod poradovým č. 4 vyznačená ťarcha - záložné právo v prospech F.na základe zmluvy o zriadení záložného práva V 728/2012 na parc. č. O. W. a č.s. O.5 na parc. č. W.- podiel vlastníka pod B4.

Z výsluchu navrhovateľa bolo zistené, že podľa neho žiadna zmluva o pôžičke uzavretá medzi ním a odporcom písomne neexistuje. Tvrdil, že odporca mu nedal, nepožičal žiadne peniaze. Peniaze mu poskytla bývalá manželka KF. a jeho dcéra T.. Peniaze si od nich požičal pár dní predtým, čo vyplatil

dlh na EÚ. Potvrdil, že s odporcom bol na exekútorskom úrade, odporca s ním išiel ako známy, ak na predloženom doklade je uvedená suma 1.408,75 eur, tak túto sumu zaplatil EÚ, ale z peňazí, ktoré mu dala jeho bývalá manželka O. W. a dcéra O. W.. Neboli to peniaze odporcu. Ak na doklade je poznámka, že sumu zaplatil U. M., k poznámke uviedol, že túto sumu zaplatil odporca, ale z peňazí, ktoré mu dal navrhovateľ a ktoré peniaze mal od bývalej manželky a dcéry. Potvrdil, že na tomto doklade je jeho podpis. K ústrižkom šekových poukázok uviedol, že tieto sumy platil on z peňazí, ktoré mal od bývalej manželky O. a dcéry O.. Skutočnosť, že šekové ústrižky nemal pri sebe on, ale odporca, navrhovateľ uviedol, že platby vykonal odporca, pretože on nemohol ísť na poštu, nepamätá si, kedy dal odporcovi peniaze, aby ich na pošte zaplatil. V prípade sumy 2.036,19 eur bol asi s odporcom na pošte, šekový ústrižok od tejto sumy odporcovi dal preto, lebo mu odporca povedal, že pre neho je zbytočný a on ho na niečo použije v tom zmysle, aby si to mohol uplatniť v rámci DPH. Na otázku, prečo platby na Pošte v Nitrici nevykonali jeho bývalá manželka a dcéra, ak mu poskytli peniaze na ne, uviedol, že v danom čase nemal kde bývať, bál sa, či to oni zaplatia, boli rozhádaní. Na otázku, že suma 2.036,19 eur bola zaplatená v Novákoch, navrhovateľ uviedol, že v tom čase bol s odporcom kamarát, a tak chodieval odporca s ním. Po skončení výkonu trestu býval v D. u kamaráta, nebýval u svojej bývalej manželky a detí v T. nad A.. Odporcu poznal ako suseda z Dvorníkov nad A.. Poprel, že by mu odporca požičal vo februári a v marci 735,06 eur a 800,- eur. Ku Zmluve o zriadení záložného práva uviedol, že ak na zmluve je jeho podpis, tak ju podpísal, bol s odporcom na matrike v Dolných Vestenciách, ale podľa neho odporca mu dával prečítať niečo iné a niečo iné mu dal na podpis t.j. dal mu čítať niečo, že mu postupuje pôžičku a nejaké úroky, pred podpisom na matrike mu odporca nedal čítať túto zmluvu, veril mu, bol mu vtedy kamarát. Odporca využil to, že dobre nevidí, že nosí okuliare. Nepamätá si na podpis listiny - návrhu na vklad z 24.02.2012, pripustil, že túto listinu podpísal. Mal dlh voči bývalej manželke vo výške 100.000,- Sk z titulu výživného. So svojou bývalou manželkou nie je za dobre, nebyva u nej, nenavštevujú sa. Nechápe, prečo sa musí zakladať dom pre 5.000,- eur a prečo by mal prísť o polovicu domu. Bývalá manželka a dcéra mu požičali peniaze, pretože s bývalou manželkou nemal vyporiadané BSM, peniaze mu požičala aj za situácie, že jej dlhoval 100.000,- Sk, lebo jeho podiel v nehnuteľnostiach by sa vyrovnal v rámci vypořádania BSM s bývalou manželkou vrátane dlhov. V súčasnosti sú už s bývalou manželkou majetkovo vypořádani, keď existuje Kúpna zmluva z 23.12.2012 s dohodnutou kúpnu cenou 5.000,- eur, v ktorej podľa navrhovateľa boli zohľadnené aj dlhy vyplatené na EÚ a voči GR ZVJS SR. V súčasnosti sú predmetné nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve jeho bývalej manželky. Dlh voči bývalej manželke vyrovnal kúpnu zmluvou.

Z výsluchu odporcu bolo zistené, že navrhovateľa pozná 25-30 rokov, už pred nástupom do výkonu trestu ho navrhovateľ oslovoval z dôvodu, že má narušené vzťahy so svojou rodinou. Po návrate z výkonu trestu prišiel za ním, že si chce požičať peniaze. Suma 1.408,75 eur bola jeho peňažnými prostriedkami, tieto peniaze požičal navrhovateľovi s tým, že mu ich vráti a s tým, že vykonal úhradu v EÚ za navrhovateľa. Keďže zaplatil túto sumu zo svojich peňazí, žiadal, aby na doklade bolo uvedené, že túto sumu zaplatil on. Nedával navrhovateľovi peniaze do rúk, pretože sa obával, že ich na EÚ nezaplatí, pretože navrhovateľ bol v minulosti gambler a mal problémy s alkoholom. Peniaze dal navrhovateľovi až na EÚ do ruky, on tieto peniaze EÚ vyplatil. Odmietla tvrdenie navrhovateľa, že tieto peniaze by si navrhovateľ požičal od svojej dcéry alebo bývalej manželky, keď u nich dvakrát denne zasahovala polícia a v danom čase v marci 2011 boli vzťahy medzi navrhovateľom a jeho bývalou manželkou maximálne narušené. V prípade ďalších požičaných súm uviedol, že pri platbách po 10,- eur vykonaných na pošte, boli na pošte obaja, teda aj navrhovateľ i on. Platili rovnakým systémom, ako na EÚ, i v tomto prípade išlo o pôžičku a odporcom požičané finančné prostriedky navrhovateľovi. Ani v tomto prípade tak, ako v predchádzajúcom prípade, sa účastníci nedohodli, dokedy má navrhovateľ pôžičku vrátiť. Navrhovateľovi požičiaval peniaze preto, že mu od začiatku tvrdil, že mu bude ručiť polovicou domu. K sume 2.036,19 eur uviedol, že navrhovateľ prišiel za ním s dokladom, že má dlh u GR ZVJS SR, túto skutočnosť si odporca potvrdzoval telefonicky. Na Pošte v Novákoch za prítomnosti oboch bola vyplatená táto suma tak, že navrhovateľ si na jeho žiadosť požičal od odporcu túto sumu, peňažné prostriedky mu odporca dal a navrhovateľ sumu na pošte vyplatil, preto na šekovom ústrižku muselo byť uvedené meno navrhovateľa. Šekový ústrižok na sumu 2.036,19 eur vypisoval on. V prípade pôžičiek na sumy 735,06 eur a 800,- eur uviedol, že navrhovateľ ho opäť požičal o pôžičku, povedal, akú konkrétnu sumu chce, nepovedal, na čo peniaze potrebuje. Odporca mu prisľúbil požičanie peňazí 11.02.2011 a 15.03.2011 a navrhovateľ si v týchto termínoch pre peniaze prišiel a on mu peniaze odovzdal. Už vo februári 2011 upozornil navrhovateľa, že sa pôžička navyšuje a že si chce zabezpečiť svoju pohľadávku voči nemu, vtedy mu navrhovateľ prisľúbil, že požiča o vklad na KN v súvislosti s kúpnu zmluvou. Najskôr s navrhovateľom uzavreli kúpnu zmluvu, od ktorej neskôr odstúpili a touto kúpnu zmluvou si

chcel zabezpečiť pohľadávku - pôžičku voči navrhovateľovi. Bol to navrhovateľ, ktorý inicioval Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, s týmto vedomím si aj požičiaval od neho peniaze. Navrhovateľ mal túto predmetnú zmluvu k dispozícii, nechal mu ju, aby si ju prečítal a na druhý deň išli spolu na matriku. Navrhovateľ mal čas si zmluvu prečítať, navyše matrikárka ich poučila, čo podpisujú, uviedla hlavičku zmluvy a čo overuje, uviedla, čo podpisujú, o čo sa jedná, povedala názov zmluvy, mená zmluvných strán, skutočnosť, že ide o vklad v zmysle zmluvy. Opýtala sa, či sú obaja oboznámení s textom, s čím obaja súhlasili. Navrhovateľ podpísal zmluvu dobrovoľne, bez nátlaku, a to aj v prípade návrhu na vklad. Navrhovateľ v tom čase nemal žiadne námietky. Odporca potvrdil, že do originálu Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam on dopisoval príslušné slová, a to v podateľni pri podaní návrhu na vklad do KN. Navrhovateľ o tom vedel, pretože mu telefonoval a on s tým súhlasil, s vedomím navrhovateľa dopísal do zmluvy termín splatenia úveru 30.06.2012. Prejednal túto vec s navrhovateľom telefonicky. Tvrdil, že s navrhovateľom sa ústne dohodli, že mu požičiava peniaze, ďalej že mu ich navrhovateľ splatí a že pôžičku si zabezpečia predmetnou zmluvou. Navrhovateľ už nechcel podpisovať zmluvu o pôžičke s poukazom na to, že je to uvedené už v Zmluve o zriadení záložného práva.

XXXX. vo svojom písomnom prehlásení doručenom súdu 09.11.2015 uviedol, že na účastníkov sa nehnevá, neudržiava s nimi žiadne vzťahy, že U. M. chodil pomáhať pri rekonštrukčných prácach v objekte Muflón v X.XXX,-v roku 2011, že navrhovateľa pozná, že chodil do tohto objektu za U. M., občas mu pomáhal, ale vždy vypytoval od neho peniaze. Bol svedkom v roku 2011, keď si od M. pýtal 730,- eur a nejaké drobné v objekte Muflón, M. mu povedal, aké má záruky a kedy mu vráti aj predchádzajúce pôžičky, na čo navrhovateľ povedal, že bude mať peniaze, pretože predá polovicu svojho domu a že sa nemusí báť. Potvrdil, že U. M. poskytol pôžičku navrhovateľovi so slovami, že je s ním sused a susedia si musia pomáhať. Odovzdal mu 730,- eur, boli to 100,- bankovky v počte 7 ks a 10,- eurovky a ešte nejaké drobné centy.

Svedok E. majúci neutrálny vzťah k navrhovateľovi, syn odporcu, potvrdil, že ako sused navrhovateľa vie, že rodinné vzťahy v rodine navrhovateľa neboli dobré, boli tu hádky. Bol svedkom, keď navrhovateľ prišiel do zariadenia Muflón a požiadal odporcu o pôžičku vo výške 700-730 eur a 800,- eur, odporca požičal navrhovateľovi 700,- eur, videl odovzdávanie peňazí do rúk navrhovateľa a prevzatie týchto peňazí navrhovateľom od odporcu. Stalo sa tak za prítomnosti G. Q. a P. U.. Za rovnakých okolností došlo k požičaniu peňažných prostriedkov zo strany odporcu navrhovateľovi vo výške 800,- eur, v oboch prípadoch išlo určite o pôžičku, ktorá sa udiala niekedy vo februári alebo v marci 2011. Odporca pred svedkom spomínal celkovú výšku pôžičky navrhovateľa u odporcu okolo 5.000,- eur. Vie, že navrhovateľ sľuboval odporcovi polovicu zo svojho domu.

Svedok Q.obchodný partner odporcu bez príbuzenského pomeru k navrhovateľovi potvrdil, že odporca požičal navrhovateľovi peniaze - 800,- eur. Najskôr nechcel odporca peniaze požičať, ale navrhovateľ mu sľúbil, že mu založí dom, peniaze potreboval na vyplatenie nejakého dlhu. Videl odovzdanie peňazí navrhovateľovi zo strany odporcu a prevzatie peňazí navrhovateľom. Obaja mali niečo spisovať ohľadom založenia nehnuteľnosti. K pôžičke došlo v marci 2011.

Svedkyňa F., bývalá manželka navrhovateľa, majúca k nemu v súčasnosti dobrý vzťah, s odporcom neudržiavajúca priateľský ani nepriateľský vzťah uviedla, že s navrhovateľom žila v spoločnej domácnosti asi rok - dva ešte po rozvoде manželstva, potom už kontakt neudržiavali, nenavštevovali sa, ani sa nestretávali. Navrhovateľ chodil len za deťmi. Navrhovateľ bol vo výkone trestu pred štyrmi alebo piatimi rokmi a ani po jeho návrate z výkonu trestu sa nevyhľadávali. Navrhovateľ oslovil ju aj s deťmi, že sa musí zaplatiť čiastka a keď sa nezaplatí, môžu prísť o dom, stalo sa tak v roku 2011, v marci alebo v apríli. Povedal sumu 3.000,- eur, malo ísť o dlh za to, čo bol vo výkone trestu - poplatky. Svedkyňa dala dokopy peniaze svoje, dcéry X.XXX,-, jej priateľa P. Q. a svojej matky, tieto peniaze 3.000,- eur odovzdali navrhovateľovi bez potvrdenia. Podľa príslušného papiera totiž videli, že navrhovateľ má dlhy. Podľa tvrdenia navrhovateľa tieto dlhy zaplatil, ona pri zaplatení dlhov s navrhovateľom nebola. Dohodli sa tak, že oni zaplatia dlhy navrhovateľa a navrhovateľ im podpísal polovicu domu. Navrhovateľ pred ňou nikdy nespomínal, že by si požičal peniaze od odporcu.

Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Predmetná žaloba je žalobou určovacou podľa § 80 písm. c) O.s.p. Základnou podmienkou dôvodnosti určovacej žaloby podľa tohto ustanovenia O.s.p. je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Rozumie sa tým právny záujem navrhovateľa. Ten musí byť podľa požiadavky zákona kvalifikovaný, t.j. naliehavý, a teda pre navrhovateľa to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosť, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jednou z podmienkou na to, aby súd mohol v rozsudku žalobe meritórne vyhovieť. Naliehavosť právneho záujmu je charakterizovaná určitými aspektmi, a to odporcom je popieraná existencia (neexistencia) práva, či právneho pomeru navrhovateľa, či právneho pomeru navrhovateľa, teda je tu stav, že právo resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania je sporný (existencia aktuálneho stavu objektívnej právnej neistoty medzi účastníkmi); jestvuje ohrozenie práva, či právneho vzťahu, resp. stav neistoty právneho postavenia navrhovateľa, ktorý nemožno odstrániť inak, len určovacím výrokom; jestvuje potreba odstránenia tejto neistoty, resp. ohrozenie práva alebo právneho vzťahu. Tento naliehavý právny záujem musí existovať aj v čase rozhodovania súdu a nepreukázaná existencia naliehavého právneho záujmu v čase rozhodovania súdu vedie k zamietnutiu určovacieho návrhu.

V danom konaní sa navrhovateľ domáhal určenia, že Zmluva o zriadení záložného práva uzavretá medzi ním ako záložcom a odporcom ako záložným veriteľom dňa 24.02.2012, je neplatná. V návrhu odôvodnil svoj naliehavý právny záujem tým, že odporca odmieta akúkoľvek komunikáciu s ním ohľadom zrušenia nezákonného záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam, že odporca má záujem vykonať záložné právo predajom zálohu, čo je pre neho absolútne neprípustné, a že ďalším konaním odporcu môžu byť porušené jeho vlastnícke práva k nehnuteľnosti. Existenciu naliehavého právneho záujmu zdôvodnil tiež tým, že v súčasnosti je na predmetných nehnuteľnostiach ťarcha, ktorú chce navrhovateľ odstrániť s poukazom na to, že žiadna pôžička medzi účastníkmi konania neexistuje. V súvislosti s existenciou naliehavého právneho záujmu platí, že ak má otázka, o ktorej sa má rozhodnúť na základe návrhu o určení, povahu otázky predbežnej vo vzťahu k inej právnej otázke, nie je daný naliehavý právny záujem na určení tejto predbežnej otázky, ak priamo možno žalovať určenie existencie alebo neexistencie samotného práva alebo právneho vzťahu. Tam, kde možno žalovať určenie vlastníckeho práva, nemožno spravidla žalovať určenie neplatnosti zmluvy, či iných úkonov a právnych skutočností. V danom prípade navrhovateľ vidí neplatnosť predmetnej Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam jednak v neexistencii zmluvy o pôžičke, neexistencii záväzku navrhovateľa voči odporcovi, v pozmenení Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam odporcom bez vedomia navrhovateľa (vpísanie termínu splatenia úveru do tejto zmluvy dátumom do 30.06.2012), ďalej v tom, že navrhovateľ nevedel, čo podpisuje, že k predmetnej zmluve nie je doložená zmluva o pôžičke, že v zmluve nie je uvedená, dokedy má byť pôžička splnená, že v predmetnej zmluve je uvedená zmluva o pôžičke, ktorá neexistuje.

Rozhodnutím, či predmetná Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam je alebo nie je platná, sa priamo neurčí existencia alebo neexistencia práva resp. právneho vzťahu medzi účastníkmi konania vyplývajúceho z ich sporného záväzkovo-zmluvného vzťahu zo zmluvy o pôžičke. Vyslovením neplatnosti, či platnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam sa má riešiť len predbežná otázka vo vzťahu k otázke, či tu právo zo zmluvy o pôžičky je alebo nie je. V takom prípade na takejto určovacej žalobe nie je daný naliehavý právny záujem. Určovacia žaloba nie je spravidla opodstatnená najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo. Rešpektujúc zásadu hospodárnosti konania sa súd musí zaoberať otázkou existencie naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe už po začatí konania, pričom naliehavý právny záujem na požadovanom určení musí byť daný aj v čase rozhodovania. V tomto kontexte v čase začatia konania 07.10.2013 bol navrhovateľ podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností v jednej polovici. V priebehu konania sa vlastnícky stav k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, zmenila, keď súd zistil, že tu existuje Kúpna zmluva uzavretá medzi navrhovateľom a N.W., nar. XX.XX.XXXX dňa 23.12.2013, ktorou navrhovateľ previedol svoj spoluvlastnícky podiel k predmetným nehnuteľnostiam na N.u W., vklad tejto kúpnej zmluvy bol povolený rozhodnutím Katastrálneho odboru, OÚ Prievidza dňa 12.02.2014, odkedy je vlastnícky stav u predmetných nehnuteľností taký, že už navrhovateľ v čase rozhodovania súdu v tejto veci nie je ani len podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností, vo vzťahu ku ktorým žiada určiť, že Zmluva o zriadení záložného práva k týmto nehnuteľnostiam je neplatná. Žaloba o určení v zmysle § 80

písm. c) O.s.p. nie je spravidla opodstatnená vtedy, ak má požadované určenie len povahu predbežnej otázky vo vzťahu, k posúdeniu, či tu je alebo tu nie je právny vzťah alebo právo, a to najmä vtedy, ak takáto predbežná otázka nerieši, alebo nemôže riešiť celý obsah alebo dosah sporného právneho vzťahu alebo práva. Stav ohrozenia práva navrhovateľa alebo neistota v jeho právnom postavení sa totiž v takomto prípade neodstráni iba tým, že bude vyriešená predbežná otázka, z ktorej bez ďalšieho vzťah (právo) významný pre právny pomer účastníkov ešte nevyplýva, ale až určením, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je. Pokiaľ na základe záložnej zmluvy bolo záložné právo vložené do katastra nehnuteľností, právna otázka, či záložná zmluva je alebo nie je platným právnym úkonom, za tejto situácie predstavuje iba vyriešenie predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či na nehnuteľnostiach žalobcu ako záložcu viazne v prospech záložného veriteľa záložné právo. Aj keby záložná zmluva bola neplatným právnym úkonom, nemôže prípadné určenie jej neplatnosti viesť k odstráneniu právnej neistoty žalobcu alebo k zamedzeniu ohrozenia jeho práva. Určením neplatnosti záložnej zmluvy nemusí byť bez ďalšieho postavené naisto, že vôbec nevzniklo záložné právo, a na druhej strane na základe platnej záložnej zmluvy nemusí vždy vzniknúť záložné právo k nehnuteľnostiam, aj keď bolo vložené do katastra nehnuteľností. Záložná zmluva nie je neplatná len preto, že nevznikla pohľadávka, ktorú má zabezpečovať záložné právo založené na tejto zmluve (napr. preto, že nedošlo k uzavretiu zmluvy, podľa ktorej by mala pohľadávka vzniknúť, alebo preto, že takáto zmluva je neplatná a pod.). A aj keď je záložná zmluva platným právnym úkonom, záložné právo nevznikne, ak nevznikla pohľadávka, ktorú má záložné právo zabezpečovať. Stav ohrozenia práva žalobcu alebo neistotu v jeho právnom postavení možno preto odstrániť len určením, či tu je alebo nie je záložné právo, prípadne, ak už došlo k realizácii záložného práva, určením, či tu je alebo nie je iné právo (napr. vlastnícke). Ak právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti určovacej žaloby, musí byť naliehavý v tom zmysle, že navrhovateľ v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov, tak za situácie, že navrhovateľ v súčasnosti nie je ani len podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom záložného práva podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, potom súd uzavrel, že navrhovateľ nemá naliehavý právny záujem na tejto určovacej žalobe. Ak teda navrhovateľ odôvodňuje naliehavosť svojho právneho záujmu na predmetnej žalobe tým, že konaním odporcu (rozumej výkon záložného práva) môžu byť porušené jeho vlastnícke práva k nehnuteľnosti, a že v súčasnosti na predmetnej nehnuteľnosti je ťarcha, ktorú chce navrhovateľ odstrániť, tak za súčasnej situácie vlastníctva predmetných nehnuteľností inou osobou podľa názoru súdu navrhovateľ nemá naliehavý právny záujem na určení, že Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 24.02.2012, je neplatná. Záložné právo v zmysle § 151a Občianskeho zákonníka totiž slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva, ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená. V tomto prípade predmetom záložného práva boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre k.ú. T. nad A., ktoré v danom čase boli v spoluvlastníctve navrhovateľa v podiele 1/2. V čase rozhodovania v tejto veci tento stav však už neplatí.

Súd majúci za to, že navrhovateľ nepreukázal existenciu naliehavého právneho záujmu na určení, že predmetná Zmluva o zriadení záložného práva je neplatná, a že na tejto určovacej žalobe nie je na strane navrhovateľa naliehavý právny záujem, súd návrh navrhovateľa zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a vzhľadom na plný úspech odporcu vo veci mu súd priznal plnú náhradu trov konania. Uplatnené a priznané trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Súd priznal odporcovi trovy právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 24.6.2015 (§ 13a písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), 2/ písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 23.7.2015 (§ 13a písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), 3/ zastupovanie na pojednávaní dňa 4.8.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), 4/ písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 10.9.2015 (§ 13a písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), 5/ zastupovanie na pojednávaní dňa 17.9.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) 6/ zastupovanie na pojednávaní dňa 10.11.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), 7/ písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 15.2.2016 (§ 13a písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), 8/ zastupovanie na pojednávaní dňa 3.3.2016 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), po 170,97 eur (v uplatnenej výške podľa § 10 ods.1,2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), spolu 1.367,76 eur. Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z režijného paušálu za 6 úkonov vykonaných v roku 2015 po 8,39 eur a za dva úkony vykonané v roku 2016 po 8,58 eur, spolu 67,50 eur, ďalej z náhrady za cestovné vo výške 31,20 eur pri použití osobného motorového vozidla pri ceste zo Zvolena do Prievidze a späť v súvislosti s pojednávaním dňa 4.8.2015 - 0,24 x 130 km, vo výške 31,20 eur pri použití osobného motorového

vozidla pri ceste zo Zvolena do Prievidze a späť v súvislosti s pojednávaním dňa 17.9.2015 - 0,24 x 130 km, vo výške 29,90 eur pri použití osobného motorového vozidla pri ceste zo Zvolena do Prievidze a späť v súvislosti s pojednávaním dňa 10.11.2015 - 0,23 x 130 km, vo výške 29,90 eur pri použití osobného motorového vozidla pri ceste zo Zvolena do Prievidze a späť v súvislosti s pojednávaním dňa 3.3.2016 - 0,23 x 130 km, spolu 122,20 eur, ďalej z náhrady za stratu času pri zastupovaní na pojednávaní dňa 4.8.2015 za 4 začaté polhodiny po 13,98 čo činí 55,92 eur, pri zastupovaní na pojednávaní dňa 17.9.2015 za 4 začaté polhodiny po 13,98 čo činí 55,92 eur, pri zastupovaní na pojednávaní dňa 10.11.2015 za 4 začaté polhodiny po 13,98 čo činí 55,92 eur, pri zastupovaní na pojednávaní dňa 3.3.2016 za 4 začaté polhodiny po 14,30 eur, čo činí 57,20 eur, spolu 224,96 eur, celkom spolu bez DPH 1.782,42 eur + 20% DPH vo výške 356,48 eur, celkom spolu 2.138,90 eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.