

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 6C/273/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714208275  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1714208275.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast.: advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava proti odporcovi: J. M., G.. XX.XX.XXXX, G. K. A. XX, XXX XX M., Š.E.. O. A., zastúpený opatrovníčkou pre konanie A. G., E. U. A.V. O., o zaplatenie 107,84 eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 107,84 eur, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 35,96 eur od 18.09.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 23,96 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,96 eur od 18.11.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,96 eur od 18.12.2011 do zaplatenia, trovy konania vo výške 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, všetko do troch dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.09.2014 sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 107,84 eur spolu s úrokmi z omeškania titulom neuhradených faktúr za poskytované služby.

Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ust. § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a odporcom, právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporcovi verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby.

Právny predchodca navrhovateľa odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil služby a vystavil nasledujúce faktúry:

- Faktúra č. XXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 17.09.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 35,96 eur
- Faktúra č. XXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 17.10.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 23,96 eur
- Faktúra č. XXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 17.11.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 23,96 eur
- Faktúra č. XXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 17.12.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 23,96 eur

Napriek tomu, že právny predchodca navrhovateľa služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil, odporca mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 22.11.2013 bola pohľadávka voči odporcovi z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 107,84 eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/273/2014-32 zo dňa 21.10.2015 bol odporcovi ustanovený opatrovník pre konanie.

Na termín pojednávania dňa 03.03.2016 sa účastníci nedostavili, nakoľko naň neboli volaní. Termín pojednávania bol vyvesený na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Na pojednávaní sa súd oboznámil so žalobným návrhom navrhovateľa doručeným súdu dňa 12.09.2014, zmluvou o pripojení zo dňa 04.03.2011, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 22.11.2013, prehľadom nedoplatkov a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne.

Z listinných dôkazov priložených k žalobnému návrhu mal súd preukázané tvrdenia uvedené v návrhu na začatie konania.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zák. č. 610/2003 Z.z.") zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje užívateľovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. (§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z.)

Účastník je podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

V zmysle § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. môže podnik odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že účastníci platne uzavreli zmluvný vzťah, a to písomnou formou.

Navrhovateľ si splnil svoje zmluvné povinnosti a poskytol odporcovi dojednaný druh služby. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti nesplnil.

Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v celkovej výške 75,64 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur (dva úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava zastúpenia á 16,60 eur, návrh na vydanie platobného rozkazu á 16,60 eur, 2 x režijný paušál á 8,04 eur; navýšené o 20 % DPH).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Pezinok, na Krajský súd v Bratislave, a to v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch sa za podanie odvolania vo veci samej platí poplatok v rovnakej výške ako za podanie návrhu na začatie konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.