

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/251/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313209195
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313209195.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa Kysucká nemocnica s poliklinikou Čadca, IČO: 17 335 469, so sídlom Palárikova 2311, 022 01 Čadca, právne zastúpený Mgr. Michalom Mozolíkom, advokátom, AK Čadca, Palárikova 1449, 022 01 Čadca proti odporcovi D. J., F. XX.X.XXXX, T. H. XXX, XXX XX, toho času na neznámom mieste, o zaplatenie 1.621,98 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 621,98 € s 0,05 % úrokom z omeškania denne:

zo sumy 125,62 € od 16.1.2012 do 13.8.2012,
zo sumy 125,62 € od 16.2.2012 do 13.8.2012,
zo sumy 125,62 € od 16.3.2012 do 13.8.2012,
zo sumy 76,86 € od 14.8.2012 do zaplatenia,
zo sumy 125,62 € od 16.4.2012 do zaplatenia,
zo sumy 125,62 € od 16.5.2012 do zaplatenia,
zo sumy 125,62 € od 16.6.2012 do zaplatenia,
zo sumy 125,62 € od 16.7.2012 do zaplatenia,
zo sumy 125,62 € od 16.8.2012 do zaplatenia,
zo sumy 125,62 € od 16.9.2012 do zaplatenia,
zo sumy 125,62 € od 16.10.2012 do zaplatenia,
zo sumy 125,62 € od 16.11.2012 do zaplatenia,
zo sumy 125,62 € od 16.12.2012 do zaplatenia,
zo sumy 138,18 € od 16.1.2013 do zaplatenia,
zo sumy 138,18 € od 16.2.2013 do zaplatenia,
zo sumy 138,18 € od 16.3.2013 do zaplatenia,

všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 335,31 €, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 97,- € a z trov právneho zastúpenia vo výške 238,31 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Michala Mozolíka, advokáta AK Čadca, Palárikova 1449.

odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 5. 9. 2013, doplnený podaním zo dňa 25.3.2014, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.621,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % zo sumy 1.621,98 € za každý deň omeškania od 1. 5.7. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ ubytoval odporcu podľa priložených zmlúv vo svojej

ubytovní (slobodáreň) č. s. 2309/27 na ulici L. H. R. Č.. Odporca sa priloženými zmluvami o ubytovaní podľa § 754 Občianskeho zákonníka zaviazal platiť navrhovateľovi za ubytovanie dohodnutú cenu za ubytovanie. Odporca však cenu za ubytovanie neplatil riadne a včas a po skončení ubytovania dlhuje navrhovateľovi na cenu za ubytovanie na istine sumu 1.621,98 €. Dlh vznikol podľa priložených dokladov za obdobie mesiacov marec 2012 až marec 2013. Odporca bol povinný platiť navrhovateľovi dohodnutú cenu za ubytovanie: a) za obdobie mesiacov január 2012 až december 2012 vo výške 125,62 € za každý mesiac podľa čl. IV. Zmluvy o ubytovaní č. 8 zo dňa 20.12.2011, b) za obdobie mesiacov január 2013 až marec 2013 vo výške 138,18 € za každý mesiac podľa čl. IV. Zmluvy o ubytovaní č. 8 zo dňa 21.12.2012. Dňa 13.8.2012 odporca uhradil navrhovateľovi na cenu za ubytovanie sumu 300,00 €, ktorá sa v zmysle zákona započítava na najstarší dlh, t.j. na dlh za január 2012, február 2012 a čiastočne na dlh za marec 2012 vo výške 48,76 €, neuhradený zostatok ceny za ubytovanie za marec 2012 je 76,86 € (125,62 - 48,76 = 76,86), teda za marec 2012 dlhuje odporca navrhovateľovi sumu 76,86 €. Za obdobie apríl 2012 až december 2012 odporca dlhuje za každý mesiac uvedeného obdobia cenu za ubytovanie vo výške 125,62 €, t.j. spolu 1.130,58 € (125,62 x 9 mesiacov). Za obdobie január 2013 až marec 2013 dlhuje odporca za každý mesiac uvedeného obdobia cenu za ubytovanie vo výške 138,18 €, t.j. spolu 414,54 € (138,18 x 3 mesiace). Navrhovateľ má popri práve na zaplatenie istiny aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania (nejde o nájomne) vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania podľa Čl. IV. Zmluvy o ubytovaní č. 8.

Okresný súd Čadca dňa 28.5.2014 pod č.k. 4C/251/2013-27 vydal platobný rozkaz, ktorý bol však uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/251/2013-47 zo dňa 6.11.2015 zrušený s poukazom na ust. § 173 ods. 2 O.s.p. (ďalej len O.s.p.) pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi.

Uznesením č.k. 4C/251/2013-49 zo dňa 6.11.2015 súd rozhodol, že písomnosti určené odporcovi D. J. sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 3.3.2016. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil neprítomnosť štatutárneho orgánu navrhovateľa z naliehavých pracovných dôvodov, súhlasil, aby súd konal a rozhodoval v neprítomnosti navrhovateľa a v neprítomnosti odporcu.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uvádza, že trvajú ma podanom návrhu a žiadajú rozhodnúť v zmysle upravenej žaloby, a to na podklade doručených listín, písomných dôkazov, ktoré svedčia o dlhu odporcu, ktorý uzavrel s navrhovateľom zmluvu o ubytovaní. Na základe toho mu boli prenechané v zmluve špecifikované ubytovacie priestory, ktoré odporca prevzal a užíval a tento vzťah mu skončil uplynutím doby. Za uvedený čas vlastne dlhuje sumu, ktorá je uvedená a vyšpecifikovaná v žalobe v znení jej opravy v zmysle výzvy súdu. Ten právny vzťah o ubytovaní skončil uplynutím dojednanej doby. S odporcom nebola možná s žiadna komunikácia, nedalo sa s ním spojiť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a to najmä Zmluvou o ubytovaní čl. 2, Zmluvou o ubytovaní č. 8 čl. 5, výzvou na zaplatenie dlhu, pokusom o zmier čl. 9, neprevzatím doručenky s reláciou poštového doručovateľa „adresát neznámy“ čl. 10, prevzatím cez zamestnávateľa T. J., I..J.. čl. 11, plnou mocou čl. 13, výzvou na odstránenie väd čl. 15, žalobou na základe výzvy zo dňa 28.3.2014 čl. 18, špecifikáciou dlhu čl. 21 ako súčasť až po čl. 23, doručenkou cez T. čl. 24, vrátenou doručenkou čl. 25, platobným rozkazom čl. 27, procesným poučením súdu čl. 29, 30 vrátaním poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP, dopytom Okresného súdu v Ostrave čl. 35, vyjadrením OR PZ Q. čl. 37, dopytom na I. J. čl. 40, odpoveďou na čl. 41, lustráciou v registri obyvateľov čl. 42, výzvou obce H. čl. 43, nesúhlasom obce čl. 44, opakovanou výzvou Okresného súdu v Ostrave čl. 45, poučením právneho zástupcu navrhovateľa o zamestnávateľovi T. J., I..J.. a telefónnom čísle čl. 46, uznesením čl. 47 o zrušení PR a o doručovaní do súdneho spisu, ako aj s ostatným obsahom spisu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o ubytovaní č. 8 zo dňa 20. 12. 2011 (čl. 3-4) uzavretej medzi navrhovateľom ako ubytovateľom a odporcom ako ubytovaným súd zistil, že jej predmetom bolo poskytnutie prechodného ubytovania ubytovanému v slobodárni ubytovateľa nachádzajúcej sa na ul. H. Č.. C.. XXXX, Č. ako aj poskytnutie služieb s ubytovaním spojených. Ubytovateľ sa zaviazal poskytnúť vo svojej slobodárni

ubytovanému prechodné ubytovanie v jednoizbe väčšej č. X nachádzajúcej sa na prízemí slobodárne a služby spojené s ubytovaním a ubytovaný sa zaviazal zaplatiť mu za to dohodnutú cenu podľa Článku IV. tejto zmluvy. Podľa Článku IV. zmluvy o ubytovaní sa zmluvné strany dohodli, že za poskytnutie prechodného ubytovania podľa tejto zmluvy, je ubytovaný povinný uhradiť ubytovateľovi cenu ubytovania 125,62 € (2 osoby) mesačne. Cena ubytovania je splatná mesačne vždy najneskôr do 15. dňa v poslednom predplatenom mesiaci. V prípade, že nájomca neuhradí dohodnuté nájomné do 5 dní po jeho splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania v sume 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. V Článku V. zmluvy o ubytovaní bola dohodnutá doba trvania zmluvy od 1. 1. 2012 do 31.12. 2012.

Zo zmluvy o ubytovaní č. 8 zo dňa 21.12.2012 (č.l. 5-7) uzavretej medzi navrhovateľom ako ubytovateľom a odporcom ako ubytovaným súd zistil, že jej predmetom bolo poskytnutie prechodného ubytovania ubytovanému v slobodárni ubytovateľa nachádzajúcej sa na ul. H. Č.. C.. XXXX, Č. ako aj poskytnutie služieb s ubytovaním spojených. Ubytovateľ sa zaviazal poskytnúť vo svojej slobodárni ubytovanému prechodné ubytovanie v jednoizbe väčšej č. X nachádzajúcej sa na prízemí slobodárne a služby spojené s ubytovaním a ubytovaný sa zaviazal zaplatiť mu za to dohodnutú cenu podľa Článku IV. tejto zmluvy. Podľa Článku IV. zmluvy o ubytovaní sa zmluvné strany dohodli, že za poskytnutie prechodného ubytovania podľa tejto zmluvy, je ubytovaný povinný uhradiť ubytovateľovi cenu ubytovania 138,18 € (2 osoby) mesačne. Cena ubytovania je splatná mesačne vždy najneskôr do 15. dňa v poslednom predplatenom mesiaci. V prípade, že nájomca neuhradí dohodnuté nájomné do 5 dní po jeho splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania v sume 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. V Článku V. zmluvy o ubytovaní bola dohodnutá doba trvania zmluvy od 1. 1. 2013 do 31.3. 2013.

Podľa § 754 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia).

Podľa § 754 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dve zmluvy o ubytovaní. Prvá zmluva o ubytovaní č. 8 zo dňa 20. 12. 2011 bola uzavretá na dobu určitú od 1. 1. 2012 do 31.12. 2012. Cena za ubytovanie bola dohodnutá vo výške 125,62 € a splatná bola vždy najneskôr do 15. dňa v poslednom predplatenom mesiaci. Celková doba ubytovania v zmysle uvedenej zmluvy bola 12 mesiacov. Odporca mal za každý mesiac zaplatiť navrhovateľovi cenu za ubytovanie vo výške 125,62 €, čo za 12 mesiacov predstavuje celkom sumu 1.507,44 € . Druhá zmluva o ubytovaní č. 8 zo dňa 21.12.2012 bola uzavretá na dobu určitú od 1. 1.2013 do 31.3.2013. Cena za ubytovanie bola dohodnutá vo výške 138,18 € a splatná bola vždy najneskôr do 15. dňa v poslednom predplatenom mesiaci. Celková doba ubytovania v zmysle uvedenej zmluvy bola 3 mesiace. Odporca mal za každý mesiac zaplatiť navrhovateľovi cenu za ubytovanie vo výške 138,18 €, čo za 3 mesiace predstavuje celkom sumu 414,54 €. Odporca zaplatil navrhovateľovi dňa 13.8.2012 cenu ubytovania len čiastočne vo výške 300 €. Zvyšnú cenu za ubytovanie podľa vyššie uvedených zmlúv o ubytovaní neuhradil. Odporca sa dostal s peňažným plnením navrhovateľovi do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka popri plnení istiny aj úroky z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania vo výške 0,05 % denne z dlžnej sumy, na základe Článku IV. zmlúv o ubytovaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na vyššie cit. ustanovenia súd návrhu vyhovel ako skutkovo a právne dôvodnému a zaviazal odporcu k povinnosti uhradiť navrhovateľovi sumu 1.621,98 € s príslušenstvom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa cit. ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania vo výške 335,31 € , pozostávajúce zo súdneho

poplatku za podaný návrh vo výške 97,- € a z trov právneho zastúpenia vo výške 238,31 € (za 3 úkony právnej služby po 71,37 €, a to za: 1/prevzatie a príprava zastúpenia , 2/ podanie návrhu na súd a 3/ účasť na pojednávaní dňa 3.3.2016 + 2 x režijný paušál po 7,81 € + 1 x režijný paušál po 8,58 € v súlade s § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení), ktoré je odporca povinný zaplatiť v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. na účet právneho zástupcu navrhovateľa .

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby spísanie a podanie výzvy protistrane uplatnený navrhovateľom, nakoľko právny zástupca navrhovateľa vykonal tento úkon pred začatím súdneho konania a nie v priebehu súdneho konania a odmenu za takýto úkon právnej služby Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. neupravuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).