

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/307/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214216662
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4214216662.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému: S. X., nar. XX.X.XXXX, O., Q. M. XX, o zaplatenie 982,63 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 504,63 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 504,63 eur od 24.5.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti prevyšujúcej sumu 504,63 eur a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania z a m i e t a .

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 2.5 Dodatkov k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy: A6699922 z 21.12.2012 v znení: „ .. sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku) alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 249,00 EUR, resp. 229,00 EUR, ... “ je z dôvodu neprijateľnosti neplatná.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 12.9.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 982,63 eur s 8,50 % úrokom z omeškania ročne od 24.5.2013 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A6699922, na základe ktorej žalovanému vypožičal 2 SIM karty, za účelom využívania telefónnych služieb žalobcu žalovaným a pri uzavretí Dodatkov k Zmluve č. A6699922 mu odpredal mobilný telefón Orange Santa Barbara s dohodnutou zmluvnou pokutou 249,- eur, resp. mobilný telefón Sony Xperia J white s dohodnutou zmluvnou pokutou 229,- eur .

Pretože žalovaný nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2013/1 - 2013/02, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 478,- eur.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu a žalovaného a vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 21.12.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6699922, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, program služieb Maximum 2, SIM karta a telefón Orange Santa Barbara ako aj telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, program služieb Maximum 2, SIM karta a telefón Sony Xperia J white. Zmluvné strany dňa 21.12.2012 uzavreli aj dva Dodatky k uvedenej Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6699922, predmetom ktorých bol účastnícky program Maximum 2 a predaj MT typu Orange Santa Barbara za kúpnu cenu 1,- eur s tým, že účastník v bode 1.2 Dodatku mal vyhlásiť, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH je 250,- eur, resp. účastnícky program Maximum 2 a predaj MT typu Sony Xperia J white za kúpnu cenu 1,- eur s tým, že účastník v bode 1.2 Dodatku mal vyhlásiť, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MZ bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH je 230,- eur. Podľa bodu 2.3 oboch Dodatkov sa žalovaný ako účastník zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov a po túto dobu využívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty. Podľa uvedeného bodu Dodatku sa žalovaný ďalej zaviazal aj, že po dobu 24 mesiacov nepožiadá o vypojenie, sa nedopustí konania, na základe ktorého vznikne žalobcovi právo odstúpiť od zmluvy, bude mať na SIM karte aktivovaný dohodnutý program. V bode 2.5 Dodatku, ktorého predmetom je predaj MT typu Orange Santa Barbara je upravená povinnosť Účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 249,- eur, resp. v bode 2.5 Dodatku, ktorého predmetom je predaj MT typu Sony Xperia J white je upravená povinnosť Účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 229,- eur.

Žalobca v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX žalovanému faktúrou č. 2183711431, ktorá bola splatná do 23.2.2013, fakturoval mesačné poplatky s hlasovými a nehlasovými službami, to všetko vo výške 339,35 eur. Faktúrou č. 2180115851, ktorá bola splatná do 23.1.2013, žalobca fakturoval žalovanému mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami, to všetko vo výške 82,44 eur.

V súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX žalobca žalovanému faktúrou č. 2180115976, ktorá bola splatná do 23.1.2013, fakturoval mesačné poplatky s hlasovými a nehlasovými službami, to všetko vo výške 82,84 eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 9.5.2013 žalovanému oznamoval, že eviduje voči nemu pohľadávku vo výške 504,63 eur a súčasne žalovanému oznamoval, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 478,- eur a poplatok za mimosúdne vymáhanie vo výške 78,61 eur. Žalovaného v uvedenom pokuse o pokonávku vyzval, aby do 23.5.2013 zaplatil úhrnom sumu vo výške 1061,24 eur.

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ, § 544 OZ až § 545a OZ, § 44 zákona č. 351/2011 Z.z..

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané uzavretie zmlúv o poskytovaní verejných služieb žalobcu so žalovaným, v znení dodatkov. Súd tieto zmluvy považuje za zmluvy uzavreté účastníkmi konania podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., ktoré sú s poukazom na predmet činnosti žalobcu aj zmluvami spotrebiteľskými podľa § 52 a nasl. OZ. Súd daný zmluvný vzťah posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ ako aj podľa citovaného ustanovenia § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalovaný ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatil faktúry žalobcu, ktorý mu účtoval mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami, to všetko v úhrnej výške 504,63 eur. Žalobcovi potom dôvodne vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v úhrnej výške 504,63 eur. Z uvedeného dôvodu súd návrh žalobcu v tejto časti považoval za dôvodný.

Súd vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy o poskytovaní verejných služieb skúmal ako predbežnú otázku platnosť dojednania o povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu. Je evidentné,

že formuláre oboch Dodatkov k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6699922 v bode 2.5 obsahujú jednostrannú povinnosť žalovaného, ako účastníka, na zaplatenie zmluvnej pokuty v prípade porušenia niektorej z tam špecifikovaných povinností žalovaného ako účastníka, bol žalobcom pripravený vopred. Žalobca individuálnosť dohody o zmluvnej pokute a jej výške vo svojich formulárových tlačivách nepreukázal. Z činnosti súdu je známe, že žalobca podmienku, na základe ktorej je spotrebiteľ povinný zaplatiť zmluvnú pokutu, používal vo všetkých Dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb uzavretých so spotrebiteľmi. S poukazom na § 53 ods. 2, ods. 3 OZ je aj v tejto spotrebiteľskej veci daná zákonná domnienka, že zmluvné dojednania dohodnuté medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané, pokiaľ dodávateľ nepreukáže opak. Žalobca v danom prípade opak nepreukázal, a tak súd konštatuje, že žalovaný štandardné formuláre žalobcu, ako dodávateľa v spotrebiteľskej zmluve, podpísal dňa 21.12.2012 bez možnosti ovplyvniť vopred pripravený text na predtlačí štandardných formulárov žalobcu, s vopred určenými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny žalovaným, čo nepochybne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Žalobca v tomto sporovom konaní ovládanom zásadou prejednávajúcej nevyprodukoval, podľa § 120 ods. 1 O.s.p., žiadny dôkaz preukazujúci skutočnosť, že neprijateľná zmluvná podmienka (povinnosť žalovaného zaplatiť obe zmluvné pokuty v prípade omeškania s úhradou) bola so žalovaným dohodnutá prejavom vôle žalovaného, teda, že žalovaný mal možnosť ovplyvniť dojednania o zmluvnej pokute v Dodatkoch k Zmluvám o poskytovaní verejných služieb. Vzhľadom na nemožnosť žalovaného ovplyvniť text zmluvných dojednaní v žalobcom vopred formulovaných tlačivách Dodatkov, súd zmluvné dojednania o povinnosti spotrebiteľa - žalovaného - zaplatiť zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, ktorá je s poukazom na § 53 ods. 5 citovaného zákona neplatnou ako celok, preto je vylúčené prípadné moderovanie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia § 545a OZ, ktoré nadobudlo účinnosť od 1.1.2008. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 478,- eur nepovažoval za dôvodný.

Súd v súlade s § 153 ods. 3, 4 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú.

Obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách totožného mobilného operátora už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právooplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku, napr. rozsudky Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/443/2014 z 9.4.2015, sp. zn. 13C/353/2014 z 5.3.2015, ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR (www.justice.gov.sk).

Pretože žalovaný svoj dlh (titulom nezaplatenia ceny poskytnutých služieb) riadne a včas neuhradil, dostal sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zaviazanie žalovaného na zaplatenie 8,50 % úroku z omeškania ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, teda od 24.5.2013 do zaplatenia. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania, ale len z prisúdenej sumy považoval, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, keď k 24.5.2013, kedy boli všetky žalovaným neuhradené faktúry žalobcu nepochybne po splatnosti, bola úroková sadzba ECB 0,50%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší. Súd návrh žalobcu na úrok z omeškania v časti nepriznanej zmluvnej pokuty zamietol, keďže žalobca nepreukázal dôvodnosť svojho nároku na uvedenú časť žalovanej istiny, a tak sa žalovaný nemohol ani dostať do omeškania s jej úhradou.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (51,35%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny, ale aj v časti úroku z omeškania, je úspechom žalovaného (48,65%), ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu. Preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Lehotu na plnenie súd žalovanému určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.