

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17Cpr/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216203132
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7216203132.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobkyne: Q. A., nar. 4.6.1974, trvale bytom Z. A. XXXX/XX, A., zast. advokátkou JUDr. Monika Marjanovič, Urbánkova 1562/6, Košice proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, IČO : 35 792 752 o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia

rozhodol:

Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 16.8.2013, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

Zamestnávateľ žalobcu: U.S.Steel Košice, s.r.o., Vstupný areál U.S.Steel, 044 54 Košice, IČO: 36 199 222, je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 16.8.2013 do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 149,16 eur bez DPH na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Monike Marjanovič, IBAN: SK 50 7500 0000 0040 1941 2396, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd ukladá žalobkyni podať návrh na začatie konania na súde o určenie neplatnosti právneho úkonu v lehote 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok 33 eur do 3 dní po právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajší súd dňa 8.2.2016 návrh na nariadenie predbežného opatrenia v znení, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril formulárovú typovú spotrebiteľskú zmluvu, zmluvu o revolvingovom úvere dňa 16.8.2013. Na základe žiadosti žalobcu bola schválená výška úveru (úverový limit) 1 500 eur, počet splátok 42 s mesačnou splátkou 80,37 eur. RPMN za úver činila 67,11% a ročná úroková sadzba 70,01%. Žalovaný žalobcovi reálne vyplatil sumu 1.284,25 eur. Žalovaný od sumy 1.500 eur odpočítal sumu 215,75 eur ako odplatu za poskytnutie služby v zmysle článku 8 ods. 8.1. písm. a) Dohody o poskytnutí služby. Popri úroku 70,01% tak ide o ďalšie plnenie v neprijateľnej výške. Poplatok je absolútne neprimeraný k službe, ktorou je možnosť odkladu splátok podľa bodu 8.1.a.. Odklad splátok neznamená ich odpustenie a preto cena tejto služby v rozsahu 14,38% z výšky úveru je neprijateľná. V zmluve sú okrem iného neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 OZ a inými kogentnými ustanoveniami zákona. Predmetný úver je úžerný, preto odporuje dobrým mravom a je neplatný podľa § 39 OZ. Žalovanému zo zmluvy vznikol nárok len na úhradu istiny 1.284,25 eur (1.500 eur - 215,75 eur.) Žalobca ku dňu podania žalobného návrhu uhradil žalovanému sumu

2.414,36 eur. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré byuložilo žalobcovi povinnosť plniť, žalobcovi by boli vykonávané zrážky zo mzdy a žalobca nemá možnosť ich priamo zastaviť. Zamestnávateľ žalobcu je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy považuje za rozporný s právom EÚ a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou a preto je neplatný (§ 39 OZ). V dohode o zrážkach zo mzdy ide o tzv. mimosúdne zrážky, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka, ktorý nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi toto zastaviť napriek neexistencii súdneho rozhodnutia. Moc nad majetkom žalobcu je preto koncentrovaná v rukách veriteľa, k čomu nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa. Takýto inštitút sa tak dostáva do zásadnej kontroverzie s právom EÚ a článkom 7 Ústavy SR (rozpor s medzinárodnou zmluvou). Pochybnosti vyplývajú aj z judikatúry súdneho dvora. Žalobca v návrhu citoval niektoré rozhodnutia súdneho dvora, napr. rozsudok z 27.6.2000 Océano Grupo Editorial a Salvat Ediciones, C-240/98 až C-244/98, Zb. s. I-4941 bod 25, rozsudok C-168/05, Elisa Mária Mostaza Claro, C-429/05 Godard bod 61, rozsudok C-618/10, Banco Espanol, rozsudok C-106/77, Simmenhal.

Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale ako uvádza súdny dvor pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie je relevantné ex offio súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Situácia sa dostáva do kolízie s verejným poriadkom, ak dôjde k zrážkam zo mzdy na sumy vyplývajúce z neprijateľných podmienok alebo v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Ochrana pred nekalými podmienkami sa má poskytnúť obdobne ako to vyžadujú vnútroštátne pravidlá verejného poriadku (bod 50 uznesenia Súdneho dvora EÚ C-76/10 Pohotovosť proti Korčkovskej). Súladnosť inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy s právom EÚ už bola predmetom prejudiciálneho konania pred súdnym dvorom EÚ vo veci C-30/12, Marcinová/Pohotovosť. Žalobca, V. F., však po intervencii spoločnosti Pohotovosť stiahla žalobu späť a pre vnútroštátny súd tým odpadol dôvod prejudiciálneho konania. Žalobca v čase uzavretia zmluvy nedokázal vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné. Dohoda o zrážkach zo mzdy tak, ako je upravená v OZ, umožňuje postihnúť majetok žalobcu v podobe jeho mzdy aj na plnenia z nekalých zmluvných podmienok alebo v rozpore s kogentnými predpismi, bez predchádzajúceho posúdenia nezávislým súdom. Žalobca má podľa § 80 písm. c) O.s.p. naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu. Žalovaný už vyzval zamestnávateľa žalobcu, aby vykonával zrážky zo mzdy a tieto zamestnávateľ žalobcu aj vykonáva. Obava, že žalovaný naplní zásah do majetku žalobcu bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad unijného práva sa tak reálne naplnila. Navrhuje preto, aby súd dočasne zakázal výkon zrážok zo mzdy v zmysle § 76 ods. 2 O.s.p. Opätovne zdôraznil, že dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok. Dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľná a teda neplatná. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 5 Co/654/2014-76 zo dňa 15.4. 2015, ktorým bol potvrdený rozsudok OS Spišská Nová Ves č.k. 4C/15/2014- 53 zo dňa 24.3.2014, ktorým bola dohoda o zrážkach zo mzdy žalobcu určená za neplatnú.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov mal. dieťaťa v záujme mal. dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou mal. dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad, preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie .

Podľa § 75 ods. 9 O.s.p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do 3 dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do 3 dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods.1 písm. e), f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len na určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, preto tomuto návrhu v celom rozsahu vyhovel a ďalšie dôvody v zmysle § 76 ods. 4 O.s.p. neuvádza.

Žalobkyňa je podľa § 4 ods. 2 písm. za) zák. č. 71/1992 Zb. oslobodená od súdnych poplatkov.

Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Vzhľadom k tomu, že žalobca je oslobodený od poplatku, súd jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovel, prešla táto povinnosť v zmysle cit.zák. ust. na žalovaného. Výška súdneho poplatku je stanovená podľa pol. 1 písm.c.) sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorého z návrhu na nariadenie alebo zrušenie predbežného opatrenia je súdny poplatok 33 €.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., t. j. podľa zásady úspešnosti a zaviazal žalovaného nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 149,16 eur titulom trov právneho zastúpenia a to podľa § 10 ods. 1, 2 v spojení s § 13a ods. 1 písm. g) vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb právneho zastúpenia a to za dva úkony právnej služby á 66 eur eur (prevzatie a príprava zastúpenia z 26.1.2016, návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 8.2.2016) a režijný paušál za dva úkony právnej služby á 8,58 eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že po :

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.1,2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)