

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010099
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116010099.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v trestnej veci proti obžalovanému J. J. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písmeno c/ Trestného zákona samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.03.2016, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: J. J. C. N. Č. S. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom X.,
Š. Č.. XXX/XX

je v i n n ý , ž e :

ako otec maloletého J. J., nar. 28.05.1999, bytom u matky B. F. Y. X., K. XXX/XX, hoci má k tomuto vyživovaciú povinnosť zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 35P/247/2012 zo dňa 30.10.2012 mu bola určená povinnosť platiť na maloleté dieťa do rúk matky výživné 70,- Eur mesačne vždy do 15.dňa každého mesiaca dopredu, túto povinnosť riadne neplnil od 8.4.2015 do 03.03.2016 a za toto obdobie dlhuje B. F. výživné vo výške 720,- Eur a takto konal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/68/2013 zo dňa 19.6.2013 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému J. J. na hlavnom pojednávaní a vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaného, vypočutím svedkyne B. F., prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a prečítaním podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/68/2013 a 33T/1/2015.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný J. J. na hlavnom pojednávaní sa ku spáchaniu skutku priznal. Na svoju obranu uviedol, že si je vedomí, že si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť, čo odôvodnil tým, že nebol zamestnaný a nemal príjem a to od roku 2014, kedy bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Pracoval iba ako brigádnik a mesačne zarobil od 80 do 150,- Eur.

Svedkyňa B. F. potvrdila, že obžalovaný jej dlhuje výživné a to ku dňu 3.3.2016 vo výške 720,- Eur. Za zažalované obdobie jej obžalovaný zaplatil výživné iba 50,- Eur. O syna, ktorý je zdravotne postihnutý, obžalovaný nejaví záujem. So synom a dcérou žije v spoločnej domácnosti s bratom, ktorý jej prispieva na nielen na chod domácnosti ale aj na potreby jej syna. Okrem toho jej finančne pomáha aj priateľ. Bez ich pomoci by náklady na domácnosť a syna finančne nezvládla. Od 1.5.2015 je poberateľkou náhradného výživného na syna.

V rámci dokazovania súd prečítal listinné dôkazy, z ktorých bolo zistené, že:

- rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 35/247/2012 zo dňa 30.10.2012 bolo výživné na maloleté dieťa J. J. zvýšené zo sumy 500,- Sk na sumu 70,- Eur mesačne počnúc dňom 12.9.2012, ktoré výživné je povinný platiť otec maloletého dieťaťa do rúk matky vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu,
- mal. J. J. v školskom roku 2015/2016 je študentom 1 TAEI triedy denného štúdia Strednej odbornej školy polytechnickej v Nitre
- obžalovaný bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 23.4.2014 do 8.6.2014 a bol vyradený z evidencie pre nespuprácu s úradom.,
- B. F. poberá prídavok na dieťa J. J. vo výške 23,52 Eur, náhradné výživné od mája 2015 vo výške 70,- Eur a peňažný príspevok na opatrovanie od januára 2009 t.č. vo výške 244,59 Eur mesačne,

Obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. V období rokov 2014-2016 priestupkovo riešený nebol.

Podľa odpisu registra trestov a z pripojených spisov bolo zistené, že doposiaľ bol 8 krát súdne riešený, z toho sa v dvoch prípadoch na neho hľadí akoby nebol odsúdený, dva tresty boli zrušené z dôvodu ukladania súhrnného trestu a štyri krát mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Z pripojených spisov Okresného súdu Nitra bolo zistené, že:

- trestným rozkazom zo dňa 19.6.2013 bol obv. J. J. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal 15.4.2014,
- rozsudkom zo dňa 22T/1/2015 zo dňa 8.4.2015 bol podľa 285 písmeno f/ Trestného poriadku s poukazom na § 86 písmeno a/ Trestného zákona oslobodený pre skutky v obžalobe právne kvalifikované ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písmeno c/ Trestného zákona.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov, vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku, a vzhľadom na druh posudzovanej trestnej činnosti súdom bolo upravené obdobie, v ktorom prichádzalo k neplneniu vyživovacej povinnosti až do dňa vyhlásenia rozsudku a k tomu súd ustálil aj výšku zanedbaného výživného.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, pretože si najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený (dňa 19.6.2013 trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/6/2013).

Obžalovaný sa ku spáchaniu skutku priznal a na svoju obranu uviedol, že výživné nemal z čoho platiť, čo však nie je skutočnosť, ktorá by bola spôsobilá vyvinieť ho spod obžaloby, pretože nie je právne opodstatnená. Pre osobu, ktorá má vyživovaciu povinnosť, vyplývajúcu zo Zákona o rodine, určenú čo do výšky a čo do spôsobu platenia právoplatným rozsudkom súdu, nemôže slúžiť na ospravedlnenie neplnenia tejto povinnosti skutočnosť, že ju „nemá z čoho platiť“.

Z výpovede svedkyne B. F. mal súd preukázané, že obžalovaný si riadne neplnil svoju povinnosť v plnom rozsahu na svojho syna, ani po tom, ako bol za rovnaký trestný čin odsúdený trestným rozkazom súdu. Obžalovaný jej od 8.4.2015, kedy uhradil výživné a bol súdom oslobodený, znovu výživné neplatil, okrem 50,- Eur, ktoré jej zaslal poštovou poukážkou 20.11.2015.

Usvedčujúcu výpoveď svedkyne súd vyhodnocoval v kontexte ďalších dôkazov. Aj z právoplatného rozhodnutia súdu obžalovaný vedel, že vyživovacia povinnosť mu bola určená, a vedel aj to, komu, kedy, koľko a akým spôsobom má platiť výživné, pričom napriek tomu tak nerobil. Okrem toho, obžalovaný o tejto povinnosti nemohol mať žiadnu pochybnosť, pretože za neplnenie vyživovacej povinnosti už v minulosti bol 7 krát súdom potrestaný, a preto vedel, že svojím konaním môže porušenie trestného zákona spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený. Z tohto dôvodu (na rozdiel od zavinenia označeného v právnej vete obžaloby) bol obžalovaný uznaný vinným z úmyselného trestného činu zanedbania povinnej výživy.

Okrem toho, zo strany obžalovaného, po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody 15.4.2014 nebola produkovaná žiadna snaha o snahu nájsť si ľubovoľný zdroj príjmu, z ktorého by pravidelne, včas a v plnej výške si plnil vyživovaciu povinnosť.

Súd preto nemal žiadne pochybnosti o dobe neplnenia si vyživovacej povinnosti, ktorú ustálil na obdobie od 8.4.2015 (dňa 8.4.2015 bol oslobodený rozsudkom OS Nitra 33T/1/2015 z dôvodu zaplatenia celého dlžného výživného) až do vyhlásenia rozsudku v prejednávanej veci, teda do 03.03.2016. Za toto obdobie (11 mesiacov) mal obžalovaný zaplatiť výživné v sume 770,- Eur, z ktorej súd odpočítal čiastku, ktorú podľa vyjadrenia svedkyne zaplatil sám 50,- Eur, teda konečná suma zanedbaného výživného predstavuje 720,- Eur.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd obžalovanému priznal jednu a to priznanie sa k spáchaniu trestného činu a úprimné oľutovanie (§ 36 písmeno l) Tr. Zák.) a tiež prihliadol na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený - ostatne trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/68/2013)

Berúc do úvahy okolnosti uvedené v § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, ako aj všetky okolnosti prípadu, osobu obžalovaného, a predovšetkým to, že prejednávany trestný čin začal páchať rok po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, dospel k záveru, že účel trestu bude dosiahnutý jedine uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, a to na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby (1 rok až 5 rokov)

Podľa názoru súdu iný druh trestu nebolo možné obžalovanému uložiť, pretože predchádzajúce nepodmienečné odsúdenia obžalovaného preukázateľne nevedli k jeho náprave a neboli pre neho ani dostatočnou výstrahou, zvlášť s poukazom na špeciálnu recidívu.

Vzhľadom na to, že obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (§48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona).

Takto uložený trest podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že zabráni mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu , a súčasne odradí iných od páchania trestnej činnosti.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konanie, ktoré rozsudku predchádzalo.