

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122208399
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122208399.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci navrhovateľa: eurobus, a.s., so sídlom v Košiciach, Staničné námestie 9, IČO: , zastúpeného advokátskou kanceláriou MM law firm s.r.o., so sídlom Jánošíkova 7, 040 01 Košice, IČO: 52 844 765, proti odporcovi: Pavol Kaščák- KAPA, IČO: 35 236 680, Bruselská 2603/6, 040 13 Košice, o vykonanie súpisu hnutelných vecí súdom poverenou osobou - súdnym exekútorom,

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa v podaní, doručenom súdu dňa 15.8.2022 domáhal nariadenia súpisu hnutelných vecí, nachádzajúcich sa v, alebo na nehnuteľnosti: s.č. 624- protektorovacia hala na parcele KN- C č. 431/4, s.č. 624- sklad na parcele KN- C 431/5, zastavané plochy a nádvoria na parcele KN- C č. 431/1, zapísaných na liste vlastníctva č. 17, vedenom Okresným úradom Košice, katastrálny odbor, okres Košice II, obec Košice- Šaca, katastrálne územie Železiarne, z titulu výkonu zádržného práva navrhovateľa k predmetným hnutelným veciam na zabezpečenie pohľadávky na nájomnom. Súčasne požadoval náhradu trov konania. Tento návrh bol súdu doručený dňa 15.8.2022 o 9:46 hod.

2. Súd v rámci skúmania podmienok konania zistil, že na Okresnom súde Košice I prebieha konanie pod č.k. 29Cb/65/2022, o vykonanie súpisu hnutelných vecí súdom poverenou osobou - súdnym exekútorom, kde predmet konania bol uplatňovaný z totožného skutkového základu a s totožnými účastníkmi konania, ako je uvedené v 1. bode tohto uznesenia. Návrh v tomto konaní bol súdu doručený dňa 15.8.2022 o 9: 25 hod. Súd lustráciou v registri zistil, že konanie, pôvodne vedené pod č.k. 29Cb/65/2022, následne pod č.k. 33Cb/53/2022, bolo dňa 20.9.2022 preradené z registra „Cb“ do registra „C“ a toho času je vedené pod č.k. 42C/31/2022.

3. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu alebo doručením návrhu

6. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Na základe uvedeného predstavuje skôr začaté konanie, ktoré je toho času vedené na Okresnom súde Košice I pod č.k. 42C/31/2022 vo vzťahu ku konaniu č.k. 17C/10/2022 prekážku skôr začatého konania o tej istej veci v zmysle § 159 Civilného sporového poriadku. Nakoľko sa jedná o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd neskôr začaté konanie o nariadenie vykonania súpisu hnutelných vecí zastavil v súlade s ust. § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

8. Podľa ust. § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Pri zastavení sporového konania je pre vyriešenie otázky náhrady trov konania podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku kľúčové zistiť, ktorá zo strán sporu z procesného hľadiska zastavenie konania zavinila. Toto procesné zavinenie treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalobca v konaní požadoval a skutočnosťou, pre ktorú došlo k zastaveniu konania. Navrhovateľ podaním návrhu dvakrát v tej istej veci zavinil zastavenie predmetného konania, a teda mal by odporcovi nahradiť trovy konania. Z obsahu spisu nevyplýva, žeby odporcovi vznikli nejaké trovy, preto súd vyslovil, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v zmysle ust. § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 dovolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.