

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415010023
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415010023.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci proti obžalovanému A. D. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.03.2016 v Dolnom Kubíne, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. D., nar. XX.XX.XXXX v M. E., trvale bytom M. E., H. K. XXXX/X, slobodný, zamestnaný na dohodu o vykonaní práce, na slobode,

je vinný, že

v Dolnom Kubíne a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 19.02.2014 do 03.03.2016 napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu ako rodičovi vyplýva zo Zákona o rodine, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/164/2006-30 zo dňa 19.09.2006 a následne rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/21/2010-26 zo dňa 16.03.2010, právoplatným dňa 16.04.2010, na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu mal. syna A. A., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX, počnúc od 01.02.2010, pričom túto vyživovaciu povinnosť si neplnil v plnom rozsahu od 19.02.2014 s výnimkou, kedy zaplatil v mesiacoch: február 2014 sumu 10,- eur, marec 2014 sumu 10,- eur, apríl 2014 sumu 10,- eur, máj 2014 sumu 10,- eur, jún 2014 sumu 10,- eur, jún 2014 sumu 10,- eur, august 2014 sumu 10,- eur, september 2014 sumu 30,- eur, október 2014 sumu 10,- eur, november 2014 sumu 10,- eur, december 2014 sumu 20,- eur, január 2015 sumu 50,- eur, február 2015 sumu 50,- eur, marec 2015 sumu 50,- eur, apríl

2T/8/2015

2.

2015 sumu 50,- eur, máj 2015 sumu 50,- eur, jún 2015 sumu 50,- eur, júl 2015 sumu 50,- eur, august 2015 sumu 50,- eur, september 2015 sumu 50,- eur, október 2015 sumu 1.000,- eur, november 2015 sumu 50,- eur, december 2015 sumu 50,- eur, január 2016 sumu 50,- eur a február 2016 sumu 50,- eur, v dôsledku čoho mu vznikol dlh na výživnom voči maloletému synovi A. A. vo výške 610,- eur, pričom aj keď o pravidelný príjem prišiel z dôvodu, že pracovný pomer ukončil dohodou bez vážnych dôvodov, v súčasnej dobe poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur mesačne, je vedený v evidencii nezamestnaných a príležitostne vykonáva brigádnickú činnosť a vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav nevyvinul dostatočné úsilie na zabezpečenie si pravidelného primeraného príjmu, pričom takto konal aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 9T/84/2013-94 zo dňa 18.02.2014, právoplatným dňa 18.02.2014 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživ podľa § 207 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si čo aj z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák.,

a za to sa
odsudzuje

Podľa §§ 207 ods. 3, 38 ods. 2, 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 150 (jednostopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. je obžalovaný povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu trestu. Súd obžalovanému na túto dobu ukladá povinnosť zaplatiť dlhované výživné v sume 610,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom na to, že obžalovaný aj prokurátor sa vzdali po vyhlásení rozsudku práva na podanie odvolania voči nemu, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Tr. por.). najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si čo aj z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

2T/8/2015

3.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.