

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17C/256/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314215649
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2314215649.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Mariannou Hostoveckou, v právnej veci navrhovateľky: U. B. P., rod. P., nar. XX. X. XXXX, bytom A., O. XXXX/XX, zastúpenej: VIA LEGE, s.r.o., so sídlom 925 53 Pata, Veterná 1093, proti odporcovi: P. B., nar. X. X. XXXX, bytom XXX XX V. A. č. XXX, zastúpenému: JUDr. Dagmar Hornáková, advokátka so sídlom 926 01 Sered', A. Hlinku č. 3044, o určenie výživného pre manželku, takto

rozhodol:

Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky mesačne v sume 400,- eur, ktoré výživné je splatné vždy do 10-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky počnúc dňom 19. 6. 2014.

Dlžné výživné za obdobie od 19. 6. 2014 do 3. 3. 2016 v celkovej výške 5000,- eur súd povoľuje splatiť odporcovi v mesačných splátkach po 150,- eur, kde splátky sú splatné popri bežnom výživnom, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca je povinný zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Galanta súdny poplatok za podaný návrh vo výške 288,- eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim písomným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19. 6. 2014 domáhala, aby súd rozhodol o povinnosti odporcu prispievať na jej výživu vo výške 500,- eur mesačne odo dňa 19. 6. 2014 z titulu, že odporca ako jej manžel si svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní od času, keď opustila spoločnú domácnosť.

Svoj návrh vecne odôvodnila tým, že navrhovateľka a odporca uzavreli manželstvo dňa 25. 5. 2013. V manželstve sa dňa XX. X. XXXX narodil jediný syn navrhovateľky a odporcu maloletý syn B. B.. Už krátko po uzavretí manželstva prestal odporca k navrhovateľke prejavovať city, ponižovať a vysmievať sa jej, čo sa zhoršilo po jej otehotnení, počas tehotenstva ju urážal, ponižoval, neinformoval ju o jeho pracovnom živote ani jeho voľno časových aktivitách, ktoré spravidla netrúvil s ňou. Opakovane ju vulgárne vyhánal zo spoločnej domácnosti - z rodinného domu č. d. XXX v V. A. E., v ktorom spoločne bývali, ktorý odporca kúpil pred uzavretím manželstva a rekonštruoval počas manželstva. Navrhovateľka počas tehotenstva pracovala v maximálnej možnej miere, hoci jej tehotenstvo bolo rizikové, a starala sa o celú domácnosť. Stravovanie seba a manžela financovala navrhovateľka zo svojich peňažných prostriedkov, neskôr aj za peňažnej pomoci svojej matky. Odporca jej na domácnosť neprispieval, len občas urobil nákup, alebo poskytol peňažné prostriedky na nákup špeciálnej („kulturistickej"/fitness) stravy pre neho samotného.

Viacrát navrhovateľku vyhnal z domu, kedy navrhovateľka strávila niekoľko dní v byte, ktorého je spoluvlastníčkou spolu so svojou matkou. Opakované psychické útoky na navrhovateľku, ktorá bola v danom čase tehotná a opakované vyhadzovanie zo spoločnej domácnosti odporcom, vyvrcholilo vo februári 2014 definitívnym odchodom navrhovateľky zo spoločnej domácnosti. Od tohto času býva v byte na O. XXXX/XX v A., Navrhovateľka a odporca teda od februára 2014 spolu nežijú, nezdieľajú spoločnú domácnosť. Pričom navrhovateľa ako matka má vo svojej starostlivosti dvojmesačného syna. Odporca navrhovateľke (pre ňu samu) neposkytuje nijaké peňažné ani vecné plnenia, nezabezpečuje pre ňu nič. Voči navrhovateľke ako manželke si teda odporca ako manžel neplní a neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Navrhovateľkin príjem predstavuje sumu približne 240,- eur mesačne, ktoré sú jej poskytované ako matke na rodičovskej dovolenke štátom. Okrem tohto príjmu nemá navrhovateľa žiaden iný príjem a nie je momentálne ani schopná si ho zabezpečiť, keďže sa celodenne stará ako dojčiaci matka o dvojmesačného syna, ktorý sa navyše narodil s nízkou pôrodnou hmotnosťou, z toho vyplýva potreba pravidelných návštev pediatra. Okrem tohto príjmu nemá navrhovateľka žiadne úspory. Jediný majetok, ktorý má, je spoluvlastnícky podiel v 1/2 na byte, v ktorom momentálne spolu s matkou a synom býva a spoluvlastnícky podiel v 20/264 na rodinnom dome so s. č. XXX, pozemku pod ním a príľahlej záhrade, ako sú zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie A.. Nevlastní žiadne motorové vozidlo, ani iný majetok relevantnej hodnoty. Navrhovateľka a syn navrhovateľky a odporcu sú preto v súčasnosti odkázaní na finančnú pomoc a vecné dary od matky navrhovateľky a príbuzných. Matka navrhovateľky poberá vdovský dôchodok a privyrába si upratovaním. Krstní rodičia majú svoje deti a síce nakúpili nejaké oblečenie pre syna navrhovateľky a kúpili aj kočík, avšak ten im navrhovateľka spláca. Navrhovateľka nemá iné vyživovacie povinnosti na maloleté deti, keďže iné deti - okrem B. B. - nemá. Navrhovateľkino a synovo bývanie financuje matka navrhovateľky. Stravu navrhovateľky financuje tiež jej matka, pričom ako dojčiaci žena by potrebovala riadnu výživu - niektoré druhy ovocia a zeleniny, mäso, mliečne výrobky, čo je všetko drahé, keďže lacné jedlá zo strukovín, kapusty a pod. konzumovať nemôže, lebo syn trpí kolikami. Navrhovateľka momentálne trpí rapidným ubúdaním hmotnosti. Výdavky na stravu navrhovateľky predstavujú minimálne sumu 300,- eur mesačne. Odporca pracuje ako stavbár - živnostník, pričom je veľmi pracovitý a šikovný a jeho príjem sa pohybuje podľa odhadov navrhovateľky okolo 3000,- eur mesačne. Nemá problém zohnať si robotu, pracuje do noci. Je manuálne zručný a výborný remeselník, čo je o ňom známe. Vlastní motorové vozidlo značky FIAT, viacero mobilných telefónov, nedávno si nový notebook, chystá sa na dovolenku do Piešťan, kupuje si značkové oblečenie a obutie, pravidelne navštevuje fitnesscentrum a kupuje špeciálne fitness produkty a fitness stravu. Popritom vlastne minimálne nasledovné nehnuteľnosti:

- rodinný dom s. č. XXX a prináležiace pozemky (209 m²) zapísané na LV XXXX v k. ú. V. A. v podiele 1/1,
- rodinný dom s. č. XXX a prináležiace pozemky (299 m²) zapísané na LV XXXX v k. ú. V. A. v podiele 1/1,
- rodinný dom s. č. XXX a prináležiace pozemky (900 m²) zapísané na LV XXXX v k. ú. V. A. v podiele 1/3,
- pozemok parc. č. XXX/X s rozlohou 309 m² (záhrady) zapísané na LV XXXX v k. ú. Š. v podiele 1/1,
- pozemok parc. č. XXX s rozlohou 295 m² (zastavané plochy a nádvoría) zapísané na LV XXXX v k. ú. Š. v podiele 1/1.

V prípade navrhovateľky a odporcu životná úroveň odporcu podstatne vyššia, ako životná úroveň navrhovateľky.

Odporca poukázal na to, že ešte pred uzavretím manželstva si kúpil v obci V. A. rodinný dom, ktorý si svojpomocne zrekonštruoval a chcel v ňom vytvoriť domov pre navrhovateľku a ich maloletého syna. Navrhovateľka si však nevedela v tomto dome zvyknúť a udomáčniť sa, svoje veci na oblečenie nemala uložené v skrini, ale mala ich zbalené iba v igelitových taškách tak, ako si ich priniesla a nič nenasvedčovalo tomu, že by chcela sa trvalo usadiť v predmetnom dome. Do predmetného domu na určitý čas iba prichádzala a následne odchádzala a od februára 2014 navrhovateľka nezdieľala s odporcom spoločnú domácnosť. Pokiaľ žili spolu, odporca sa staral a zabezpečoval jej potreby a potreby domácnosti. V ďalšom zdôraznil, že nie je pravdou tvrdenie navrhovateľky, akým nákladným spôsobom života žije, čo všetko si dopraje. Zdôraznil, že je podnikateľom, predmet jeho činnosti vyplýva z výpisu zo živnostenského registra, je murárom a veľa vecí vo svojom dome si urobil sám vlastnou prácou. Sám má výdavky spojené s vlastným podnikaním, výdavky na pohonné hmoty, poplatky na sociálne a zdravotné poistenie v súvislosti s podnikaním, poplatky na stravu, platí si životnú poistku a mesačne paušál k telefónu vo výške 35,- eur. Mesačné výdavky s údržbou domu predstavujú zhruba 150,- eur, poplatky za čistiace, pracie a kozmetické prostriedky ho vychádzajú cca 45,- eur mesačne. Okrem toho v banke spláca úver 300,- eur mesačne, od svojho otca má pôžičku v sume 7000,- eur. Má vyživovaciu povinnosť voči deťom z predchádzajúceho manželstva, na ktorých platí výživné vo výške 180,- eur

mesačne, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu v Galante, sp. zn. 25C/16/2009 zo dňa 27. 3. 2009. Neuprednostňuje ani finančne, ani časovo svoje deti z predošlého manželstva a svoj čas medzi svoje deti rozdeľuje primerane potrebám detí. Tvrdenia navrhovateľky, ktoré uvádza v návrhu nie sú opodstatnené, napr. že má problém splatiť kočík, pritom na tento účel dostala od štátu príspevok vo výške 800,- eur. Čo sa týka vlastníctva k nehnuteľnostiam priložil fotodokumentáciu poukazujúcu na to, že sa nejedná o žiadne luxusné rodinné domy. Uviedol, že už v živote si niečo prežil a má iný pohľad na život ako navrhovateľka. Snažil sa jej pomôcť a radi by jej pomohli aj jeho rodičia, avšak navrhovateľka v tomto smere neurobila žiadny ústretový krok. Za týchto okolností je ochotný prispievať na výživu navrhovateľke ako svojej manželke sumou 40,- eur mesačne.

Súd vo veci nariadil predbežné opatrenie a to uznesením zo dňa 25. 6. 2014 pod č.k. XXC/XXX/XXXX - XX, ktorým odporcu zaviazal plniť si vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke mesačne v sume 200,- eur, ktoré výživné je splatné vždy do 10-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 19. 6. 2014.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 25. 5. 2013 v Zemianskych Sadoch. Na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod tohto manželstva pod sp. zn. 12P/325/2015. Manželstvo doposiaľ trvá, na deň 31. 3. 2016 je vo veci rozvodu vytyčený termín pojednávania.

Vo februári 2014 navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť a v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a mal. synom B..

Z manželstva účastníkov konania pochádza mal. syn - B. B., nar. XX. X. XXXX.

Tunajší súd Rozsudkom pod sp. zn. 25C/16/2009 zo dňa 27. 3. 2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 4. 2009, rozviedol prvá manželstvo odporcu, pričom súd na čas po rozvode manželstva schválil dohodu rodičov o výchove, výžive a o styku otca s maloletými deťmi tak, že maloletá L. B., nar. X. X. XXXX a maloletá M. B., nar. XX. X. XXXX sa zverili do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich zastupuje a spravuje ich majetok, otec maloletých detí (odporca) sa zaviazal prispievať na výživu maloletej L. po 110,- eur mesačne, na výživu maloletej M. po 70,- eur mesačne.

Tunajší súd Uznesením pod sp. zn. 24P/151/2014 zo dňa 30. 6. 2014, nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi, počnúc od 30. 6. 2014, platiť na maloleté dieťa B. B. výživné vo výške 120,- eur mesačne. Toto uznesenie, na odvolanie odporcu, zmenil Krajský súd v Trnave Uznesením zo dňa 3. 9. 2014 tak, že otec (odporca) je povinný s účinnosťou od 30. 6. 2014 platiť maloletému B. výživné vo výške 80,- eur mesačne, toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 25. 9. 2014.

Na základe Uznesenia tunajšieho súdu pod č. k. XXC/XXX/XXXX - XX zo dňa 25. 6. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1. 10. 2014 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave pod č. k. 24Co/513/2014 - 162 zo dňa 3. 9. 2014, súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi uložil povinnosť plniť si vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke mesačne v sume 200,- eur, ktoré výživné je splatné vždy do 10-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 19. 6. 2014.

Z LV č. XXXX, XXXX pre kat. územie A., LV č. XXXX, XXXX, XXXX pre k. ú. V. A. a LV č. XXXX, XXXX súd zistil, že navrhovateľka a odporca sú vlastníčkami nehnuteľností tak, ako to navrhovateľka popísala v návrhu.

Navrhovateľka je t. č. na rodičovskej dovolenke, v roku 2014 a 2015 poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 eura mesačne a prídavok na dieťa 23,52 eura mesačne. V roku 2015 nemala navrhovateľka žiaden iný príjem, okrem ako je uvedené (t. j. spolu 226,72 eura na dieťa, čo bolo spotrebované na dieťa) a výživného plateného odporcom na základe predbežného opatrenia (čo bolo spotrebované na náklady na bývanie navrhovateľky a dieťaťa) a občasný príjem vo výške 10,- eur za strihanie imobilnej pani v susedstve.

Náklady na bývanie za byt, v ktorom žije so svojou matkou, navrhovateľka vyčíslila a preukázala nasledovne: plyn 14,- eur mesačne, koncesionárke poplatky 4,64 eura mesačne, poplatok za užívanie

bytu 141,50 eura mesačne v roku 2014, v roku 2015 vo výške 158,18 eura mesačne, elektrina od 19,29 eura do 24,76 eura mesačne, internet 11,95 eura mesačne, komunálny odpad 63,72 eura ročne (na 3 osoby).

Pred nástupom na materskú a rodičovskú dovolenku pracovala navrhovateľka ako kadernička na základe živnostenského oprávnenia, činnosť má pozastavenú do 1. 1. 2017.

Odporca pracuje na základe živnostenského oprávnenia ako murár. Do spisu založil daňové priznania za roky 2013 a 2015, v týchto rokoch dosiahol základ dane v roku 2013 vo výške 35,63 eura a v roku 2015 vo výške 99,93 eura. Za rok 2014 nedoložil daňové priznanie (§ 101 O.s.p.).

Odporca žije v rodinnom dome v V. A. s. č. XXX, náklady na bývanie vydokladoval takto: elektrina 30,- eur mesačne, plyn 30,- eur mesačne, koncesionárke poplatky 4,64 eura mesačne, okrem toho uhradza platby za mobilné služby 35,- eur mesačne, poisťné u ALLIANZ - Slovenská poisťovňa, a.s. 55,- eur a 25,- eur mesačne, u Poisťovne Slovenskej sporiteľne Vienna Insurance Group, a.s. 23,81 eura mesačne (životné poistenie), so svojimi rodičmi uzatvoril úverovú zmluvu (na bývanie) so Slovenskou sporiteľňou, a.s. vo výške 32 000,- eur s mesačnými splátkami 342,81 eura (do 1. 6. 2023), so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. má uzatvorenú zmluvu o pôžičke na sumu 467,10 eura na nákup kancelárskej a výpočtovej techniky - HP 15 N055 s mesačnými splátkami 46,71 eura (splatené v 12/2014), svoje výdavky vyčíslil na 1660,80 eura mesačne (č. l. 184 spisu).

Odporca do spisu založil písomné Zmluvy o pôžičke uzatvorené s jeho otcom a to:

- zo dňa 23. 5. 2012 na sumu 11 000,- eur so splatnosťou do 31. 5. 2014,
 - zo dňa 28. 5. 2012 na sumu 1000,- eur so splatnosťou do 28. 5. 2014,
 - zo dňa 28. 6. 2012 na sumu 1000,- eur so splatnosťou do 28. 6. 2014,
 - zo dňa 27. 9. 2012 na sumu 4500,- eur so splatnosťou do 27. 9. 2014,
 - zo dňa 28. 11. 2012 na sumu 822,- eur so splatnosťou do 28. 11. 2014,
 - zo dňa 9. 1. 2013 na sumu 4000,- eur so splatnosťou do 9. 1. 2015,
 - zo dňa 28. 2. 2013 na sumu 2000,- eur so splatnosťou do 28. 2. 2015,
 - zo dňa 16. 4. 2013 na sumu 8000,- eur so splatnosťou do 30. 6. 2013 (uzatvorená s Ľudmilou Vrbovskou)
- SPLATENÉ,
- dňa 9. 7. 2013 na sumu 7000,- eur so splatnosťou do 9. 7. 2015,
 - zo dňa 12. 12. 2013 na sumu 500,- eur so splatnosťou do 12. 12. 2015,
 - zo dňa 27. 1. 2014 na sumu 800,- eur so splatnosťou do 27. 1. 2016,
 - zo dňa 20. 3. 2014 na sumu 1000,- eur so splatnosťou do 20. 3. 2016,
 - zo dňa 21. 3. 2014 na sumu 500,- eur so splatnosťou do 21. 3. 2016,
 - zo dňa 6. 6. 2014 na sumu 2200,- eur so splatnosťou do 6. 6. 2016.

Zmluvy v poradí 1 -7 boli uzatvorené pred vznikom manželstva účastníkov konania, podľa splatnosti by ku dňu rozhodovania súdu mali byť uhradené. Posledné 3 pôžičky neboli splatné do dňa rozhodnutia súdu. Tieto zmluvy však svedčia o vysokej životnej úrovni odporcu, jedná sa o sumy, ktoré odporca bez problémov spláca (na súde nie je vedené žiadne konanie o zaplatenie uvedených pôžičiek), teda jeho príjmy mu dovoľujú uhrádzanie pôžičiek v tak vysokých sumách.

Na pojednávaní konanom dňa 24. 11. 2015 navrhovateľka zotrvala na svojom návrhu, jej právna zástupkyňa poukázala na to, že odporca sa sám vyjadril do zápisnice zo 16. 10. 2014 v konaní pred tunajším súdom pod sp. zn. 24P/151/2014, že mesačné náklady na jeho osobu predstavujú 1234,- eur, pričom životná úroveň manželov by mala byť rovnaká. Rovnako poukázala na to, že odporcova dcéra L. z prvého manželstva, ukončila v máji 2015 strednú školu (v štúdiu ďalej nepokračuje), pričom odporca doposiaľ na ňu dobrovoľne prispieva výživným, čo schvaľuje, pretože má na to finančné prostriedky, len poukazuje na to, že jeho zárobkové možnosti sú vyššie ako odporca deklaruje.

Právna zástupkyňa odporcu s návrhom nesúhlasila, uviedla, že je postačujúce výživné vo výške 200,- eur, ako to bolo stanovené predbežným opatrením. Odporca má v súčasnosti dlh 49 000,- eur voči tretím osobám z titulu hypotéky, úveru a pôžičiek. Navyše poukázala na vážne zdravotné problémy odporcu, pre ktoré by ani nemal vykonávať svoju prácu. Mal zlomené 3 platničky, trpí mu nohy, dokonca mu hrozí ochrnutie, preto by mal cvičiť, chodiť na rehabilitácie, na toto však nemá peniaze. Odporca má vyživovaciu povinnosť na 3 deti, a to mal. syna Jána, vo výške 80,- eur mesačne, na dcéry z prvého

manželstva L. a M. platí spolu 220,- eur mesačne (po vzájomnej dohode s bývalou manželkou bolo výživné zvýšené zo 180,- eur) a voči navrhovateľke ako manželke si plní vyživovaciu povinnosť vo výške 200,- eur mesačne. V priemere je jeho čistý mesačný príjem 1800,- eur.

Právna zástupkyňa navrhovateľky poukázala na to, že odporca predložil správy o zdravotnom stave z rokov 2003 a 2011, tieto nepreukazujú jeho aktuálny zdravotný stav, navyše od operácie neustále vykonáva svoju prácu. Bola mu doporučená rehabilitácia, pričom odporca má doma zriadené fitcentrum, teda má možnosti cvičenia podstupovať aj doma. Ďalej poukázala na mesačné výdavky odporcu, kde len 500,- eur mesačne je na splátku úveru a režijných nákladov na bývanie, pričom úver bol vzatý počas manželstva, teda patrí do BSM, a tento úver v celosti odporca použil na rekonštrukciu nehnuteľnosti, ktorá patrí výlučne do jeho vlastníctva. Rovnako tak cez 300,- eur mesačne platí na svoju poisťku, teda takmer 900,- eur mesačne (vrátane výživného na Luciu, ktorá ukončila štúdium) má odporca výdavky, ktoré nie je nutné vynaložiť, keby napr. býval ako navrhovateľka s rodičmi a nie sám v rodinnom dome sám. Navyše odporca má možnosť zvýšiť si životnú úroveň predajom, nájmom a pod. dvoch pozemkov v Š. a jedného v V. A..

Na pojednávaní konanom dňa 3. 3. 2016 právna zástupkyňa navrhovateľky poukázala na to, že sám odporca uviedol, že výdavky na jeho osobu sú 1234,- eur mesačne, pričom výdavky navrhovateľky dosahujú takmer nulovú hodnotu, pretože navrhovateľka s rodičovského príspevku dokáže uhradiť len nutné výdavky na bývanie a najnutnejšie potreby dieťaťa. Čo sa týka jej základných potrieb, strava, oblečenie, hygiena, je odkázaná na pomoc svojich príbuzných. Navyše navrhovateľka nežije žiadnym kultúrnym a spoločenským životom. Svoje dieťa vychováva takpovediac medzi štyrmi múrmi bytu, kde žije so svojou matkou. S dieťaťom nikdy nechodí, pretože na to jednoducho nemá financie. Zatiaľ odporca žije bohatým spoločenským životom, dopraje si, čo potrebuje. Odporca od októbra 2014 platil na navrhovateľku výživné 200,- eur mesačne. Teda ku dňu 3. 3. 2016 zaplatil za 17 mesiacov celkovo 3400,- eur z titulu výživného na manželku.

Právna zástupkyňa odporcu súdu predložila jeho daňové priznanie za rok 2015, podľa ktorého odporca dosiahol základ dane vo výške 99,93 eura a rovnako aj potvrdenie o zdravotnom stave odporcu, ktoré preukazuje vážnosť zdravotného stavu odporcu s tým, že lekár mu odporúča nevykonávať prácu, presnejšie závery však budú známe 29. 3. 2016, kedy je odporca objednaný na magnetickú rezonanciu. Vzhľadom na uvedené žiadala súd, aby určil výživné vo výške 40,- eur mesačne. Odporca uviedol, že fajčí a to 1 balenie cigariet denne zn. Marlboro v hodnote 3,50 eura, čo je asi 105,- eur mesačne. Mesačne spláca úver vo výške 401,- eur. Uviedol, že z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu pravdepodobne bude musieť ísť na rok na PN, bude musieť predať dom aj autá a po splatení úveru nevie, či mu zostanú financie na kúpu bytu, pričom nemá kde ísť bývať.

Právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že čo sa týka spoločenského života odporcu, tento navštívil chaty počas predĺženého víkendu, koncert v Piešťanoch s dcérami z prvého manželstva, a to všetko počas trvania manželstva (a to zdôraznila), zakaždým to bolo bez manželky a ich spoločného syna, teda opätovne sa navrhovateľka nepodieľala na jeho životnej úrovni. Naopak, podieľala sa na nej nejaká kamarátka zo Šoporne, s ktorou bol na koncerte v Piešťanoch spolu s dcérami. Čo sa týka zdravotného stavu odporcu, poukázala na to, že doložená lekárska správa (zo dňa 3. 3. 2016) nie je dôkazom o tom, že odporca nemôže vykonávať prácu, toto z lekárskej správy vôbec nevyplýva. Je zaujímavé, že diagnóza bola stanovená odporcovi v r. 2003 a doposiaľ odporca prácu vykonával, preto doloženie tejto lekárskej správy považuje za účelové v snahe vyhnúť sa plneniu vyživovacej povinnosti. Navyše predpokladá, že koncom marca 2016 bude toto manželstvo rozvedené a návrh na výživné na manželku pôsobí najmä do minulosti, kedy odporca prácu vykonával, pričom jeho hypotetické tvrdenia o budúcej PN už s najväčšou pravdepodobnosťou nebudú mať na toto konanie ani vplyv s poukazom na blížiaci sa rozvod manželstva.

Súd sa plne stotožnil s právnou argumentáciou právnej zástupkyne navrhovateľky a to s poukazom na § 71 zákona o rodine, podľa ktorého životná úroveň manželov má byť v zásade rovnaká a stotožnil sa aj s argumentáciou ohľadne poslednej lekárskej správy zo dňa 3. 3. 2016. V uvedenej lekárskej správe sa uvádza:

„Subjekt. asi 5 rokov udáva tŕpnutie rúk - celá končatina - striedavo pravá alebo ľavá, bolestí od lakt'ov do prstov. V noci sa na bolestí často budí, pre recidívu bolestí v LS oblasti a vyžarovanie do PDK kontrolné

MR LS (10/2010)- Zi: dorzálna med.- paramed prabostranná a biforamin, nelieči sa na žiadne inz. och. vyfajčí 20 cig. denne, alkohol príležitostne HK- sila, hybnosť, tonus v norme, Hybnosť, tonus v norme, postoj, chôdza - v norme. Doporučenie: MR C a LS chrbtice EMG (SCC ?), analget.- myorelax. liečba, kontrola s výsledkami vyšetrení vertebrogénny režim.“

Zo zdroja <<http://www.ineurolog.sk/bolesti-chrbtice/vertebrogenny-rezim>> vyplývajú základné pravidlá vertebrogénneho režimu:

„Zaťažovať chrbticu len vo vzpriamenej polohe (nepredkláňať sa - radšej sa skrčiť do drepu, nezdvíhať záťaž z predklonu apod.), každodenne aspoň 5x (stačí 5×5 minút) si šetrne pocvičiť, pretiahnuť stuhnuté svaly, uvoľniť strnulú polohu napr. v práci pri počítači, spať podľa možnosti na tvrdej podložke (tá kladie chrbtici lepšie, viac fyziologický odpor)... v minulosti sa dokonca doporučovalo spať na širokej doske či na drevených dverách, nepreťažovať chrbticu dlhodobou jednostrannou polohou (chôdza je lepšia než stoj i sed, a pri prvom náznaku zhoršenia bolesti je vhodné polohu zmeniť), ak musíme sedieť, tak radšej na tvrdej stoličke bez operadla než v mäkkom kresle, dbať na vystretú chrbticu, bremená nosiť len v nevyhnutných prípadoch, na krátke vzdialenosti - pozor na bremená, ktoré sú ťažké a nevedomky ich stokrát za deň preniesieme (deti!); najviac chrbticu poškodzujú tašky cez plece, ruksaky nosené len na jednom pleci apod., vyhýbať sa vlhku - po osprchovaní alebo okúpaní sa okamžite osušiť, dať pozor na spotenie chrbta (pod nevhodným odevom alebo po fyzickej námahe), pot okamžite dosucha utrieť, vyhýbať sa chladu - svaly okolo chrbtice vytvoria v chladnom prostredí tuhú dosku, ktorá spôsobí ešte väčšie bolesti (obliecť sa vždy dostatočne teplo, no nie nadmerne kvôli zníženiu rizika spotenia sa), vyhýbať sa prievanu - i krátke pobehnutie v slabom oblečení v studenom vetre alebo doma v prievane spôsobuje reflexné stiahnutie svalov a zvýraznenie bolestivých ťažkostí, minimalizovať použitie klimatizácie doma no najmä v aute (v prípade vysokých teplôt ponechať rozdiel oproti vonkajšiemu prostrediu najviac 5 stupňov!). Najrizikovejšie situácie: dlhší pobyt po kúpaní či sprchovaní bez oblečenia, prechody z teplého do chladného prostredia a naopak, klimatizované priestory no najmä klimatizované autá (chladný a prúdiaci vzduch = isté zhoršenie), nosenie detí dlhodobo na jednej ruke (jednostranné - nesymetrické zaťaženie), spotenie chrbta pod batohom či v oblečení z nesavého oblečenia.“

Súd si nedovolí nijakým spôsobom polemizovať o zdravotnom stave odporcu, prípadne ho znevažovať, faktom však zostáva, že súd sa stotožňuje s argumentáciou právnej zástupkyne navrhovateľky v tom, že v danom prípade ide o určenie výživného za obdobie od 19. 6. 2014, kedy odporca vykonával prácu a dosahoval príjem. Na deň 31. 3. 2016 je na tunajšom súd nariadený termín pojednávania v právnej veci rozvodu účastníkov konania, a teda je možné predpokladať, že právoplatnosťou tohto rozsudku by v krátkom období zanikla vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľke z titulu výživného na manželku podľa § 71 zákona o rodine. Ku dňu rozhodnutia súdu zdravotný stav odporcu umožňuje odporcovi vykonávať prácu a tento ju objektívne aj vykonáva, a tak súd vychádzal z tohto stavu, pričom nemôže brať do úvahy to, či v budúcnosti odporca nastúpi na PN, či prípadne podstúpi operáciu alebo dlhodobejšiu liečbu (v takomto prípade má odporca možnosť podať potom návrh na zníženie výživného za predpokladu, že bude s navrhovateľkou stále v manželskom zväzku, v opačnom prípade jeho vyživovacia povinnosť zaniká zánikom manželstva). Pravdou je aj to, že z lekárskej správy zo dňa 3. 3. 2016 vôbec nevyplýva, že odporca by sa mal práci vyhýbať, prípadne ju vôbec nevykonávať.

Súd vo výroku rozhodnutia, ktorým určuje vyživovaciu povinnosť manželovi, sa nemá zaoberať prípadnými zmenami, ktoré nastanú v budúcnosti (V 1/1978).

Podľa § 71 ods. 1 ZR (zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), Manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1, 3, 4 ZR, (1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(3) V prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

(4) Plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a druhá ZR, Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Vyživovacia povinnosť vzniká uzavretím manželstva (nevyžaduje sa rozhodnutie súdu). Je viazaná na právnu existenciu manželstva (pri rozvoze ani vyhlásení manželstva za neplatné nie je nárok na vrátenie poskytnutého plnenia) a zaniká spolu s jeho zánikom zo zákonných dôvodov.

Zo zásady rovnakej životnej úrovne manželov vyplýva, že nemusí byť splnená podmienka odkázanosti, ako je to pri vyživovacej povinnosti detí k rodičom, resp. vyživovacej povinnosti medzi ostatnými príbuznými. Prostredníctvom tohto inštitútu sa teda okrem uspokojenia osobných potrieb sleduje aj naplnenie požadovaného zákonného charakteru inštitútu manželstva z majetkového hľadiska. Uplatňovanie výživného medzi manželmi je preto možné aj v prípadoch, keď sú napríklad obaja manželia zárobkovo činní, schopní zabezpečiť svoje osobné potreby, v dôsledku oddeleného hospodárenia však vznikla disproporcja v ich celkovej životnej úrovni.

Z princípu rovnosti manželov vyplýva aj zákonný znak vzájomnosti tohto druhu vyživovacej povinnosti, to znamená, že ktorýkoľvek z manželov je oprávnený a povinný na jej plnenie. Žiaducim stavom je dobrovoľné plnenie vzájomnej vyživovacej povinnosti, keď jej úprava súdnym rozhodnutím neprichádza do úvahy. Návrh v prípade riadneho a dobrovoľného plnenia vyživovacej povinnosti by súd musel zamietnuť. Zákon súdu umožňuje zasahovať do tohto vzťahu a vecná legitímácia manželovi vzniká len v prípade, ak druhý manžel vyživovaciu povinnosť neplní vôbec, alebo nie v plnej miere, v dôsledku čoho vzniká rozdiel v životnej úrovni manželov. Ide o kogentné ustanovenie, a preto jeho účinky nemožno vylúčiť.

Pojem „v zásade“ rovnaká životná úroveň obidvoch manželov znamená, že nejde o mechanickú rovnosť v majetkovej oblasti v zmysle rovnakého množstva peňazí. Treba vziať do úvahy osobitosti vyplývajúce z osobných, pracovných, zdravotných a iných špecifik týkajúcich sa jednotlivých manželov.

Zákon súdu ukladá povinnosť obligatórne prihliadať na starostlivosť o domácnosť, pričom už nehovorí o spoločnej domácnosti, na základe čoho možno hodnotiť aj prípady oddeleného žitia v prípade starostlivosti o dieťa. Domácnosť podľa Občianskeho zákonníka tvoria fyzické osoby, ktoré spolu trvale žijú a spoločne uhrádzajú náklady na svoje potreby. V súvislosti s ustanovením § 71 ide o širokú definíciu, podstatná je predovšetkým starostlivosť o potomkov manželov. Výkon starostlivosti o domácnosť je naplnením zmyslu zákona o rodine, vytvára priaznivé prostredie pre rast detí, druhému manželovi umožňuje venovať sa svojmu osobnostnému rastu a povolaniu. Zákon tejto činnosti správne priznáva finančné ohodnotenie, resp. ho posudzuje ako materiálny ekvivalent peňažného plnenia zo strany druhého manžela; až po jeho posúdení možno porovnávať životnú úroveň manželov. Súčasne je vyjadrením záverov aplikačnej praxe o možnosti plnenia vyživovacej povinnosti aj formou naturálneho plnenia. Aj takýmto spôsobom sa manžel podieľa na majetkovom postavení rodiny, a to podľa svojich schopností a možností, bez ohľadu na to, či sú rozdielne v porovnaní s druhým manželom (napr. v prípade choroby, nemožnosti nájsť pracovné uplatnenie). Tým nie je dotknutá požiadavka v zásade rovnakej životnej úrovne.

Súd obstará (v rámci prípravy pojednávania a na pojednávaní) podklady pre záver o životnej úrovni manželov, t.j. ich osobné, príjmové, majetkové pomery, výdavky, v rámci rozhodovania prihliadne na osobnú starostlivosť o domácnosť, či žijú spolu, na už uvedené špecifiká, dôvody neplnenia vyživovacej povinnosti, prípadne skutočnosti týkajúce sa rozporu s dobrými mravmi, zákonné kritériá uvedené v § 75, na základe čoho určí výživné vo výške, ktorá by mala zabezpečiť v zásade rovnakú životnú úroveň manželov vzhľadom na ich konkrétne pomery.

Návrhy v praxi spravidla vyplývajú z rozvratu vzťahov, keď manželia začnú hospodáriť samostatne, na základe čoho sa prejaví rozdiel v životnej úrovni, často vyvolaný aj tým, že jeden z manželov v prevažnej miere vykonávajúci starostlivosť o domácnosť z tohto dôvodu nie je schopný dosiahnuť príjmové pomery druhého manžela. Aplikačná prax potvrdila, že žena má nárok na výživné aj vtedy, keď využije právo na rodičovskú dovolenku poskytovanú v zmysle pracovných predpisov na zabezpečenie starostlivosti o dieťa až do troch rokov veku dieťaťa.

Muž a žena majú rovnaké práva a povinnosti. Uvedené vyplýva zo základných zásad zákona o rodine, t.j. že manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach, ako aj zo základnej právnej vety vymedzujúcej vzťahy medzi manželmi (manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach).

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh bol podaný čiastočne dôvodne. Z vykonaného dokazovania súd jednoznačne zistil, že životná úroveň manželov nie je v zásade rovnaká, naopak, je priepastný rozdiel v životnej úrovni navrhovateľky a odporcu a to vo výrazný neprospech navrhovateľky. Súd poukazuje na závery zistení, keď odporca si svoju vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke plní na základe nariadeného predbežného opatrenia vo výške 200,- eur, avšak ani takto poskytované výživné nie je dostačujúce na to, aby životná úroveň manželov bola v zásade rovnaká.

Súd preto rozhodol tak, ako to vyplýva z prvého výroku tohto rozsudku a odporcu zaviazal na povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky mesačne v sume 400,- eur, a to počnúc dňom 19. 6. 2014, t.j. od podania návrhu s poukazom na § 77 ods. 1 ZR. Uvedená suma výživného je sumou, ktorá priblíži životnú úroveň oboch manželov.

Dlžné výživné za obdobie od 19. 6. 2014 do 3. 3. 2016 v celkovej výške 5000,- eur súd povolil splatiť odporcovi v mesačných splátkach po 150,- eur, kde splátky sú splatné popri bežnom výživnom, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Splátky dlžného výživného súd vypočítal tak, aby toto bolo zaplatené maximálne do 3 rokov (podľa ustálenej súdnej praxe).

Za uvedené obdobie odporca platil navrhovateľke výživné v súlade s predbežným opatrením (Uznesenie tunajšieho súdu pod č. k. XXC/XXX/XXXX - XX zo dňa 25. 6. 2014 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave pod č. k. 24Co/513/2014 - 162 zo dňa 3. 9. 2014) a to vo výške 3400,- eur (odporca platil na navrhovateľku výživné 200,- eur mesačne a to od októbra 2014, teda ku dňu 3. 3. 2016 zaplatil za 17 mesiacov). Výživné sa platí v plnej výške v tom ktorom mesiaci bez ohľadu na to, že bolo určené od 19. 6. 2014, odporca je povinný aj za jún 2014 zaplatiť výživné v plnej výške, nakoľko zákon o rodine neurčuje, že výživné sa má spotrebovať každý deň v alikvotnej čiastke, je na oprávnenej osobe, ako toto výživné a kedy ho spotrebuje. Preto od 19. 6. 2014 do 3. 3. 2016 mal odporca zaplatiť výživné za 21 mesiacov (marec 2016 súd nepočítal do dlžného obdobia, nakoľko výživné je splatné až 10. dňa, teda v marci 2016 ešte jeho splatnosť nenastala), t. j. 21 x 400,- eur, spolu 8400,- eur, pričom súd od tejto sumy odpočítal zaplatené výživné na základe predbežného opatrenia vo výške 3400,- eur, dlžné výživné tak predstavuje sumu 5000,- eur. Vysoký dlh na výživnom vznikol pravdepodobne aj z toho dôvodu, že odporca si plnil vyživovaciu povinnosť až od októbra 2014, pričom si zrejme nepovšimol, že súd ho zaviazal na platenie výživného už odo dňa 19. 6. 2014 (inak by bol dlh na výživnom o 1200,- eur nižší).

Súd zároveň zaviazal odporcu na povinnosť zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Galanta súdny poplatok za podaný návrh vo výške 288,- eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 2 ods. 2 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, Ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa § 4 ods. 2 písm. e/ cit. zák., Od poplatku sú oslobodení: navrhovateľ v konaní o určenie výživného, v konaní o jeho zvýšení, ako aj v konaní o uplatnení práva na zaplatenie úrokov z omeškania s plnením výživného a v konaní o uznanie alebo vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia o výživnom.

Podľa § 7 ods. 1 veta prvá a ods. 5 veta prvá cit. zák., (1) Pri percentnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu.

(5) Ak ide o opakujúce sa plnenie na neurčitý čas, na dobu života alebo na čas dlhší ako tri roky, za cenu plnenia sa považuje trojnásobok ceny ročného plnenia, ak nie je ustanovené inak.

Podľa položky 8 písmeno a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, Súdny poplatok z návrhu na určenie výživného medzi manželmi je 2% z ceny predmetu najmenej 16,50 eura.

Vzhľadom na predmet konania sa súdny poplatok vypočíta z trojnásobku ceny ročného plnenia. Ročné plnenie je 400,- eur x 12 mesiacov, t. j. 4800,- eur a trojnásobok je 14 400,- eur, súdny poplatok je 2 %, t. j. 288,- eur. Keďže navrhovateľka je od súdnych poplatkov oslobodená, poplatková povinnosť prechádza na odporcu.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako to vyplýva z enunciatu rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a účastníkovi (navrhovateľke), ktorý mal vo veci väčší úspech, súd nepriznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, pretože si ich neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.